

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202260
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720202260.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX L. proti žalovanému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX L., v konaní o zrušenie spoločného nájmu bytu s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 29.07.2020 o d m i e t a .
- II. Žalobkyni nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 29.07.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako „Žiadosť o zrušenie práva spoločného nájmu bytu po rozvođe manželov“.
2. Súd posúdil podanie podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako žalobu.
3. Vzhľadom na to, že nezrozumiteľnosť a neúplnosť podania bránila jeho vecnému vybaveniu, súd podľa § 129 ods. 1 CSP vyzval uznesením č. k. 9C/30/2020-6 zo dňa 21.09.2020 žalobkyňu, aby opravila a doplnila svoje podanie zo dňa 29.07.2020 a zároveň jej poskytol poučenie aké náležitosti má žaloba obsahovať. Žalobkyňa uznesenie prevzala dňa 08.10.2020.
4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
8. Žalobkyňa ani po výzve na odstránenie väd podania s poskytnutím poučenia a primeranej lehoty neopravila a nedoplnila potrebné náležitosti podania. Podanie naďalej vykazuje také podstatné vady, ktoré nemožno odstrániť činnosťou súdu. Bez potrebného doplnenia zákonných náležitostí súd o takomto návrhu nemôže ďalej konať a musí podanie odmietnuť.

9. Nakoľko boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania podľa § 129 ods. 3 CSP, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (výrok I.).

10. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 základných princípov CSP tak, že žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.), pretože svojím neopravením a nedoplnením podania procesne zaviniła skončenie konania odmietnutím podania, teda nemá nárok na náhradu trov konania. Súd pritom aplikoval právnu úpravu do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, keďže náhrada trov pri odmietnutí podania v CSP nie je riešená, ale ide o procesné skončenie veci, podobne ako u zastavenia konania, kde jedna zo strán procesne zaviniła tento spôsob rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.