

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010050
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010050.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Dany Tušovej a Mgr. Jozefa Koscelníka na verejnom zasadnutí dňa 7. 4. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného I. Y., nar. XX. X. XXXX v W. I., trvale bytom D. XXX, okres W. I., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/99/2018 zo dňa 27. 3. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/53/2019 zo dňa 14. 11. 2019.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/99/2018 zo dňa 27. 3. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/53/2019 zo dňa 14. 11. 2019 bol obžalovaný I. Y. odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň v mesiaci december 2017 asi o 22.00 hod. v obci D., okres W. I. v rodinnom dome č. XXX, kde býva spolu so svojou sestrou N. G. a jej deťmi vošiel do izby, v ktorej sledovali televíziu jeho netere N. Y. a I.. I. G., pričom I.. T. G. a I.. Z. G. spali a pýtal si diaľkový ovládač od jeho televízora, na čo mu odpovedali, že ony ho nemajú, že ho musí mať on, po čom z izby odišiel, kde sa o pár minút vrátil k nim do izby a povedal im, že ak mu do pol hodiny nevrátia diaľkový ovládač od jeho televízora, tak ich pozabíja a následne začal na nich kričať, aby odišli z domu, že ich v ňom nechce, že ich vyhodí, po čom N. Y. zobrala svojich súrodencov I.. I. G., I.. T. G. Z. I.. Z. G. a z domu odišli.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2019.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 29. 1. 2020 v spojení s podaním, doručeným súdu dňa 22. 3. 2021 odsúdený podal v označenej trestnej veci návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený žiada, aby súd prehodnotil jeho rozsudok, skutok nespáchal a ani by to nespravil. Odsúdený v podaní opísal priebeh skutku, za ktorý bol odsúdený. Zdôraznil, že keď sa v inkriminovaný deň jeho sestra N. G. vrátila v noci domov, deti sa sťažovali, že do nich kričal a robil poriadky. Sestra ráno vzala deti a šla na políciu ho udať, že týra deti. Deti nacigánili, čo sa dalo. Nikomu neublížil ani ich nebil.

Súd vykonal verejné zasadnutie dňa 7. 4. 2017 v neprítomnosti odsúdeného, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené. Odsúdený, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody, výslovne požiadal o vykonanie zasadnutia v jeho neprítomnosti.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z ustanovení Trestného poriadku ako aj rozsiahlej súdnej praxe vyplýva, že podmienkou pre povolenie obnovy konania je existencia novej skutočnosti a nového dôkazu, ktoré neboli známe súdu v pôvodnom konaní a ktoré sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie súdu vo veci (v otázke viny, resp. v otázke trestu). Súdna prax interpretuje ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku v tom zmysle, že novou skutočnosťou je potrebné rozumieť okolnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní.

Z písomného návrhu odsúdeného možno ustáliť, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/99/2018 a rovnako neoznačil žiadne nové dôkazy, ktoré neboli navrhnuté, resp. vykonané v predchádzajúcom konaní. Neoznačil tak skutočnosti, resp. dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie súdu v pôvodnom konaní o vine. Argumentácia odsúdeného v konaní o povolenie obnovy konania je v podstate opakovaním jeho obhajoby v pôvodnom konaní. Odsúdený sa dožaduje prehodnotenia odsudzujúceho rozsudku, avšak v konaní o povolenie obnovy konania je neprípustné skúmať vecnú správnosť rozsudku z pôvodného konania, proti ktorému smeruje návrh na povolenie obnovy konania. Rovnako nie je prípustné domáhať sa v konaní o povolení obnovy konania iného hodnotenia dôkazov ako v pôvodnom konaní. Pri absencii nových skutočností a dôkazov nie je možné porovnávať skutkový stav vyplývajúci z dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní so skutkovým stavom založeným na nových dôkazoch a skutočnostiach.

Súd mal preukázané vykonaným dokazovaním, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd mal tiež preukázané, že nevyšli najavo žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odňatia slobody bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Uložený druh trestu nie je ani v zrejmom rozpore s účelom trestu. Preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia.