

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203706
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320203706.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX P., proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpenému Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží č. 8A, 811 02 Bratislava IČO: 47 232 471, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 21Csp/145/2020-38 zo dňa 06.11.2020 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje sa uznesenie.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) prvým výrokom napadnutého uznesenia uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.03.2016 uzavretého medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobkyňou. Druhým výrokom priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že Poštová banka, a.s. doručila dňa 06.09.2017 jej zamestnávateľovi MECOM GROUP, s.r.o., Poľná 4, Humenné, žiadosť o výkon zrážok z jej mzdy, a to podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.03.2016, avšak rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 21Csp/225/2017 zo dňa 28.03.2018 bolo rozhodnuté, že táto dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

1.2. Ďalej uviedol, že existenciu ujmy bezprostredne hroziacej žalobkyňi mal osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného zamestnávateľom žalobkyne, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobkyňa musela domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, žeby tak musela urobiť súdnou cestou

1.3. Uzavrel, že po preskúmaní žalobkyňou doložených listinných dôkazov, a to predovšetkým mzdových listov žalobkyne, z ktorých je zrejmé, že sú vykonávané zrážky zo mzdy, žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne zo strany žalovaného, dohody o zrážkach zo mzdy a rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 21Csp/225/2017 z 28.03.2018 zistil, že boli splnené dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

1.4. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku. Uviedol, že v prípade, ak by Dohoda o zrážkach zo mzdy bola v spotrebiteľských vzťahoch vylúčená, z právnej úpravy by takáto skutočnosť vyplývala. Keďže však právna úprava určuje podmienky za akých je uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy prípustné aj v

spotrebiteľských vzťahoch, nie je možné v prípade, ak sú tieto podmienky splnené, uzatvorenie platnej dohody vylúčiť. Okrem iného poukázal na to, že na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Up/1616/2019 zo dňa 09.12.2019 bola žalobkyni uložená povinnosť ako povinnej zaplatiť žalovanému pohľadávku vo výške 20,252,42 eura s príslušenstvom a v predmetnej veci v súčasnosti prebieha exekučné konanie (78EX 360/20-1) prostredníctvom Exekútorského úradu Humenné, súdny exekútor JUDr. Jozef Karas, Sládkovičova 1423/7, 066 01 Humenné. Navrhol, aby odvolací súd vydané neodkladné opatrenie zrušil.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

4. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

5. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti musia potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňovať. Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Nepriznáva sa ním žiaden nárok a pri jeho nariaďovaní prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

8. Na základe vyššie uvedených kritérií bolo potrebné posudzovať aj predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

10. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZoOS“), neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

11. Hoci inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je legitímnym zabezpečovacím prostriedkom a právna úprava nevyklučuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy, presadzovanie nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy bez ingerencie súdu (priamo) je možné len za predpokladu rešpektovania ochrany spotrebiteľa, vyplývajúcej práve z ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) ZoOS. Podľa tohto ustanovenia je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech

predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako spôsob zabezpečenia záväzku bola prípustná len za predpokladu splnenia kumulatívnych podmienok, a to ako výnimka z pravidla, ktorú je potrebné vykladať reštriktívne.

12. Po oboznámení sa s obsahom spisu, predovšetkým s dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými listinnými dôkazmi, a to dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.03.2016, ale najmä rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/93/2018-121 zo dňa 25.06.2019, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 21Csp/225/2017-87 zo dňa 28.03.2018 vo výroku o určení neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, odvolací súd dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Žalovaný namiesto toho, aby na základe zákazu používania neprijateľnej zmluvnej podmienky ju prestal používať, naďalej ju však používa tak, že z nej uplatňuje práva na súde.

14. Odvolací súd je toho názoru, že žalobkyňa osvedčila aj naliehavosť úpravy pomerov, vzhľadom na bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keďže na základe neplatne dojednanej dohody o zrážkach zo mzdy, by bola ďalej realizovaná uhradzovacia funkcia tohto zabezpečovacieho inštitútu (poukazovaním finančných prostriedkov žalovanému zo mzdy žalobkyne, k čomu už došlo), boli preto osvedčené zákonom stanovené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na uvedené závery nemá vplyv skutočnosť či došlo k plnej úhrade istiny úveru.

15. Nariadením neodkladného opatrenia za takejto situácie nedochádza k neprimeranému zásahu do práv žalovaného ako veriteľa (najmä práva na vrátenie dlžných finančných prostriedkov). Žalovaný nie je obmedzený v práve domáhať sa svojho nároku na plnenie voči žalobkyni žalobou o zaplatenie dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Vo vzťahu k naplneniu zákonných požiadaviek prípustnosti zabezpečovacieho inštitútu (dohody o zrážkach zo mzdy) sa zdôrazňuje a vyžaduje práve aktivita dodávateľa alebo poskytovateľa služby, ktorú nemožno prenášať na spotrebiteľa (v kontexte uvedeného nemohol obstať poukaz na definíciu tzv. priemerného spotrebiteľa v rozhodovacej činnosti vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora Európskej únie). V prejednávanej veci možnosť súdu vydať neodkladné opatrenie predstavuje primeraný a účinný prostriedok ochrany v konaní o priamom (mimosúdnom) výkone úhrad záväzku spotrebiteľa, prostredníctvom zabezpečovacieho inštitútu (porov. rozsudok Z. E. proti SMART Capital, a.s., C-34/13, bod 67).

17. Pokiaľ dohoda o zrážkach je neplatná, tak všetky argumenty odvolateľa sú neopodstatnené.

18. Správnomu výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Procesne neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnej žalobkyni žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

21. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany, ktorým sa ukladá povinnosť, môžu podať žalobu vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.