

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518206538
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7518206538.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: Servisná spoločnosť Partner, s.r.o. "v likvidácii", Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, IČO: 36 610 984 (vymazaný z obchodného registra dňom 31.12.2020 bez právneho nástupcu), proti žalovanému: Ľ. U., P. X.X.XXXX, Y. U. XXX/X, XXX XX U. - I. L., zastúpený: JUDr. Monika Kozáková LL.M., advokát, Werferova 2321/1, 040 11 Košice, o zaplatenie 1.428,71 eur s príslušenstvom, o návrhu Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, zo dňa 24.3.2021 na zmenu strany sporu na strane žalobcu a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30. novembra 2020, č.k. 8Cb/100/2018-197, takto

rozhodol:

- I. Návrh zo dňa 24.3.2021 na zmenu strany sporu na strane žalobcu zamieta.
- II. Konanie o odvolaní žalobcu proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30. novembra 2020, č.k. 8Cb/100/2018 - 197 o náhrade trov konania zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie zastavil (výrok I.), vrátil žalobcovi súdny poplatok 85,50 eur cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. (výrok II.) a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania (výrok III).
2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou, ktorú doručili súdu prvej inštancie dňa 19.10.2018 domáhal na žalovanom zaplatenia 1.428,71 eur spolu s príslušenstvom.
3. Súd prvej inštancie vec právne posudzoval podľa ustanovení § 166 ods. 1, § 166a ods. 1 a § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR), ktoré upravujú oddĺženie, pohľadávky uspokojované v oddĺžení a zastavenie konania, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Ďalej podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.
4. Súd prvej inštancie uviedol, že pred začatím konania bol na majetok žalovaného ako dlžníka vyhlásený konkurz a tento bol následne oddĺžený, čo vyplýva z uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 8.8.2018, č.k. 36OdK/233/2020. Keďže žalobca v konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená v prebiehajúcom konkurze, keďže ide o pohľadávku vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz /§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR/, súd prvej inštancie postupom podľa § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

5. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 262 C.s.p. a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania, keďže k podaniu žaloby došlo v čase až po vyhlásení konkurzu na žalovaného, preto zastavenie konania zaviniť žalobca.

6. Proti tomuto uzneseniu a to jeho výroku III. o trovách konaniach podal žalobca v zákonnej lehote dňa 29.12.2020 odvolanie v ktorom navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o trovách konania zmenil tak, že žalovanému náhradu trov konania neprizná. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. h) C.s.p./.. Žalobca nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie videl v tom, že k zastaveniu konania došlo až po dvoch rokoch od vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, teda k zastaveniu konania nedošlo bez zbytočného odkladu tak ako to ukladá § 167e ods. 1 ZKR, čo nemožno pričítať na ťarchu žalobcov. Žalovaný mohol upozorniť na vyhlásenie konkurzu skôr, čím by sa zabránilo vzniku trov konania. Vzhľadom na okolnosti prípadu a postoj žalovaného v spore je na mieste aplikácia ustanovenia § 257 C.s.p.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

8. V priebehu odvolacieho konania, dňa 25.3.2021 bol odvolaciemu súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 24.3.2021, ktorý bol vyhotovený Remedium Legal, s.r.o. z dôvodu postúpenia pohľadávky uplatnenej v konaní zo žalobcu na Finanzpartner, a.s., Tallerova 5, 811 02 Bratislava, IČO: 44 493 282. Prílohou podania bola plná moc zo dňa 18.3.2021 pre advokátsku kanceláriu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. na zastupovanie žalobcu v konaní; substitučná plná moc zo dňa 18.3.2021 na substitučné zastupovanie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. pre Remedium Legal, s.r.o.; plná moc zo dňa 17.3.2021 pre advokátsku kanceláriu Remedium Legal, s.r.o. na zastupovanie Finanzpartner, a.s. v konaní; súhlas Finanzpartner, a.s. so vstupom do konania a zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.9.2020, uzatvorená medzi žalobcom Servisná spoločnosť Partner, s.r.o. "v likvidácii" ako postupcom a Finanzpartner, a. s. ako postupníkom.

9. Odvolací súd pred tým, ako rozhodol o podanom odvolaní žalobcu z verejne dostupných údajov obchodného registra zistil, že žalobca bol ku dňu 31.12.2020 vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu z dôvodu dobrovoľného výmazu.

10. Podľa § 80 C.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (ods. 1). Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované (ods. 2).

11. Odvolací súd udáva, že z ustanovenia § 80 ods. 1 a 2 C.s.p. je jednoznačne zrejmé, že navrhnúť súdu, aby do konania na miesto žalobcu vstúpil ten, na koho boli práva prevedené alebo na koho prešli, je oprávnený iba žalobca. Bez takéhoto návrhu žalobcu pripustiť zmenu v osobe žalobcu nemožno, a to ani v prípade, ak sa iná osoba stala hmotnoprávnym veriteľom žalovaného (uznesenie Ústavného súdu SR z 23. mája. 2018, sp. zn. II. ÚS 263/2018). V spore nepochybne žalobca Servisná spoločnosť Partner, s.r.o. "v likvidácii" takýto návrh súdu do 31.12.2020 nepredložil, keďže podanie označené ako návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 24.3.2021, vyhotovené Remedium Legal, s.r.o. nie je možné považovať za návrh žalobcu, keďže žalobca zanikol ku dňu 31.12.2020, čoho dôsledkom je aj zánik zastúpenia žalobcu v spore jeho splnomocneným zástupcom. Preto podmienky na zmenu v osobe žalobcu nemohli byť splnené a odvolací súd návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 24.3.2021 musel zamietnuť ako podaný neoprávneným subjektom.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) odvolacie konanie, resp. konanie o odvolaní žalobcu zastavil podľa § 378 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 C.s.p., § 66 C.s.p, § 64 C.s.p. z dôvodu zániku žalobcu výmazom z obchodného registra.

13. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

17. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 66 C.s.p., ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa §§ 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

20. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

21. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné odvolacie konanie zastaviť, nakoľko v spore došlo k strate procesnej subjektivity žalobcu počas odvolacieho konania, pretože dňom 31.12.2020 bol žalobca vymazaný z obchodného registra a zanikol bez právneho nástupcu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. Ak právnická osoba ako strana sporu zanikla výmazom z obchodného registra bez právneho zástupcu, stratila procesnú subjektivitu v zmysle § 61 C.s.p, čo predstavuje vadu konania, ktorú nie je možné odstrániť, čoho následkom je zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 64 C.s.p.

23. O nároku na náhradu trov spojených s konaním pred odvolacím súdom, a to so zastavením odvolacieho konania, bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. a vo väzbe na článok 4 ods. 1 základných princípov C.s.p. Dôvodom zastavenia konania bol nedostatok procesnej subjektivity strany konania, v dôsledku zániku žalobcu ako právnickej osoby v priebehu konania bez právneho nástupcu a teda nie je možné pričítať zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska t.j. podľa procesného výsledku, čo malo za následok, že odvolací súd v zmysle článku 4 ods. 1 základných princípov C.s.p. pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 C.s.p. na daný spor, pretože má za to, že sa jedná o právnu úpravu obsahom aj účelom najbližšiu a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak

bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).