

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200887
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200887.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. N., nar. XX.XX.XXXX a Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, G., zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom H. 35, Bratislava a otca X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca, takto

rozhodol:

Súd nahrádza súhlas otca X. H., nar. XX.XX.XXXX:

- s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého Q. Y. H., nar. XX.XX.XXXX a malotej N. N. H., nar. XX.XX.XXXX, v D. základnej škole, K. XX, XXX XX G.;
- s plnením predškolskej dochádzky maloletého Z. V. H., nar. XX.XX.XXXX, v Materskej škole, I. XX, XXX XX G..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2021 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca maloletých detí s plnením povinnej školskej dochádzky mal. Q. Y. a mal. N. N. v D. základnej škole so sídlom K. XX, G. a predškolskej dochádzky mal. Z. V. v Materskej škole, I. XX, G..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že na súde prebiehajú nasledovné konania, ktorých účastníkom sú rodičia mal. detí: konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva (9P/230/2019), konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (9P/56/2020), konanie o určenie manželského výživného (34Pc/5/2020) a konanie o vylúčenie otca z užívania nehnuteľnosti (32C/108/2020). Práva a povinnosti k maloletým deťom sú v súčasnosti upravené neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením KS BA č.k. 20CoP/41/2020-49 zo dňa 14.04.2020, ktorým boli mal. deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 200 Eur mesačne. Matka poukázala ďalej na to, že otcovi bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 5C/2/2020-91 zo dňa 05.02.2020 v spojení s uznesením KS BA č.k. 9Co/99/2020 - 239 zo dňa 30.09.2020 zakázané vstupovať do ich rodinného domu v N., ktorý užívala matka s mal. deťmi. Matka znášala náklady súvisiace s rodinným domom, splácaním hypotéky. Matka požiadala o odklad hypotekárnych splátok, s čím otec nesúhlasil, avšak odmietol sa podieľať na úhradách. Po opätovnej žiadosti matky jej bolo vyhovené, pričom odklad splátok trval do januára 2021. Zdravotné problémy a ekonomická situácia prinútili matku ukončiť cukrárenskú výrobu. Matka sa chcela s otcom dohodnúť na predaji rodinného domu ako aj rodinného domu v N. a vyplatení hypotéky, k dohode však nedošlo. Následne otec ako konateľ spoločnosti H. H. s.r.o. splnomocnil tretiu osobu na vstup do rodinného domu a zdokumentovanie

otcom určených vecí z domácnosti - inventáru spoločnosti, čo matka neumožnila s tým, že spoločnosť tu nikdy nesídlila, ide len o virtuálne sídlo a otec má vstup do domu zakázaný. Na podnet otca prišla vec riešiť aj polícia, pričom otec podal trestné oznámenie pre neoprávnené užívanie cudzej veci a spôsobenie škody spoločnosti vo výške 28.000 Eur. Následne bola dňa 11.02.2021 matke doručená výzva na umožnenie vstupu nájomcu do predmetu nájmu - rodinného domu. Na uvedenú výzvu matka písomne odpovedala s tým, že majetok spoločnosti - boiler, podlahy, zariadenie kuchyne užíva spolu s maloletými deťmi a je nemysliteľné, aby ho neužívali. Matka je atakovaná aj vymáhačskou spoločnosťou z dôvodu neplatenia úverových splátok a bola upozornená, že ak do 90 dní nedôjde k zaplateniu úverových splátok, bude vyhlásená predčasná splatnosť úveru a dom bude predaný v dražbe. V možnostiach matky nie je úver splácať. Matka oznámila otcovi, že rodinný dom neužíva a odhlásila ho z odberu energií. Dom je len temperovaný, netečie v ňom voda a je teda neobývateľný, lebo matka nemá prostriedky na platenie nákladov s ním spojených. Matka zvažila, že by bolo vhodné, aby si našla prácu v G., keďže možnosti v okolí N. boli pre ňu vyčerpané. V G. matka začala spolupracovať so svojou priateľkou a spoločníčkou spoločnosti X. U. s.r.o., pre ktorú bude pracovať ako hlavná cukrárka. Matka zrušila prevádzku v S. a premiestnila časť výroby do X. U. a založila eshop. Matka sa po zvážení všetkých svojich možností, zdravotných problémov, správania otca, ktorý matku vyzval na neužívanie zariadenia rodinného domu a vzhľadom na výzvy vymáhačskej spoločnosti, rozhodla nájsť ubytovanie aj s maloletými deťmi v G. a k 01.03.2021 sa s deťmi presťahovala do prenajatého bytu. Prestup maloletých detí do školy a MŠ v G. vybavila matka koncom februára. Matka vykonal daný úkon po zvážení celej situácie. Matka sa snažila vytvoriť deťom stabilné výchovné prostredie a zabezpečiť všetky ich potreby. Nové bývanie ako aj zážitky zo školy a predškolského zariadenia vnímajú deti pozitívne. Deti chcú zostať žiť s matkou a sú uzrozmenné, že nie je možné, aby zostali žiť v rodinnom dome v N.. Matka sa pýtala na názor maloletých detí a mal. Q. a N. sa vyjadrili, že chcú navštevovať ZŠ v G.. Matka o tejto skutočnosti informovala otca. Obaja rodičia bývajú v G. a zmenu bydliska by mal otec uvítať. Nastal však opak. Po tom ako matka oznámila otcovi, že sa s deťmi presťahovala a zmenili školu, otec prejavil svoj nesúhlas, a to aj zástupcom školských zariadení. Matka bola školou vyzvaná, aby situáciu vyriešila a oznámili matke, že rozhodnutia o prijatí maloletých detí sú zrušené a školu budú môcť maloleté deti navštevovať, keď bude súhlasiť otec alebo až keď bude jeho súhlas nahradený súdnym rozhodnutím. Aktuálne maloleté deti v dôsledku neprimeraného a nedôvodného konania otca nenavštevujú školu, na ktorú boli matkou prihlásené. Matka bola nútená odísť z domu v N. do G., kde zabezpečila pre deti školské zariadenie a pre seba prácu. Otec kladie matke pod nohy prekážky a snaží sa ju prinútiť, aby konala ako chce otec. Otec má záujem o dom v N., ale nemá záujem o dohodu s matkou a riešenie úverového vzťahu. Všetko podmieňuje tým, že deti budú žiť s ním v rodinnom dome v N.. Otec nesúhlasí, aby deti navštevovali školu v G., ale nerieši, kde budú deti bývať a ako matka bude pracovať a čo bude s domom v N.. Otec chce nátlakom dosiahnuť svoje a neberie ohľad na deti. Otec svojím konaním sťažuje život maloletým deťom, ktoré majú znemožnené užívať dom v Sološnici z dôvodu, že otec matke a deťom zakázal užívať vybavenie rodinného domu a odmietal sa podieľať na splácaní hypotéky. Maloleté deti boli niekoľkokrát vystavené stretu s políciou z dôvodu podávania trestných oznámení otcom. Matka nie je ekonomicky schopná vrátiť sa s deťmi do N.. Matka si uvedomuje, že plnenie školskej dochádzky patrí medzi podstatné veci, o ktorých majú rodičia rozhodovať spoločne, avšak vzhľadom na konanie otca a ním vykonané úkony a snahu o ekonomickú likvidáciu matky, bola matka nútená konať urgentne. Otec mal vedomosť, kam jeho úkony matku privedú a že bude nútená sa presťahovať. Otec svojím konaním veľkou mierou dopomohol vzniku súčasného stavu. Aktuálny stav je taký, že deti žijú v Bratislave, ale otec chce, aby navštevovali ZŠ v N.. Otec koná rozporne. Otec svojím konaním vyvoláva nestabilitu pre maloleté deti. Otec sa o maloleté deti nestará, je s deťmi dvakrát do mesiaca na pár hodín. O inú starostlivosť nemá reálny záujem.

3. K návrhu priložila navrhovateľka e-mailovú komunikáciu právnych zástupcov, dohodu o postúpení prevádzky, lekársku správu matky, výpoveď z nájomnej zmluvy, zmluvu o prevode obchodného podielu, zoznam otcom požadovanej fotodokumentácie domácnosti, trestné oznámenie zo dňa 22.01.2021, zápisnicu o výsluchu matky zo dňa 18.02.2021, výzvu na umožnenie vstupu zo dňa 10.02.2021, fotografiu listovej zásielky, odpoveď matky na výzvu spoločnosti H. H. s.r.o., návrh rodičovskej dohody, komunikáciu rodičov, vyjadrenie ČSOB, a.s., výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky, mandátnu zmluvu, zmluvu o spolupráci, rozhodnutia o prijatí mal. detí do ZŠ a MŠ, oznámenie matky kolíznemu opatrovníkovi, nájomnú zmluvu.

4. V podaní zo dňa 18.03.2021 navrhovateľka doplnila, že dňa 15.03.2021 uzatvorili rodičia zmluvu o spolupráci s realitnou kanceláriou za účelom predaja rodinného domu v Sološnici. Aktuálne vykonávajú

deti dištančnú výučbu na ZŠ N.. Výučba je spojená s problémami, keďže sú deti evidované v dvoch školách. Školskú dochádzku deti dodržia. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie, avšak otec sa matke vyjadril, že nesúhlasí ani s návštevou maloletého Z. v materskej škole v G.. Otec nesúhlasí s vykonávaním povinnej školskej dochádzky v G. a požaduje, aby navštevovali ZŠ v N. a zároveň súhlasí s predajom rodinného domu v N.. Z dôvodu predaja rodinného domu je dôvodnosť zabezpečenia bývania v G. ešte opodstatnenejšia. Otec nemá dlhodobé zabezpečené bývanie pre maloleté deti. Maloleté deti neprespali u otca v mieste jeho aktuálneho bydliska ani raz. Starostlivosť o deti zabezpečuje výlučne matka. Okrem plnenia školských povinností, zabezpečuje matka i zdravotnú starostlivosť. V prípade sprievodu detí k lekárovi matka oslovila otca, ten však danú možnosť odmietol. K svojmu podaniu priložila matka dohodu o zložení blokovacieho depozitu a zmluvu o výhradnom poskytovaní realitných služieb.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

14. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

15. Súd po oboznámení sa s návrhom, jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloleté deti sú neodkladným opatrením zverené do starostlivosti matky. Matka bola nútená ňou opísanú situáciu s rodinným domom v N., kde s maloletými deťmi žila, riešiť. Rozhodnutie matky presťahovať sa do Bratislavy nemožno matke za vzniknutej situácie vyčítať a bolo len logickým dôsledkom aj správania sa samotného otca, ktorý v zásade matku svojím konaním viedol k tomu, aby rodinný dom spolu s deťmi opustila. Matka sa s maloletými deťmi aj s ohľadom na možnosti pracovného uplatnenia presťahovala do Bratislavy, kde aktuálne žije aj otec maloletých detí. Teda pre otca je udržiavanie kontaktu s maloletými deťmi z tohto pohľadu ešte jednoduchšie a praktickejšie ako doposiaľ. Z doložených dokladov zároveň vyplýva, že rodičia sa nakoniec dohodli na predaji ich spoločného rodinného domu. Požiadavka otca, aby maloleté deti dochádzali do školy a materskej školy do N. za takejto situácie nie je preto namieste. Rodičia aj ich maloleté deti žijú v G. a je bezpochyby v záujme maloletých detí, aby navštevovali školské zariadenie v mieste svojho aktuálneho bydliska. I keď v zásade zmena školy a zvlášť v priebehu školského roka môže byť pre deti istým spôsobom náročná a zaťažujúca, súd musí vnímať celú situáciu rodiny maloletých detí, v akej sa táto rodina v dôsledku rozpadu vzťahu rodičov maloletých detí nachádza a vychádzať z nej. Keďže rodičia neboli schopní otázku školskej a predškolskej dochádzky ich maloletých detí vyriešiť dohodou, musel túto nezhodu rodičov o podstatnej otázke týkajúcej sa maloletých detí vyriešiť svojím rozhodnutím súd. Zároveň je súd toho názoru, že bolo naplnená požiadavka bezodkladnosti úpravy pomerov, keďže situáciu maloletých detí so školskou dochádzkou je potrebné riešiť vzhľadom na zmenu ich bydliska okamžite, a teda nie až v prípadnom konaní o nezhode rodičov vo veci samej. Z uvedených dôvodov súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

16. Vzťah rodičov maloletých detí, ktorí sú v rozvodovom konaní, je komplikovaný. Súd apeluje na oboch rodičov, aby v záujme maloletých detí začali spolu korektne komunikovať, prestali sa navzájom znevažovať a viesť pre obe strany a najmä pre ich maloleté deti zničujúci „boj“ a nezaťahovali maloleté deti do vzájomných sporov, pretože v súčasnosti sú práve ich deti „obeťou“ ich správania. Ak si rodičia navzájom znepríjemňujú život a všetkými prostriedkami na seba útočia, ubližujú tým predovšetkým svojim maloletým deťom, ktoré majú oboch rodičov prirodzene radi. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že ich prvoradou povinnosťou ako rodičov je konať v najlepšom záujme maloletých detí a tento vždy uprednostniť pred svojimi osobnými záujmami. Pričom v najlepšom záujme maloletých detí je aj to, aby rodičia svoju rodičovskú lásku k maloletým deťom prejavili v zmene svojho doterajšieho postoja a pokúsia sa byť navzájom ústretoví. Súd rodičom zase len opakuje, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade skutočne pokúsiť o dohodu, pričom súd by mal do rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to nevyhnutné. Rodičovská dohoda je najlepším nástrojom na usporiadanie a stabilizovanie rodinných pomerov vo vzťahu k maloletým deťom.

17. Súd záverom uvádza, že v zmysle ust. § 336 ods. 1 C.s.p. neuložil matke povinnosť podať návrh vo veci samej, keďže tu je predpoklad, že predmetným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).