

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010376
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010376.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 7T/18/2024

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou dňa 17. 04. 2024 v Banskej Bystrici podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva

rozhodol:

2 7T/18/2024

Obvinený: A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., naposledy trvale bydliskom D. XXX/XXX, C., toho času na neznámom mieste, v konaní proti ušlému,

je vinný, že

v období od 16. 07. 2020 do súčasnej doby v Topoľčiankach a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére A. E., nar. XX. XX. XXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť voči maloletej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zároveň mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/262/2019 zo dňa 11. 06. 2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,00 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bydliskom F. XX, G. G., t. č. bydliskom Sitnianska 28, ktorej za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sudu vo výške 4 600,00 Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

2 7T/18/2024

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.