

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76Ek/376/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124240468  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124240468.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej 1: mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast. zákonným zástupcom: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., oprávnenej 2: mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast. zákonným zástupcom: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., oprávnenej 3: mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast. zákonným zástupcom: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., oprávnenej 4: mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast. zákonným zástupcom: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., zast.: JUDr. Vierošlava Vočková, advokát s.r.o., so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov proti povinnému: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX H., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 3273 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávnených na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 01.03.2024 domáhali od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 3273 EUR na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 4P/31/2022 zo dňa 28.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2023 a vykonateľnosť dňa 18.04.2023 (ďalej aj ako „exekučný titul 1“) a rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1P118/2022 zo dňa 05.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.01.2023 (ďalej aj ako „exekučný titul 2“).

2. Oprávnení k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil exekučné tituly s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti ako elektronický dokument, ktorý však nebol autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, ale ktorý oprávnený sám autorizoval, pričom v danom prípade sa jednalo o pôvodné elektronické dokumenty.

3. Súd výzvou zo dňa 25.03.2024 vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to tak, že súdu predloží exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (§ 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku) Výzvou zo dňa 04.03.2024 boli oprávnení vyzvaní aj na opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti exekučného titulu – druh exekučného titulu, vzhľadom na to, že uvedenie exekučného titulu 2 v „doplňujúcich informáciách“ nie je postačujúce. Vo výzve súd oprávneného poučil, že v prípade neodstránenia uvedených nedostatkov, súd návrh na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietne. Predmetná výzva bola doručená právnomu zástupcovi oprávnených dňa 25.03.2024 a opätovne dňa 04.03.2024. Oprávnení na prvú výzvu reagoval dňa 20.03.2024, avšak

opätovne predložil dokument v nesprávnej forme a nepožiadal o predĺženie lehoty. Oprávnení teda návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote neopravili, resp. nedoplnili v súlade s výzvou súdu.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

8. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane predloženia všetkých príloh a ich formy a zistil, že podaný návrh na vykonanie exekúcie obsahuje vady, ktoré bránia vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie.

9. K danej veci súd uvádza, že ak bol oprávneným doručený exekučný titul ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný príslušným vydávajúcim orgánom (súdom), v exekučnom konaní je potrebné predložiť tento exekučný titul, vrátane jeho doložky právoplatnosti a vykonateľnosti v takej elektronickej forme, v akej bol doručený do elektronickej schránky ako prvopis, a teda v pôvodnej elektronickej forme autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe nespôsobilého exekučného titulu, ktorý nebol k návrhu pripojený vo forme, ako to ukladá § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.