

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224201090
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224201090.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci navrhovateľky: L. Y., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. F. XXXX/XX, R. P., proti odporcovi: J. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. F. XXXX/XX, R. P., A..Č.. Ú. J. Ú. C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd ukladá odporcovi, aby bez súhlasu navrhovateľky telefonicky a ani inými elektronickými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku a aby sa bez súhlasu navrhovateľky nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že tieto zákazy sa nevzťahujú na komunikáciu účastníkov v spoločných úradných veciach a na dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci, a to v konaniach, na ktorých sa zúčastňujú obidvaja účastníci a v priestoroch určených týmito orgánmi.

II. Súd poučuje účastníkov, že toto neodkladné opatrenie súd na návrh odporcu alebo navrhovateľky zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Navrhovateľke sa priznáva voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 25.03.2024 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a aby navrhovateľku nekontaktoval telefonicky a ani inými elektronickými prostriedkami. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že odporca sa nachádza v ÚVTOS Leopoldov od 23.08.2023, avšak má byť prepustený na slobodu 23.04.2024, keďže súd mu vymeral 8 mesiacov odňatia slobody. Navrhovateľka zažila zo strany odporcu viaceré fyzické aj psychické útoky. Podľa udania navrhovateľky odporca ju viackrát napadol pred ich spoločnými deťmi, nebezpečne sa jej vyhrážal, ustavične ju obťažoval, oplúval ju, hádzal po nej kľúče a spôsobil jej krvácajúcu ranu. Odporca už bol viackrát trestne stíhaný za násilné trestné činnosti, a to aj za ťažké ublíženie na zdraví a prechovávanie drog. Navrhovateľka samostatne vychováva dve maloleté deti, pričom potrebuje kľudné prostredie, aby mohla deťom zabezpečiť plnohodnotnú opateru, aj vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa o deti nijako nestaral. Jedno zo spoločných detí účastníkov je ťažko zdravotne postihnuté, trpí autizmom a máva záchvaty, pričom jeho ošetrojúca psychiatricka odporučila odstránenie zdrojov podráždenia, keďže v dôsledku nich máva agresívne ataky. Z uvedených dôvodov mala navrhovateľka za to, že po prepustení odporcu na slobodu môže byť naďalej ohrozená jej telesná aj duševná integrita, čo odôvodňuje nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

2. Na podporu svojich tvrdení predložila navrhovateľka listinné dôkazy, a to lekárske správy z chirurgickej ambulancie ohľadne zdravotného stavu navrhovateľky zo dňa 07.03.2022 a 27.07.2023, lekárske správy z chirurgickej ambulancie ohľadne zdravotného stavu spoločného maloletého dieťaťa účastníkov z roku 2022, rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 5P/44/2011 a sp. zn. 7P/63/2017, lekársku správu z pedopsychiatrickej ambulancie ohľadne zdravotného stavu spoločného maloletého dieťaťa účastníkov zo dňa 13.02.2024, potvrdenie o podaní oznámenia o priestupku spísané na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Dunajskej Strede dňa 26.07.2023 a potvrdenie o podaní trestného oznámenia spísané na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Dunajskej Strede dňa 12.05.2023.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené, ak sa tvrdí a osvedčí dôvodnosť i trvanie nároku (práva) navrhovateľa, ako aj to, že tento nárok (toto právo) si vyžaduje bezodkladnú ochranu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením by však nemalo dochádzať k zásahu do práv povinnej strany nad nevyhnutnú mieru.

11. Súd po preskúmaní obsahu návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ustálil, že navrhovateľka sa ním domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP. Na uloženie zákazu podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP postačuje dôvodná obava navrhovateľa o svoje zdravie, ktorú navrhovateľka v podanom návrhu dostatočne precizovala a vyjadrila svoj strach o svoju telesnú a psychickú integritu, pričom na preukázanie svojich tvrdení predložila relevantné dôkazy. Navrhovateľka v podanom návrhu dostatočne opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a odporcom a osvedčujúce existenciu práva (na telesnú a duševnú integritu) navrhovateľky (žijúcej v spoločnej domácnosti s dvomi spoločnými deťmi účastníkov, z ktorých jedno je ťažko zdravotne postihnuté a odkázané na opatrovanie), ktorému sa má poskytnúť ochrana pred potenciálnym agresívnym správaním odporcu. Navrhovateľka tvrdila, že zo strany odporcu zažila viaceré psychické aj fyzické útoky, ktoré v konaní osvedčovala lekáskymi správami z chirurgickej ambulancie z obdobia rokov 2022 a 2023 pred nástupom odporcu na výkon trestu odňatia slobody 23.08.2023. Odporca mal podľa obsahu návrhu navrhovateľku viackrát napadnúť pred ich spoločnými deťmi, nebezpečne sa jej vyhrážať, ustavične ju obťažovať, opľúvať ju, hádzať po nej kľúče a spôsobiť jej krvácajúcu ranu.

12. Vzhľadom na obsah návrhu navrhovateľky vrátane jeho predložených príloh, a v rámci toho na predchádzajúce trestné oznámenie navrhovateľky spísané na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Dunajskej Strede dňa 12.05.2023 a oznámenie navrhovateľky o priestupku spísané na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Dunajskej Strede dňa 26.07.2023 (obidve ohľadom protiprávneho konania odporcu, ku ktorému malo dôjsť tesne pred nástupom odporcu na výkon trestu odňatia slobody), dospel súd k záveru, že ani v súčasnosti, keď odporca má byť prepustený na slobodu 23.04.2024, nie je možné s istotou vylúčiť dôvodnosť tvrdenej obavy navrhovateľky z potenciálnej (pretrvávajúcej) hrozby prejavov násilia, ku ktorým by zo strany jej bývalého partnera - odporcu mohlo dôjsť v nadchádzajúcom období po (k takémuto násiliu by pritom podľa opisu správania odporcu navrhovateľkou v podanom návrhu, ako aj podľa druhov doterajšej trestnej činnosti odporcu /viď č.I. 24-30/ mohlo dôjsť v rôznych formách a intenzitách prípadných útokov tak na život, zdravie, slobodu, ako aj na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby).

13. Z uvedených dôvodov súd v celom rozsahu vyhovel predmetnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, a to z dôvodu osvedčenej potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd požadované zákazy považoval s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu za primerané, pričom zároveň nariadil, že tieto zákazy sa nevzťahujú na komunikáciu účastníkov v spoločných úradných veciach a na dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci, a to v konaniach, na ktorých sa zúčastňujú obidvaja účastníci a v priestoroch určených týmito orgánmi (súd znenie navrhovaných výrokov z dôvodu vykonateľnosti uznesenia spresnil tak ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia). Súd navrhovateľke neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že už len samotným nariadením predmetného neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že účastníci nie sú zosobášení a už nebývajú spolu, pričom prípadnú súdnu úpravu vzťahov odporcu so spoločnými maloletými deťmi účastníkov, ktoré vychováva samostatne navrhovateľka, by bolo možné docieľiť aj popri existencii uvedených zákazov voči navrhovateľke. Toto neodkladné opatrenie pritom súd na návrh odporcu alebo navrhovateľky zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (všetko spolu výrok I a výrok II).

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 354 CSP, keďže konanie o neodkladnom opatrení sa týmto rozhodnutím končí. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia vznikol plne úspešnej navrhovateľke nárok podľa § 255 ods. 1 CSP na plnú náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému odporcovi, ktorý nárok súd navrhovateľke priznal vo výroku III uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.