

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120337858
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6120337858.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom
v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava - Ružinov,
zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava - Ružinov, Dr. Vladimíra
Clementisa 10, proti žalovanému: R. T., V.. XX.XX.XXXX, bytom T., A. XXX/XX, o zaplatenie 405,79 Eur
s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 150,87 euro, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 405,79 euro od 05.05.2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 254,92 euro, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 405,79 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvy č. D. D. D., na základe čoho žalovanému poskytol SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaný využíval telekomunikačné služby, ktoré mu poskytol žalobca. Žalobca zaslal žalovanému faktúry za telekomunikačné služby vo výške 150,87 eur, ktoré však žalovaný neuhradil. Žalobca si v spore uplatňuje aj zmluvnú pokutu vo výške 254,92 eur vzhľadom na to, že žalovaný porušil ustanovenia zmluvy, keď nedodrжал dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty bola znížená v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 14Up/1038/2020 vydal dňa 04.08.2020 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 150,87 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 405,79 eur od 05.05.2019 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu 254,92 eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej strane do vlastných rúk, a na základe toho žalobca žiadal pokračovať v konaní na príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Galanta.

3. Podľa §-u 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku fyzickej osobe sa doručuje na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Podľa §-u 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa §-u 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovanej strane súd doručoval písomnosti na adresu trvalého bydliska, kde si žalovaný písomnosť v úložnej dobe neprevzal.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Zmluvami č. D. D. D., Dodatkami k Zmluvám, jednotlivými faktúrami a zistil tento skutkový stav veci.

5. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvy č. D. D. Č.. D., v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá žalovanému. Žalobca taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalovaný riadne a včas si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 150,87 eur. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 254,92 eur.

6. Zmluvnú pokutu v sume 120,75 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v sume 126,- eur. Jej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.10.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.12.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 12 mesiacov.

Zmluvnú pokutu v sume 134,17 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. D.. Dohodnutá zmluvná pokuta bola vo výške 140,- eur. A táto sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.10.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.12.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov.

7. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z. z., žalovaný je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Podľa bodu 1 Všeobecných podmienok cenník je tarifa v zmysle § 41 zákona o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni ich splatnosti. 8Csp/54/2020 3

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Podľa §-u 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

8. Z dokazovania bolo preukázané, že žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu. Žalobca si uplatňuje aj zmluvnú pokutu za mobilný telefón. Zmluvná pokuta bola vypočítaná ak, že od základu zmluvnej pokuty bola odpočítaná suma - počet uplynutých dní k doby viazanosti deleno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty.

9. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.