

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/140/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317211053  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4317211053.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o mal. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice a v čase začatia konania mal. Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. V. XXX, v konaní zastúpený splnomocnenou zástupkyňou D.. O. A.č, nar. XX.XX.XXXX, bytom O.K. V. XXX, deti rodičov: D.. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. V. XXX a F.. J.B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B.IX, v konaní zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Klincová 35, o návrhoch o určenie výživného a zmenu výšky výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať počnúc dňom 16.06.2019 na výživu mal. Z., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 200,- eur na sumu 160,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Výživou povinná osoba je p o v i n n á počnúc dňom 16.06.2019 prispievať na výživu Q., nar. XX.XX.XXXX zníženým výživným zo sumy 250,- eur na sumu 210,- eur, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jeho rukám.

III. Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. Z. sa z a m i e t a .

IV. Návrh Q., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany výživou povinnej osoby sa z a m i e t a .

V. Konanie v časti o určenie vyživovacej povinnosti matky k Q., nar. XX.XX.XXXX

za obdobie od 01.09.2017 do 08.12.2018 sa z a s t a v u j e .

VI. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27.09.2013, č. k. 15P/176/2013-222 vo výroku o výživnom.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 13.06.2019 č.k. 10P/140/2017-803 v spojení s opravným uznesením zo dňa 26.06.2019 č.k. 10P/140/2017-815 rozhodol:

I. Z r u š u j e s a počnúc dňom 01.09.2017 vyživovacia povinnosť otca k mal. Q., nar. XX.XX.XXXX do 08.12.2018 a počnúc dňom 09.12.2018 je otec povinný prispievať na jeho výživu sumou 300 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zaostalé výživné pre mal. Q. za obdobie od 09.12.2018 do 13.06.2019 vo výške 482,99 Eur je otec p o v i n ý zaplatiť do 90 - tých dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu mal. Z., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 200 Eur na sumu 250 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 01.03.2018.

IV. Zaostalé výživné pre mal. Z. za obdobie od 01.03.2018 do 13.06.2019 vo výške 150,65 Eur je otec p o v i n ý zaplatiť do 30 - tých dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Matke sa vyživovacia povinnosť k mal. Q. za obdobie od 01.09.2017 do 08.12.2018 n e u r č u j e.

VI. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a.

VII. U k l a d á s a mal. Z. a otcovi výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, referát poradensko psychologických služieb v rozsahu 10 hodín v dňoch a v časoch určených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

VIII. Obidvaja rodičia sú o p r á v e n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

IX. Konanie v časti o zverenie mal. Q. do osobnej starostlivosti otca ako aj o zmene úpravy styku otca s mal. deťmi sa z a s t a v u j e.

X. Návrh na uloženie výchovného opatrenia mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a otcovi sa v y l u č u j e na samostatné konanie.

XI. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27.09.2013, č. k. 15P/176/2013-222 v časti zastupovania a výšky výživného.

XII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Na základe odvolania otca Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 05.12.2019 č.k. 8CoP/46/2019-908, 8CoP/47/2019 výrokom I. zrušil napadnuté opravné uznesenie, výrokom 3 10P/140/2017

II. zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach týkajúcich sa výroku I. v časti zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na v tom čase mal. Q., výrokov II. až VI., výroku XI. ohľadne výšku výživného, výroku XII. a v týchto častiach vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súdu prvej inštancie vytkol, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie nevyplývajú dostatočné a konkrétne skutkové a právne závery v tom smere, z akých bežných, príp. zvýšených mesačných výdavkov (v ich jednotlivej konkrétnej výške, ako aj v ich celkovej konkrétnej výške) v celom rozhodnom období (v jednotlivých mesiacoch a rokoch rozhodného obdobia) na každé z maloletých detí a z akých zárobkových možností, schopností a majetkových pomerov matky a otca maloletých detí (v celom rozhodnom období) súd prvej inštancie vychádzal oproti odôvodneným bežným, príp. zvýšeným mesačným výdavkom maloletých detí a zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom, ako aj osobným a rodinným, zdravotným pomerom rodičov maloletých detí v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného (s odkazom na konkrétne dôkazy preukazujúce ich výšku, ktoré sú obsahom spisu). Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že tieto právne relevantné rozhodujúce skutočnosti v danej právnej veci súd prvej inštancie dostatočne neskúmal, nevysporiadal sa riadne v tomto smere s vykonaným dokazovaním vo veci a potom ani nemohol vykonať v tomto smere relevantné porovnanie pomerov na strane účastníkov konania (najmä na strane maloletých detí) v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného s pomermi na strane účastníkov konania (najmä na strane maloletých detí) v súčasnej dobe a prijať úplné skutkové a právne závery vo veci zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti na návrh matky, resp. vo veci zníženia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti na návrh otca. Teda z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutých častiach nevyplýva, či a na základe akých vykonaných (konkrétnych) dôkazov boli v konaní preukázané také okolnosti, ktoré sa závažným spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov konania (najmä maloletých detí), v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o úprave vyživovacej

povinnosti k maloletým deťom, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia súdu o výživnom na maloleté deti v rozhodnom období. Odvolací súd v danej právnej veci ďalej dospel k záveru, že odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa neurčenia výživného na maloletého Q. matke maloletého Q. za obdobie od 01.09.2017 do 08.12.2018 (t.j. za obdobie, v ktorom bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matke rozsudkom Okresného súdu Levice rozsudkom zo dňa 27.09.2013 č. k. 15P/176/2013-222, právoplatným dňa 16.10.2013, hoci sa dlhodobo fakticky nachádzal v osobnej starostlivosti otca so súhlasom matky) neobsahuje dostatok skutkových a právnych záverov v tom smere, že z neho nevyplýva, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal vo veci v danom období so zmenou pomerov z pohľadu ustanovenia § 26 Zákona o rodine, preto odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za dostatočne neodôvodnené a predčasné. Odvolací súd navyše vo veci zdôrazňuje, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods.1 Zákona o rodine).

2. Predmetom konania zostal návrh matky na zvýšenie výživného zo strany otca na v tom čase mal. Q. od 09.12.2018 zo sumy 250,- eur na sumu 350,- eur a na mal. Z. od 01.03.2018 zo sumy 200,- eur na sumu 300,- eur mesačne. Matka síce návrh súdu doručila dňa 01.03.2018, avšak rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 13.06.2019 č.k. 10P/140/2017-803 vo výroku I. v časti zrušenia vyživovacej povinnosti otca k Q. od 01.09.2017 do 08.12.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2019. Tiež predmetom konania zostal návrh otca (súdu doručený dňa 11.06.2019) na zníženie výživného pre Q. na sumu 160,- eur a mal. Z. na 130,- eur mesačne, ako i jeho návrh na určenie výživného zo

strany matky k Q. za obdobie od 01.09.2017 do 08.12.2018, v ktorom období sa v tom čase mal. Q. zdržiaval v jeho domácnosti.

3. Matka zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného pre mal. Z. na sumu 300,- eur mesačne a ako splnomocnená zástupkyňa syna Q. žiadala i po dosiahnutí jeho plnoletosti výživné zvýšiť na sumu 350,- eur mesačne. Poukázala na to, že od ostatného rozhodnutia súdu (vyhlásenia rozsudku v tomto konaní dňa 13.06.2019 - poznámka súdu) sa jej pomery zmenili. Nakoľko nebola úspešná vo výberovom konaní na riaditeľku, rozhodla sa odísť zo zamestnania, keďže platovo už nemohla postúpiť. Následne čerpala podporu v nezamestnanosti, ktorá bola predĺžená na 8 mesiacov. V decembri 2020 si otvorila živnosť, pričom získala od úradu práce dotáciu na podnikanie 5 600,- eur, z ktorej mesačne platí 180,- eur za prenajatý priestor na podnikanie. Zo živnosti nemá kvôli Covid-u zatiaľ žiaden príjem, keďže s deťmi sa nedá pracovať online. Má v štádiu riešenia príspevkov od štátu, nakoľko pre Covid nemôže vykonávať živnosť. Nepracovala ani brigádnicke. Od skončenia pracovného pomeru sa pripravovala na vytvorenie pracovného prostredia pre vykonávanie živnosti. Robí všetko pre to, aby mohla deťom zabezpečiť zvýšený životný štandard. Potvrdila, že v lete minulého roka bola s deťmi na dovolenke v Chorvátsku. Finančné prostriedky jej poskytli rodičia, ktorí ju i teraz, keď je bez príjmu, finančne podporujú. Z financií, ktoré získala predajom bytu zaplatila úvery, vrátila svojmu otcovi pôžičku 30 000,- eur. Zostalo jej 7 000,- eur, ktoré použila na zariadenie nových detských izieb, keďže mali starší nábytok a na kúpu spotrebičov. Potvrdila, že cestovné pre syna je zdarma, ale pokiaľ si nestihne zarezervovať bezplatný lístok (ich počet je obmedzený), musí za lístok zaplatiť. To, že dáva vreckové dcére nevie zdokladovať, keďže jej to dáva podľa potreby do ruky. Ešte v lete 2019 sa obe deti zúčastnili tábora. Počas Covid-u boli s deťmi úplne iné náklady. Deťom kupovala športové ošatenie a potreby. Má za to, že náklady na obe deti sa zvyšujú, stúpajú ceny všetkého. Odkedy sa otec s deťmi nestretáva, len na jej strane sú všetky náklady. Toto by mal byť aj vplyv na konečné rozhodnutie súdu. Má za to, že s poukazom na rastúce náklady, znižovanie výživného je neadekvátne.

4. Otec naďalej poukazoval na zmenu jeho pomerov, nakoľko mu pribudla vyživovacia povinnosť, musí prispievať i na výživu svojej partnerky ako nevydatej matky, ktorá poberá rodičovský príspevok a došlo k zníženiu jeho príjmov. Poukázal na to, že matka vyvíja podnikateľskú činnosť. Prezentuje sa na sociálnych sieťach, že vykonáva lektorskú činnosť. Má za to, že vyživovacia povinnosť ku všetkým výživou oprávneným osobám by mala tvoriť 20 - 30 % z jeho príjmu. V súčasnosti je v zložitej situácii, keďže matka i plnoletý syn vyvolali exekučné konanie. Pokiaľ si plnoletý syn voči matke za obdobie, ktoré bol u neho, neuplatňuje výživné, tak sa vzdáva majetkového prospechu a zrejme ho nepotrebuje. Poukázal na to, že v čase, keď jeho priateľka poberala materské dávky, pomáhala mu i finančne. V súčasnosti žijú spolu, pričom v spoločnej domácnosti bývajú asi od jedného roka veku spoločnej dcéry. Má za to, že i na náklady jeho najmladšieho dieťaťa by sa mohlo prihliadnuť. Naďalej každému z detí platí sporenie vo výške 15,29 eur mesačne. Spochybnil výšku niektorých nákladov, ktoré na deti vyčíslila

matka, napr. cestovné pre syna, náklad na bývanie, telefón, ošatenie, náklady na zdravotné potreby, letné tábory, vreckové. Má za to, že matka umelo náklady navyšuje. Spochybnil údajný dlh matky voči svojmu otcovi. Má za to, že matka musí hospodáriť s nejakými finančnými prostriedkami, v opačnom prípade by nevedela uhrádzať mesačné náklady na deti a seba vo vyššom rozsahu, než je ním hradené výživné. Zdôraznil, že svoju vyživovaciu povinnosť si plnil aj po tom, čo sa mu narodilo ďalšie dieťa. Trval na znížení výživného, pričom návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. Z. a návrh syna na zvýšenie výživného navrhol zamietnuť. Vyjadril názor, že syn Q.

nemohol disponovať návrhom za obdobie pred dosiahnutím plnoletosti, čo sa týka určenia výživného zo strany matky za obdobie, ktoré sa nachádzal v jeho starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník poukázal na zmenu pomerov na strane rodičov, keď matka síce za účelom zlepšenia si pracovnej pozície, dobrovoľne prišla o pravidelný mesačný príjem. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Mal. Z. žiadne platené krúžky už nenavštevuje. Navrhol zamietnuť návrh matky na zvýšenie výživného pre mal. Z.. Výšku zníženého výživného zo strany otca ponechal na úvahe súdu.

6. Súd po doplnení dokazovania v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu zistil tento skutkový stav:

6.1 Naposledy bolo o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 27.09.2013, č. k. 15P/176/2013-222, ktorým rozhodnutím súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej, sa mal. deti zverujú do osobnej starostlivosti matke (rozvodovým rozsudkom zo dňa 09.09.2010, č. k. 7C/68/2010-63 vydaným Okresným súdom Malacky boli mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti), ktorá je oprávnená mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Q., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne a na mal. Z., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.11.2013. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý víkend v nepárnom týždni počnúc piatkom 13:00 hod. do nedele do 19:00 hod., počas letných prázdnin budú mať rodičia deti v starostlivosti striedavo po týždni, počnúc osobnou starostlivosťou otca a to v prvý júlový týždeň. Otec je oprávnený a povinný počas školského roka maloleté deti prevziať pred školským zariadením a odovzdať deti pred bydliskom matky a počas letných prázdnin je oprávnený a povinný prevziať a odovzdať mal. deti pred bydliskom matky. Matka je povinná mal. deti na stretávanie s otcom pripraviť a deti mu odovzdať. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2013. V tom čase, ako vyplýva z pripojeného spisu, matka dosahovala priemerný čistý mesačný príjem z pracovnej činnosti vo výške 571,64 eur, ročne uhrádzala sporenie pre obe deti vo výške 480,- eur. V tom čase matka s mal. deťmi obývala 1 - izbový byt, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve. Mesačné náklady s užívaním bytu predstavovali 150,- eur (čl. 127 v pripojenom spise). Otec bol výlučným vlastníkom bytu v Stupave (nadobudnutý po vyporiadaní BSM rodičov), zároveň mal v podnájme byt v Leviciach, za ktorý mesačne spolu s energiami uhrádzal 220,- eur. Ohľadne bytu v Stupave splácal splátky hypotekárneho úveru vo výške 422,17 eur, platil poistenie bytu 9,08 eur mesačne, inkaso 69,60 eur, elektrinu 15,89 eur a uhrádzal PZP motorového vozidla 12,50 eur (v prepočte na mesiac). Dosahoval priemerný čistý mesačný príjem z pracovného pomeru vo výške 1.533,78 eur. Rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť. Na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/95/2016 sa viedlo konanie na návrh matky o zvýšenie výživného. Uznesením zo dňa 21.11.2016, č. k. 4P/95/2016-19 bolo konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené.

6.2 Mal. Q. bol žiakom 4. ročníka základnej školy. Ako vyplýva z pripojeného spisu, v tom čase preukázateľné (zdokladované / mesačné) výdavky na neho predstavovali sumu 63,69 eur, keďže sa stravoval v školskej jedálni, kde mesačný poplatok bol 20,- eur, poplatok za šk. 5,83 eur (ročne 70,- eur), triedny fond 0,83 eur (10,- eur ročne), náklady na knihy a prac. zošity 2,78 eur (ročne 33,30 eur), krúžok karate 27,92 eur (ročne: 150,- eur poplatok, 115,- eur sústredenie, 50,- eur kimono, 20,- eur výkonnostné skúšky), navštevoval 6 10P/140/2017

ZUŠ - výtvarný odbor - mesačný poplatok 6,33 eur (ročný 76,- eur), liečil sa na štítnu žľazu a navštevoval endokrinológa.

6.3 Mal. Z. navštevovala 1. ročník základnej školy. Preukázateľné mesačné náklady na maloletú v tom čase predstavovali sumu 57,52 eur. Navštevovala školskú jedáleň. Mesačný poplatok predstavoval 19,- eur, šk. 7,- eur, pracovné zošity 2,58 eur (ročne 30,9 eur), poistenie proti krádeži 0,06 eur (ročne 0,80 eur), poistenie úrazu 0,125 eur (ročne 1,50 eur), triedny fond 0,83 eur (ročne 10,- eur), karate 27,92

eur (viď ročne v bode 6.2 odôvodnenie). V ostatnom konaní síce matka udávala náklady na plávanie 60,- eur mesačne a na anglický jazyk 50,- eur, avšak doklady o týchto výdavkoch sa v pripojenom spise nenachádzajú. Navštevovala imunológa.

6.4 Z pripojeného spisu vyplýva (čl. 54), že matka vyčíslila náklady ročné na stravu oboch detí vo výške 2 500,- eur (jedno dieťa ročne 1 250,- eur, mesačne 104,17 eur), náklady na ošatenie 2 000,- eur (jedno dieťa ročne 1 000,- eur, mesačne 83,33 eur), náklady na letné tábory 1 000,- eur (jedno dieťa ročne 500,- eur, mesačne 41,67 eur), ktoré náklady však v pripojenom spise nie sú preukázané. K nákladom detí vyčíslených v bode 6.2 (Q.) a 6.3 (mal. Z.) súd pripočítal 1/3-inu celkových nákladov na bývanie v tom čase, t.j. 50,- eur, teda mesačné náklady preukázateľne vyplývajúce zo spisu v čase ostatného rozhodnutia o výživnom predstavovali na Q. 113,69 eur a na mal. Z. 107,52 eur.

6.5 V tomto konaní sa súd zaoberal nákladmi na Q. od 09.12.2018, odkedy sa opätovne nachádzal v osobnej starostlivosti matky (jednalo sa o školský rok 2018/2019). V tom čase bol študentom druhého ročníka Bilingválneho gymnázia v Bratislave. Od 09.12.2018 bol ubytovaný na internáte, za ktorý mesačný poplatok predstavoval 45,- eur. Ďalšie pravidelné mesačné poplatky predstavovali 29,20 eur za obedy v školskej jedálni, 17,- eur za električky, vreckové 100,- eur (hradil si z neho raňajky a večere). Ročný poplatok za učebnice a ISIC predstavoval 77,10 eur, t.j. 6,43 eur mesačne, poplatky za matematické semináre (zúčastnil sa ich 26.01. - 02.02.2019 a 16.06. - 23.06.2019) celkovo 100,- eur, t.j. 8,33 eur mesačne, poplatok za letný tábor (08. - 19.07.2019) 150,- eur, t.j. 12,50 eur a matematické sústreďenie (09. - 18.08.2019) 150,- eur, t.j. 12,50 eur. Poplatok do nadácie Novohradská činil 50,- eur za tok, t.j. 4,17 eur mesačne. Tieto náklady za mesiac predstavovali 235,13 eur. K týmto nákladom súd pripočítal náklady na zdravotnú starostlivosť, ktoré uznal vo výške 3,- eur mesačne, hygienu 5,- eur mesačne, ošatenie 50,- eur mesačne, mobil 10,- eur, ako i 1/3-inu z nákladov na bývanie, t.j. 85,03 eur (preddavky na bývanie 166,91 eur, plyn 45,- eur, internet 13,19 eur, elektrina 30,- eur). Teda celkové mesačné náklady predstavovali 388,16 eur. Navštevoval očnú, alergologickú a endokrinologickú ambulanciu, náklady v súvislosti s ich návštevami neboli zdokladované. V treťom ročníku (školský rok 2019/2020) pribudol mesačne poplatok za stravu na internáte 60,20 eur (3,01 eur denné). Od 17.03.2020 z dôvodu protipandemických opatrení sa vzdelával do konca školského roka dištančnou formou a táto forma vzdelávania pretrváva i v školskom roku 2020/2021 (prezenčná výučba prebehla len od 02.09.2020 do 25.10.2020). Teda od 17.03.2020 ubudli náklady za internát, električku, stravu v škole a na internáte, vreckové, poplatky za semináre, resp. letné tábory. Pribudli však náklady na stravovanie v domácnosti matky, ktoré súd uznal vo výške 150,- eur mesačne (denne 5,- eur), zostali náklady na ošatenie, zdravotnú starostlivosť, hygienu, mobil a alikvótna časť nákladov na bývanie (ich výška je uvedená v bode 6.5 odôvodnenia). Teda od 17.03.2020 mesačné náklady pre Q. predstavovali 303,03 eur.

6.6 V čase začatia konania o zvýšenie výživného, t.j. 01.03.2018 mal. Z. navštevovala 5. ročník základnej školy. Stravovala sa v školskej jedálni, kde mesačný poplatok predstavoval 22,- eur, poplatok za tanečnú 30,- eur, cestovné 10,- eur, poplatok ZRPŠ 1,67 eur (20,- eur ročne). Tieto náklady mesačne predstavovali 63,67 eur. K predmetným nákladom pripočítal súd náklady, ktoré uznal na zdravotnú starostlivosť 3,- eur mesačne, hygienu a kozmetiku 10,- eur mesačne, vreckové 30,- eur mesačne, školské potreby 10,- eur mesačne, ošatenie 50,- eur, ako i 1/3-inu z nákladov na bývanie, t.j. 85,03 eur mesačne a stravu v domácnosti 100,- eur mesačne. Celkové mesačné náklady teda predstavovali 251,70 eur. V školskom roku 2018/2019 ubudol poplatok za tanečnú, avšak pribudol poplatok 20,- eur mesačne za volejbal, 19,17 eur mesačne za jazykovú školu (230,- eur / rok), poplatok za letné volejbalové sústreďenie 10,83 eur mesačne (jednorazový poplatok 130,- eur) a poplatok za tábor 5,25 eur mesačne (jednorazový poplatok 63,- eur), teda v danom období mesačné náklady predstavovali 376,95 eur (školská jedáleň, cestovné, ZRPŠ, zdravotná starostlivosť, hygiena, vreckové, školské pomôcky, ošatenie, alikvótna časť nákladov na bývanie, strava doma, volejbal, jazyková škola, sústreďenie, tábor). Od školského roka 2019/2020 mal. Z. nemá žiadne mimoškolské aktivity, s ktorými by boli zvýšené náklady. Naďalej sa stravovala v školskej jedálni, pričom poplatok za stravu predstavoval 20,- eur ročne, t.j. 1,67 eur mesačne (od septembra 2019). Síce bola prihlásená do jazykovej školy More-PJC, ktorú však nenavštevovala. Mesačné náklady na dieťa teda klesli o 55,25 eur. Taktiež mal. Z., nakoľko navštevuje druhý stupeň ZŠ sa od 17.03.2020 vzdeláva dištančne a to i v tomto školskom roku. Od tohto obdobia mesačné náklady na maloletú predstavujú 248,03 eur (zdravotná starostlivosť, hygiena, ošatenie, strava doma a alikvótna časť nákladov na bývanie).

6.7 Matka v čase začatia konania o zvýšenie výživného bola v riadnom pracovnom pomere. Dosahovala priemerný čistý mesačný príjem za r. 2018 vo výške 595,22 eur, r. 2019 vo výške 810,43 eur. K 15.01.2020 skončila pracovný pomer dohodou na vlastný podnet. Následne sa zaevidovala na úrade

práce. Bola jej priznaná podpora v nezamestnanosti do 31.08.2020, ktorú poberala mesačne v rozmedzí 485,40 eur - 501,60 eur. Počnúc dňom 01.12.2020 jej vzniklo živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania konzultačné, poradenské, tréningové a koučovacie služby v oblasti rozvoja ľudských zdrojov. Podľa jej vyjadrenia získala na podnikanie príspevkov vo výške 5 600,- eur, z ktorého uhrádza nájom za podnikateľské priestory vo výške 180,- eur mesačne, o ktorých skutočnostiach doklady nepredložila. Podľa predloženého daňového priznania za rok 2020 jej príjmy predstavovali 233,- eur, výdavky 182,- eur. V čase začatia konania o zvýšenie výživného bola výlučnou vlastníčkou bytu v Leviciach. Mesačne uhrádzala preddavky spojené s užívaním bytu 90,- eur, RTVS 4,64 eur, plyn 3,- eur, elektrina 7,- eur. V predmetnom byte nebývala, ani ho neprenajímala. Dňa 06.09.2019 uzatvorila kúpnu zmluvu, ktorou byt predala za cenu 63 000,- eur. Z tejto sumy preukázateľne časť vo výške 25 895,45 bola použitá na splatenie úverov. Zo zvyšnej sumy, sumu 30 000,- eur priviedla na účet svojho otca, ktorý jej podľa predloženého čestného prehlásenia (čl. 1235) mal v rokoch 2007-2017 poskytnúť finančnú pôžičku po častiach v hotovosti. podľa udania zostávajúcu časť použila na zariadenie nových detských izieb, kúpu spotrebičov a bežné náklady. V čase začatia konania splácala splátky hypotekárneho úveru 76,36 eur, ktorý úverom zo dňa 16.10.2018 refinancovala a výške splátky sa znížila na 57,44 eur (v súčasnosti úver je zaplatený z predaja bytu). V súvislosti s bytom v osobnom vlastníctve uhrádzala poistenie bytu 29,23 eur polročne, daň 75,- eur, odpad 18,73 eur ročne. Od leta 2018 býva s deťmi v obecnom byte, kde mesačne uhrádza preddavky 166,91 eur, plyn 45,- eur, internet 13,19 eur, elektrinu 30,- eur. Faktúry za mobil (pre seba a deti) 43,04 eur, RTVS 4,64 eur a svoje poistenie 30,70 eur. Ročne uhrádzala PZP za auto 84,72 eur ( 7,06 eur mesačne) a od r. 2020 ho platí ročne vo výške 95,52 eur (7,96 eur

mesačne). Naďalej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Poberá rodinné prídavky v súčasnosti pre jedno dieťa 25,50 eur (23,68 eur v r. 2018; 24,34 eur v r. 2019; 24,95 eur v r. 2020).

6.8 Otec za r. 2018 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 1 724,89 eur, za r. 2019 1 578,30 eur, r. 2020 1 385,71 eur a alikvótna časť r. 2021 1 332,77 eur. Je tiež jediným spoločníkom spoločnosti A., Q..J..H., pričom za r. 2018 dosiahla spoločnosť výnosy 12 412,62 eur, náklady 11 772,52 eur, zisk 640,10 eur, za r. 2019 výnosy 12 933,07 eur, náklady 14 565,37 eur, stratu 1 632,30 eur. Za r. 2020 spoločnosť zatiaľ daňové priznanie nepodala. Po celé rozhodné obdobie býva v byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve (totožnom ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom). Mesačne spláca splátky hypotekárneho úveru 327,- eur (od mája 2020 mal povolený odklad splátok pre Covid-19 na šesť mesiacov), inkaso 80,63 eur, elektrinu 16,10 eur, internet 14,98 eur, výdavky na dopravu okolo 150,- eur (pracuje 25 km od domu), uhrádza sporenie Z. a Q. po 15,29 eur, poistenie bytu 9,27 eur (111,24 eur za rok), daň z nehnuteľnosti 1,84 eur (22,08 ročne), komunálny odpad 4,17 eur (ročne 50,04 eur), životné poistenie 44,61 eur, poplatok za vedenie účtu 13,89 eur, PZP auto 22,08 eur (264,96 eur / rok). Dňa XX.XX.XXXX mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. A.. Pred jej narodením 04.06.2019 uzatvoril dohodu s matkou dieťaťa (čl. 749), v ktorej sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou 120,- eur mesačne a na výživu nevydatej matky sumou 100,- eur mesačne po dobu dvoch rokov od pôrodu. Tiež sa zaviazal uhradiť jej 500,- eur ako polovicu nákladov s tehotenstvom a 750,- eur ako polovicu nákladov na výbavu. V čase asi jedného roka mal. A. otec začal s jej matkou žiť v spoločnej domácnosti. Jeho priateľka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370,- eur a rodinných prídavkov 24,95 eur mesačne. Podľa otcov predložených výpisov z účtu reálne na výživu najmladšieho dieťaťa prispieva sumou 150,- eur mesačne. 7. Dňa 29.01.2021 Q. súdu oznámil (čl. 1219), že si za obdobie od 01.09.2017 do 08.12.2018 (počas obdobia bývania u otca) žiadne výživné zo strany matky neuplatňuje, ktoré podanie súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu na určenie výživného zo strany matky k nemu ako výživou oprávnenej osobe za predmetné obdobie. Matka ako výživou povinná osoba so späťvzatím návrhu vyslovila súhlas (čl. 1224).

8. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

9. Podľa § 8 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobnosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

10. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

11. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

14. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

15. Občianske právo procesné rozoznáva spôsobilosť byť účastníkom konania, t.j. procesnú subjektivitu a procesnú spôsobilosť. Obidve sú procesnými podmienkami občianskeho súdneho konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé (§ 7 ods. 1 OZ). Teória občianskeho procesného práva okrem spôsobilosti byť účastníkom konania, rozoznáva aj procesnú spôsobilosť. Každý môže pred súdom samostatne konať (procesná spôsobilosť) ako účastník v takom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Rozsah procesnej spôsobilosti závisí od rozsahu hmotnoprávnej spôsobilosti na právne úkony podľa noriem občianskeho hmotného práva. Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou, ktorá sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku (§ 8 ods. 1,2 OZ). Kto má spôsobilosť byť účastníkom konania, ale nemá procesnú spôsobilosť, musí byť v občianskom súdnom konaní zastúpený zástupcom. Zastúpenie môže byť zákonné, na základe súdneho rozhodnutia a na základe plnomocenstva. Účastník konania, ktorý nemá procesnú spôsobilosť z dôvodu nedostatku veku, musí mať zákonného zástupcu. Zákonným zástupcom je v tomto prípade osoba, ktorú určuje hmotné právo. Kto je zákonným zástupcom mal. dieťaťa upravuje Zákon o rodine. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Teda zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, ktoré je účastníkom súdneho konania o výživnom, je jeho rodič. V prejednávanej veci bol v tom čase mal. Q. pri návrhu na určenie výživného zo strany matky za obdobie od 01.09.2017 do 08.12.2018 zastúpený otcom. Zákonné zastúpenie dieťaťa rodičom končí dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, ktoré nadobúda v plnom rozsahu procesnú spôsobilosť - spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Od toho okamihu plnoletá osoba môže vykonávať akékoľvek dispozičné úkony v občianskom súdnom konaní. Môže vykonávať aj také úkony, ktoré sa viažu na úkony urobené v súdnom konaní zákonným zástupcom za svoje dieťa pred dosiahnutím jeho plnoletosti. To platí aj pre späťvzatie návrhu na začatie konania o určenie výživného, ktoré bolo začaté pred dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, ak späťvzatie návrhu na začatie konania bolo urobené už plnoletou osobou, o ktorej vyživovaciu povinnosť išlo. Táto plnoletá osoba na späťvzatie návrhu nepotrebuje súhlas bývalého zákonného zástupcu (otca), keďže zákonné zastúpenie sa skončilo dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, pričom v danom prípade sa jedná o výživné na dieťa, nie o výživné otca. Tento súhlas otca na späťvzatie návrhu na začatie konania nie je potrebný nielen pokiaľ ide o späťvzatie návrhu na určenie výživného, na ktoré vznikol nárok po dosiahnutí plnoletosti, ale ani na späťvzatie návrhu na určenie výživného, na ktoré vznikol nárok ešte pred dosiahnutím plnoletosti. Súhlas zákonného zástupcu na hmotnoprávny alebo procesnoprávny úkon po dosiahnutí plnoletosti fyzickej osoby, už nie je potrebný. Žiaden právny predpis to nevyžaduje, keďže Q. dňa XX.XX.XXXX nadobudol plnoletosť a týmto okamihom aj plnú spôsobilosť na právne úkony a plnú procesnú spôsobilosť (spôsobilosť konať pred súdom), pričom nebol súdnym rozhodnutím v spôsobilosti na právne úkony obmedzený, nadobudol možnosť vykonávať všetky dispozičné úkony v občianskom súdnom konaní, teda aj späťvzatie návrhu na začatie konania bez toho, aby sa na to vyžadoval súhlas bývalého zákonného zástupcu. Nie je možné plnoleté dieťa nútiť, aby sa so svojou matkou súdilo o výživné. S poukazom na uvedené súd

v súlade s § 29 ods. 1,3 CMP konanie v časti o určenie výživného zo strany matky za obdobie od 01.09.2017 do 08.12.2018 zastavil.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Súd poukazuje na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti. Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Tomu je prispôsobená i splatnosť výživného vo forme pravidelných plnení. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom musí mať súd na zretele, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné

potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, prípravu na povolanie.

26. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného ako i schopnosti i možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, či kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa sám o seba a pod. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky súvisiace so zdravotným stavom oprávneného alebo s jeho rekreačnými pobytmi. Súd pri určení bežného výživného na ne musí prihliadnuť. Zároveň musí skúmať i možnosti, schopnosti a majetkové pomery oprávneného teda, či existuje stav odkázanosti na výživu. Na strane povinného súd prihliada najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania. Prihliada však aj na potencionálne príjmy, teda nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne

možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciou na trhu práce a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Rovnako súd posudzuje, ak sa povinný vzdá bez vážneho dôvodu majetkového prospechu, alebo povinný na seba berie neprimerané majetkové riziká.

27. Súd sčasti vyhovel návrhu otca a znížil, počnúc dňom 16.06.2019 jeho vyživovaciu povinnosť k mal. Z. na sumu 160,- eur mesačne a Q. na 210,- eur mesačne, nakoľko mal preukázané, že dňa 16.06.2019 otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére A.. Na výživu tohto dieťaťa sa zaviazal mesačne prispievať sumou 120,- eur a z titulu príspevku na výživu nevydatej matky sumou 100,- eur mesačne. Zároveň súd zohľadnil skutočnosť, že otec v r. 2019 dosiahol zhruba príjem, ktorý dosahoval i v čase ostatného rozhodnutia o výživnom (1 578,30 eur) a následne poklesol na 1 385,- eur, pričom jeho spoločnosť vykázala stratu. Naproti tomu v r. 2019 bol príjem matky zvýšený cca o 200,- eur mesačne. Tiež nadobudla finančnú hotovosť z predaja bytu. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že neuveril tvrdeniam matky spočívajúcim vo vrátení sumy 30 000,- eur z titulu pôžičky svojmu otcovi, nakoľko počas celého tohto konania, ani v ostatnom konaní o výživnom (r. 2013) tieto skutočnosti netvrdila. Zároveň jej počítanie v skončení pracovného pomeru, v ktorom dosiahla príjem 810,43 eur mesačne, súd vyhodnotil ako bezdôvodné vzdanie sa zamestnania, v dôsledku ktorého jej príjem mesačne poklesol o cca 300,- eur, keďže jej následne bola vyplácaná podpora v nezamestnanosti a od 01.09.2020 je bez príjmu. upravená výška výživného zohľadňuje aktuálne možnosti, schopnosti otca, dáva mu možnosť zabezpečiť si svoje odôvodnené nevyhnutné potreby a plniť si vyživovaciu povinnosť voči všetkým na neho výživou odkázaným osobám.

28. I napriek preukázanej kvalifikovanej zmene pomerov na strane Q., ktorý sa štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie a mal. Z., ktorá už navštevuje druhý stupeň ZŠ, súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú a Q. zamietol a to aj za obdobie pred zmenou pomerov, ktorá nastala u otca narodením ďalšieho dieťaťa. V tejto súvislosti poukazuje súd na to, že v čase začatia konania (01.03.2018) mal. Z. bol žiačkou 5. ročníka ZŠ a ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku (viď. bod 6.6) v tom období jej odôvodnené mesačné náklady predstavovali 251,70 eur. S poukazom na výšku výživného určeného zo strany otca (200,- eur) je zrejmé, že uhradené výživné z jeho strany pokrylo značnú časť týchto nákladov. Otec zároveň od 01.03.2018 do 13.06.2019 prispel dcére i nad

rámec určeného výživného celkovou sumou 599,35 eur (sporenie 15,29 eur x 15 mesiacov, alikvótna časť za dovolenku v Chorvátsku 250,- eur, vreckové v Chorvátsku 20,- eur, kúpa knihy 15,- eur, alikvótna časť dovolenky v Tatrách 50,- eur a v Podhájskej 35,- eur).

28.1 Ohľadne Q. súd mal preukázané, že v období od 09.12.2018 do júna 2019 navštevoval druhý ročník gymnázia v Bratislave. V tom čase jeho odôvodnené mesačné náklady predstavovali 388,16 eur (viď. bod 6.5 odôvodnenia), pričom i u neho značnú časť týchto nákladov pokrylo výživné uhrádzané otcom vo výške 250,- eur mesačne. Nadôvažok matka od leta 2018 bývala s deťmi v obecnom byte, pričom svoj byt vo vlastníctve neprenajímala, čím sa vzdala možného majetkového prospechu, naopak, v súvislosti s nákladmi na predmetný byt zbytočne mesačne zvyšovala svoje výdavky o 104,64 eur.

29. Týmto rozhodnutím súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu Levice zo dňa 27.09.2013 č.k. 15P/176/2013-222 vo výroku o výživnom.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku ( iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona ( exekučný poriadok ).