

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/224/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011282
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011282.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného U. I., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom O., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.04.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený U. I., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/112/2017 zo dňa 12.09.2017.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 09.10.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd následne o uvedenom návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/224/2020 zo dňa 18.12.2020 (č. I. 25) a to tak, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Proti uvedenému rozhodnutiu zahlásil po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 2Tos/15/2021 zo dňa 16.02.2021 (č. I. 32) a to tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a uložil okresnému súdu aby vo veci znovu konal a rozhodol. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že:

„Pri preskúvaní napadnutého uznesenia z hľadiska splnenia podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. na podmiennečné prepustenie, najmä podmienky, či od odsúdeného možno aj očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život krajský súd zistil, že okresný súd sa nezaoberal dostatočne všetkými skutočnosťami dôležitými pre rozhodnutie tak, aby krajský súd mohol posúdiť a preskúmať správnosť napadnutého rozhodnutia. Krajský súd totiž zistil, že okresný súd pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie nemal pripojený základný spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/112/2017, ktorého rozsudkom zo dňa 12.09.2017 bolo odsúdenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ani spis Okresného súdu Košice II. sp. zn. 2Nt/17/2020, ktorého uznesením zo dňa 29.06.2020 bolo rozhodnuté o zmene ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Vyššie citované uznesenie Okresného súdu Košice II. sp. zn. 2Nt/17/2020 zo dňa 29.06.2020, ktorým bolo rozhodnuté o zmene ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, je síce súčasťou spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/224/2020, avšak toto uznesenie v zmysle § 176 ods. 3 Tr. por. neobsahuje odôvodnenie a teda z uznesenia nie sú zrejmé závery psychiatrov, na podklade ktorých došlo k zmene ochranného psychiatrického liečenia ústavnou

formou na ambulantnú formu a aktuálne nebola súdom vyžiadaná správa o ďalšom priebehu liečenia a stave odsúdeného z hľadiska zistenia, či nie je pobyt odsúdeného na slobode nebezpečný pre okolie, čo je nepochybne dôležité na posúdenie splnenia, resp. nesplnenia tretej materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie krajským súdom.

Vzhľadom na absenciu základného spisu sp. zn. 3T/112/2017 z Okresného súdu Prievidza, resp. spisu sp. zn. 2Nt/17/2020 z Okresného súdu Košice II., v spise Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/224/2020 rozhodujúceho o podmiennečnom prepustení odsúdeného je senát nadriadeného súdu toho názoru, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil všetky okolnosti potrebné pre posúdenie splnenia, či nesplnenia podmienok na podmiennečné prepustenie, teda neboli v rámci dokazovania vykonané všetky dôkazy potrebné

na rozhodnutie o podmiennečnom prepustení. Skúmaniu prognózy vedenia v budúcnosti riadneho života, pritom nepochybne napomáha aj dôkladné oboznámenie sa so závermi psychiatrov k osobe odsúdeného a jeho aktuálnemu stavu liečby.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V ďalšom konaní bude musieť súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí vykonať dokazovanie zamerané na oboznámenie sa s obsahom spisu sp. zn. 3T/112/2017

z Okresného súdu Prievidza, resp. spisu sp. zn. 2Nt/17/2020 z Okresného súdu Košice II., konkrétne správ, resp. vyjadrení lekárov podávajúcich návrh na zmenu ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou na ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a vyžiadaním správy o aktuálnom stave odsúdeného a liečby, pričom takto vykonané dôkazy musia byť aj v trestnom spise zadokumentované tak, aby bolo možné krajským súdom

z hľadiska prieskumnej povinnosti dôsledne preskúmať v celom rozsahu splnenie, či nesplnenie podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Až po tomto doplnenom dokazovaní bude môcť súd prvého stupňa znovu skúmať prognózu budúceho vedenia riadneho života odsúdeným U. I. a to aj

s prihliadnutím na jeho aktuálny psychický stav a rozhodnúť o návrhu odsúdeného.

Krajský súd upozorňuje, že je potrebné o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodnúť s urýchlením.“

Súd si následne pripojil spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/112/2017 a Okresného súdu Košice II sp. zn. 2Nt/17/2020 a vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vec znovu prejednal a rozhodol.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/112/2017 zo dňa 12.09.2017 (č. I. 10), pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. f) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 12.09.2017 a ktorý má po započítaní doby väzby (15.05.2017 - 12.09.2017) predpokladane vykonať dňa 15.05.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd zároveň zrušil z dôvodu uloženia súhrnného trestu výrok o treste vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/35/2017 (zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.09.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený U. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O., okr. P., prechodný pobyt má uvedený na adrese G. XXX/XX, O., okres P.. Menovaný je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Kontakty s vonkajším prostredím nadviazal a udržiaval najmä s matkou. Vo voľnom čase čítal, zúčastňoval sa vychádzok, hral spoločenské hry a bol zaradený do diskusnej skupiny. Dňa 12.09.2017 začal v ústave Ilava vykonávať trest. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom

(ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 24.10.2017. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie menovaného bolo ovplyvnené jeho intelektovými i osobnostnými rezervami, infantilnosťou

v prejavoch a sociálnou nezrelosťou. Základné povinnosti, ktoré mu vyplývali z ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a rešpektovanie zásad osobnej hygieny si plnil. Pracovne bol zaradený na pracoviskách v ústave s dohľadom. Svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne a pracovnú disciplínu neporušoval. Angažoval sa v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Odsúdený svoj voľný čas využíval zmysluplne. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňoval kultúrnych aktivít, požičiaval si literatúru z ústavnej knižnice a pravidelne športoval. Bol členom sociálno - psychologickéj skupiny, ktorá bola zameraná na zvyšovanie sociálnych kompetencií, komunikácie a sebapoznania. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval najmä s matkou všetkými zákonnými formami. Dňa 08.10.2019 odsúdený nastúpil na výkon ochranného sexuologického a psychiatrického liečenia ústavnou formou v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca (ďalej len „ústav“). Správanie a vystupovanie mal slušné a bezkonfliktné k personálu aj k spoluodsúdeným. V dodržiavaní ústavného poriadku sa nedostatky nevyskytli.

Do pracovného procesu zaradený nebol, podieľal sa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich prác. K týmto činnostiam pristupoval zodpovedne. Svoj voľný čas využíval zmysluplne a pravidelne sa zapájal do ponúkaných voľnočasových aktivít. Kontakt s rodinou udržiaval formou korešpondencie a nepravidelnou formou návštev. Po absolvovaní ochranného sexuologického a psychiatrického liečenia ústavnou formou Okresný súd Košice II rozhodol na návrh ústavu o zmene formy liečenia z ústavnej

na ambulantnú formu. Súd zároveň rozhodol, že v ochrannom sexuologickom a psychiatrickom ambulantnom liečení bude odsúdený pokračovať v civilnom zariadení

po skončení výkonu trestu. Do ústavu Dubnica bol premiestnený dňa 07.07.2020. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné, príkazy a nariadenia rešpektuje.

V skupine odsúdených sa nepresadzuje a do konfliktných situácií sa nedostáva. Základné povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa si plní

na požadovanej úrovni. Zaradený bol na pracovisku v ústave s dohľadom, pracovnú disciplínu neporušoval. Z organizačných dôvodov bol dňom 04.11.2020 z práce vyradený.

Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Odsúdený svoj voľný čas využíva sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu a športovaním. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňuje celoustavných akcií. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava hlavne

s matkou a jej priateľom všetkými zákonnými formami. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený pochvalou za plnenie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Počas doterajšieho výkonu trestu disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, striktné dodržiavanie všetkých povinností plynúcich z právnych noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, riešenie konfliktných situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom a vytvorenie si predstavy reálnych krokov po skončení výkonu trestu. Ďalej je zameraný na zmysluplné využívanie voľného času, dodržiavanie pracovnej disciplíny a plnenie povinností v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu kontaktov s vonkajším prostredím najmä s rodinou. Stanovený program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Rezervy má v časti

edukácia, nakoľko menovaný záťažové situácie rieši emotívnym spôsobom, jeho právne a morálne vedomie je na nízkej úrovni. Spočiatku zaujímal čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, aktuálne je možné ho hodnotiť ako kritický, čo vyplýva z anamnestických údajov poskytnutých odsúdeným, opakovaných vyjadrení odsúdeného zaznamenaných v jeho pedagogickej dokumentácii. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, závažnejšia trestná činnosť, znaky alkoholovej závislosti, výchova v disharmonickej rodine a emočná labilita, súdom nariadené ochranné sexuologické i psychiatrické liečenie. Z posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia psychiatria vyplýva, že odsúdený trpí sexuálnou deviáciou. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustiť.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po prvýkrát. V prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/103/2013 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z podania od C. K. L. - W. (č. I. 23) vyplynulo, že odsúdený má prísľub zamestnania u menovanej na pozícii tepovač.

Z uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 2Nt/17/2020 zo dňa 29.06.2020 (č. I. 24) vyplynulo, že odsúdenému bola zmenená forma výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ústavnej na ambulantnú a zároveň bolo rozhodnuté, že odsúdený bude pokračovať v ochrannom psychiatrickom a sexuologickom liečení ambulantnou formou aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

Z lekárskej správy ÚVTOS Košice - Šaca (č. I. 4 spisu OS Košice II sp. zn. 2Nt/17/2020) vyplynulo, že u odsúdeného je diagnostikovaná viacpočetná porucha sexuálneho správania ako aj porucha psychiky a správania zapríčineného užívaním alkoholu (syndróm závislosti). Pokiaľ ide o psychologické a psychiatrické vyšetrenie vyplynulo, že u odsúdeného je znížená frustračná tolerancia, pričom emocionalita je znížená. Odsúdený v minulosti vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje ako formu úniku kumulovaných problémov. Známky závažného duševného ochorenia nevykazuje. V prípade sexuologického vyšetrenia vyplynulo, že sexuálne systémy vykazujú poruchu obsahovej náplne, ako aj koordinačnú poruchu, ktorá umožňuje aktiváciu sexualitu v neerotickom kontexte. Odsúdený je k deliktom aj k deviacii kritický, vykonal „coming out“. Otázna je realizácia jeho deviantnej sexualitu v medziach zákona, a to najmä s ohľadom otázky abstinencie od alkoholu. Záverom lekárska správa odporúča zmenu formy psychiatrického liečenia z ústavnej na ambulantnú a zároveň aby odsúdený vykonával ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ambulantnou formou aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

Zo znaleckého posudku odvetvie psychiatria a sexuológia č. 19/2017 (č. I. 88 spisu OS Prievidza sp. zn. 3T/112/2017) vyplynulo, že u odsúdeného je rozvinutá závislosť od alkoholu, a to 3. stupňa zo 4 podľa L.. Ďalej obvinený trpí poruchou sexuálnej preferencie fetišizmom prejavujúcim sa záujmom o spodné prádlo. Sexuálna deviacia mala vplyv na konanie odsúdeného v čase skutku v spojitosti s neliečeným alkoholizmom. Agresivita v sexualite nie je dominantnou črtou jeho osobnosti, avšak agresivita pod vplyvom alkoholu a impulzivnosť v osobnosti je po prekonaní frustračnej tolerancie prítomná. Znalec navrhol uložiť odsúdenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou (z dôvodu simplexnej osobnosti odsúdeného) a sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Chcel by som v prvom rade prejaviť ľútosť nad skutkom, čo som spáchal, bolo toho dosť a pomaly 4 roky väzenia je pre mňa dostatočným ponaučením ako sa má človek na slobode správať. Dnes som sa rozprával s pánom pedagógom, kde mi povedal, že mám ešte absolvovať ústavné liečenie psychiatrické. Ja som myslel, že som bol na protialkoholickom a sexuologickom liečení v Košiciach - Šaci, kde mi to premenili na ambulantnú formu. Takže neviem, či mám ísť ešte na nejaké liečenie. Z predošlého pojednávania by som sa chcel ospravedlniť pani pedagogičke Gergelyovej za moje nevhodné správanie, že som sa správal voči nej vulgárne a že som zvýšil hlas, bolo to voči nej nedôstojné.“

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážny súd, je absurdné, aby sme ľudí, ktorí sú chorí miesto liečenia posielali do väzenia, je tu znížená pričetnosť, je tu fakt, že vykonal ústavné liečenie ochranné, ktoré bolo zmenené na ambulantné liečenie a z 5tich rokov vykonal tak 4 roky, ak by sme ho ponechali vo väzení, tak by to nebola spravodlivosť, ale pomsta spoločnosti voči ľuďom, ktorí sú chorí. Poukazujem na to, že samotné vyjadrenie odsúdeného je jasné a senát to musel vidieť, že to myslí úprimne z týchto dôvodov navrhujem, aby súd rozhodol o jeho podmienenom prepustení s primeranou skúšobnou dobou s tým, že bude pokračovať v ambulantnom liečení.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja navrhujem žiadosť odsúdeného o podmienenom prepustení zamietnuť, pričom poukazujem jednak na záver hodnotenia tunajšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý záver nedoporučuje odsúdeného podmienne prepustiť. Ďalej chcem uviesť, že podľa môjho názoru nebola splnená ani materiálna podmienka k podmienenému

prepusteniu, nakoľko z obsahu hodnotenia okrem iného vyplýva, že resocializačná prognóza u odsúdeného bola vyhodnotená ako vysoká, pričom hodnotenie v jeho závere aj bližšie špecifikuje z akých konkrétnych dôvodov dospel ústav k takémuto záveru. Je preto dôvodný predpoklad, že obvinený nepovedie v budúcnosti riadny život tak ako to má na mysli splnenie jednej z materiálnych podmienok, z ktorých dôvodov navrhujem žiadosť zamietnuť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieňnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieňné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmieňne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieňnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmieňne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmieňné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieňného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmieňne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieňnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieňným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmieňne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno,

ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 3-krát disciplinárne odmenený (2 odmeny v hodnotení + 1 odmena uvedená zástupcom ústavu na verejnom zasadnutí dňa 18.12.2020), zároveň má vybudované riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu bol pracovne zaradený a zároveň sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Uvedeným si vytvoril predpoklady po výkone trestu riadne sa zamestnať a predchádzať tak trestnej činnosti. Zároveň odsúdený predložil aj príslub zamestnania (č. l. 23). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované riadne sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s matkou. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený je v súčasnosti kritický k spáchanej trestnej činnosti a teda možno konštatovať, že odsúdený využil čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody k premene svojich osobnostných čŕt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu tie sú podľa súdu u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie sú úplne opodstatnené (opakované páchanie trestnej činnosti, závažnejšia trestná činnosť, znaky alkoholovej závislosti, výchova v disharmonickej rodine a emočná labilita, súdom nariadené ochranné sexuologické i psychiatrické liečenie).

V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. opakované páchanie trestnej činnosti, že je pravdou, že odsúdený bol už celkom 3-krát súdne trestaný. Zároveň je nutné uviesť, že odsúdenie vo veci OS Prievidza sp. zn. 2T/103/2013 má odsúdený zahľadené, v prípade odsúdenia vo veci OS Prievidza sp. zn. 3T/35/2017 ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť

vo vzťahu k odsúdeniu, vo veci ktorej trest v súčasnosti vykonáva. Nejde preto v prípade všetkých troch odsúdení vždy o recidívu. Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trest odňatia slobody je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky najprisnejším trestom, a z tohto pohľadu je jeho nápravný vplyv na páchatela vyšší ako je tomu pri ostatných trestoch. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade II. závažnosti spáchanej trestnej činnosti je nutné uviesť, že táto sama o sebe nemôže byť prekážkou pre podmiennečné prepustenie, ak inak odsúdený spĺňa zákonné podmienky, keď závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ale aj tým, že odsúdený môže byť podmiennečne prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu, ktorej doba je závislá od toho či sa jedná o prečin, zločin resp. obzvlášť závažný zločin, teda práve od závažnosti trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o III. vykazovanie znakov alkoholovej závislosti, nariadené ochranné sexuologické a psychiatrické liečenie súd zistil, že aj samotné ochranné psychiatrické liečenie bolo odsúdenému uložené najmä z dôvodu závislosti od alkoholu. Ten sa negatívne prejavuje na jeho správaní, a to aj pokiaľ ide o sexuálnu oblasť. Pozitívne súd preto vyhodnotil dosiahnuté výsledky z výkonu ochranného liečenia, keď v prípade psychiatrického liečenia mu bola zmenená forma z ústavnej na ambulantnú. Z lekárskej správy zároveň vyplynulo, že odsúdený je kritický pokiaľ ide o vlastnú deviáciu. Súd je preto toho názoru, že u odsúdeného došlo k takému pokroku aj v tejto oblasti, že pokiaľ ten bude dodržiavať liečebný režim ambulantného liečenia, nebude jeho pobyt na slobode spojený so zvýšeným rizikom pre spoločnosť.

Nakoniec v prípade IV. výchovy v disharmonickej rodine a emočnej labilitu súd uvádza, že rodinu ani formu výchovy si odsúdený nevyberá a preto ide o fakt, ktorý v podstate nemôže ovplyvniť. V prípade emočnej labilitu bolo zistené na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2020, že uvedené sa u neho prejavuje tým, že je emocionálne nestabilný, miestami plačlivý, miestami žartuje, dominuje emocionálna nestabilita, neurotické ladenie, reaguje pudovo, situačno. Zároveň však nebolo zistené, že by toto nestabilné správanie malo prvky prejavovanej agresivity voči okoliu (uvedené sa vzťahuje na doterajší pobyt odsúdeného vo výkone trestu). To je aj dôvod prečo súd nepovažuje túto labilitu za problém.

Z vyššie uvedených dôvodov sa preto súd nestotožnil ani s vysokým rizikom sociálneho zlyhania pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Pri ich vyhodnotení ústav poukazoval najmä na vyššie uvedené rizikové faktory. Nakoniec uvedené prognózy nie sú pre súd záväzné, ale majú skôr orientačný resp. pomocný charakter.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti, na ktorú súd musí v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadať, súd uvádza, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin lúpeže páchaný zo sexuálneho motívu (snaha o prisvojenie si spodného prádla priamo z poškodenej) a pre trestný čin krádeže v spojení s porušovaním domovej slobody, opäť spáchané zrejme zo sexuálneho motívu vzhľadom na uložené sexuologické liečenie

(pre uloženie súhrnného trestu súd prihliadal aj na trestnú činnosť vo veci OS Prievidza sp. zn. 3T/35/2017). V tomto v prospech odsúdeného súd vyhodnotil najmä dosiahnutý stupeň zmeny náhľadu na spáchanú trestnú činnosť, ku ktorej je kritický, ale aj dosiahnuté výsledky v rámci výkonu ochranného liečenia, ktoré umožňovali zmeniť mu jej formu z ústavnej na ambulantnú. Zároveň je odsúdený ku svojej deviácii kritický čo je tiež pozitívny signál smerom k jeho náprave.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (mimimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.