

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 25Co/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212497  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8723212497.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, XXX XX D. E., právne zastúpenej: JUDr. Silvia Kollárová, advokátka so sídlom Štúrova 29, 054 01 Levoča, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo "GORAL" 059 78 Veľká Franková, so sídlom D. E. XXX, XXX XX D. E., IČO: 00 617 741, vo veci žaloby na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 25C/44/2023-17 zo dňa 12.01.2024, takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že
  - I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .
  - II. Žalovanému voči žalobkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
2. Z odôvodnenia odvolaním napádaného uznesenia vyplýva, že A. B. C. ako pôvodná žalovaná sa žalobou na obnovu konania podanou na Okresnom súde Poprad dňa 13.12.2023 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd povolil obnovu konania vedeného pod sp.zn. 3C/29/2018 vo veci o zaplatenie 2 665,21 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody.
3. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobu na obnovu konania odmietol z týchto dôvodov: V pôvodnom konaní bolo o podanej žalobe žalobcu najskôr rozhodnuté v skrátenej platobným rozkazom Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/29/2018 zo dňa 30.04.2019, ktorý bol následne podaným odporom v zmysle ust. § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku zo zákona zrušený. Následne v priebehu konania vzal žalobca žalobu späť, a preto súd uznesením č. k. 3C/29/2018-110 zo dňa 16.07.2021 konanie zastavil a žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Po podanom odvolaní zo strany žalovanej Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 16Co/12/2021 - 148 zo dňa 14.10.2021 toto uznesenie potvrdil a zároveň žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/29/2018-110 zo dňa 16.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/12/2021-148 zo dňa 14.10.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2021.
4. Tým, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté procesným uznesením, ktorým sa končí konanie, podaná žaloba na obnovu konania smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému v zmysle zákona nie je prípustná, preto ju súd prvej inštancie I. výrokom tohto uznesenia odmietol.

5. Pre úplnosť súd prvej inštancie ďalej uviedol, že A. B. C. podanou žalobou napádala aj celý rozsah uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. KK 3C/29/2018-161 zo dňa 04.11.2022, ktorým vyšší súdny úradník rozhodol o výške náhrady trov odvolacieho konania a taktiež aj celý rozsah uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. KK-3C/29/2018-212 zo dňa 29.05.2023, ktorým súd rozhodol o sťažnosti žalovanej voči vyššie uvedenému uzneseniu, no aj v tomto prípade ide o rozhodnutia, ktoré nie sú meritórne, teda o rozhodnutia, voči ktorým nie je žaloba na obnovu konania prípustná.

6. Pokiaľ ide o trovy konania, súd prvej inštancie s poukazom na čl. 17 Základných princípov CSP a úspech Poľnohospodárskeho družstva „GORAL“ v tomto konaní, za súčasnej situácie, že úspešnému Poľnohospodárskemu družstvu „GORAL“ žiadne trovy nevznikli, preto mu ani tieto trovy v konaní nepriznal.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie A. B. C., pričom svoje odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) Civilného sporového poriadku. Uznesenie súdu prvej inštancie považuje za nejasné, neurčité, nepreskúmateľné a nepresvedčivé, pretože svojím, jednostranným, účelovým a špekulatívnym spôsobom doslova vyvíja pôvodne konajúcich kolegov, sudcov v tejto právnej veci a obchádza, zahmlieva podľa odvolateľky zásadnú skutočnosť, ktorá zakladala zákonný a opodstatnený dôvod na pripustenie obnovy konania v danej veci, a to že boli pôvodne konajúcimi sudcami v danej veci od jeho začiatku rešpektované a pripustené vyjadrenia a návrhy zo strany osôb, ktoré žiadny kvalifikovaný právny mandát na vstup do konania nemali od začiatku jeho dokazovania a rozhodovania, a to advokátka F. G. E. a jej advokátska koncipientka F. H. I. C. a F. H., predseda družstva a pôvodne konajúci a rozhodujúci sudcovia v danej veci žiadnym dôsledným a zákonným spôsobom nepreverili aktívnu a pasívnu legitimitáciu strán sporu, a to aj napriek tomu, že ich k tomu zaväzoval priamo zákon. Ďalej citovala ustanovenia Civilného sporového poriadku. Poukázala na to, že podala žalobu na obnovu konania v právnej veci náhrady škody 2 665,21 eur s príslušenstvom riadne na pošte v zákonnej lehote. Porušením zákona zakladajúcu neplatnosť a nezákonnosť celého konania v danej veci od začiatku dokazovania a rozhodovania pred prvostupňovým súdom a oprávňujúca dôvodnosť ňou podanej žaloby na obnovu konania bola aj tá skutočnosť, že do priebehu konania od začiatku súdy pripustili a rešpektovali vyjadrenia a návrhy bez akéhokoľvek preskúmania právne nekvalifikovaný mandát právnej zástupkyne, advokátky žalobcu v pôvodnom konaní, t.j. F. G. E. (teraz F. G. H. E.) a jej následne konajúcej substituentky – koncipientky F. H. I. C., čo bolo potvrdené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Slovenskej advokátskej komory X. disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie. Uvedené disciplinárne rozhodnutie Slovenskej advokátskej komory priložila k svojmu odvolaniu. Ďalej odvolateľka cituje z ustanovení zákona o advokácii. Poukazuje na právoplatnosť tohto disciplinárneho rozhodnutia.

8. Podľa odvolateľky dokázaný skutkový a právny stav v prejednávanej právnej veci, ktorý bezpochyby bol zrejmý právne, vecne a skutkovo od samého začiatku dokazovania a rozhodovania vo veci samej, čo však pôvodne konajúci sudcovia bezprecedentne a arbitrárne ignorovali, výlučne jednostranne a neobjektívne posudzovali a zahrňovali skutkový stav prejednávanej veci, a to aj napriek tomu, že ich k tomu zaväzoval priamo zákon a upozorňovala na to osobne aj jej klientka. Preto sa v danej právnej veci odvolateľka domáha obnovy konania, aby sa konečne dočkala zákonnosti a spravodlivosti. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 3C/29/2018-110 z 16.07.2021, vec vrátil Okresnému súdu v Kežmarku na nové konanie a rozhodnutie s tým, aby Okresný súd Kežmarok rozhodol vo veci rozsudkom. Súčasne si uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne v konaní nevyjadroval.

10. Ak súd žalobu na obnovu konania uznesením odmietne predtým ako bude rozhodovať o samotnom povolení obnovy konania, nie je potrebné, aby súd doručoval žalobu na obnovu konania ostatným subjektom konania na vyjadrenie (najmä druhej strane sporu, ktorá v pôvodnom konaní vystupovala na strane žalobcu).

11. Krajský súd v Prešove, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne podľa § 34 ods. 1 CSP po prejednaní veci len v rozsahu odvolania podľa § 379 CSP z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a mimo nich podľa § 380 ods. 2 CSP, v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok,

ktoré vady nezistil, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem, dospel k názoru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, rozhodnutie súdu prvej inštancie v celosti je vecne správne a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdiť. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na toto v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia reagujúc na odvolacie dôvody žalobkyne uvádza, že nie je dané ani nesprávne právne posúdenie, ani procesné vady, či nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, skutkové zistenia súdu prvej inštancie sú správne a jeho rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci.

12. Podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

13. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí riadne zdôvodnil, prečo nie sú naplnené podmienky ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP pre prípustnosť žaloby na obnovu konania v tomto prípade. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania podľa tohto ustanovenia je potrebné, aby žaloba na obnovu konania smerovala proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná. Civilný sporový poriadok umožňuje obnovu konania len vo vzťahu k rozsudkom a vo vzťahu k uzneseniam len v ňom výslovne uvedeným. Pokiaľ ide o uznesenia súdu prvej inštancie, len vo vzťahu k tým uzneseniam, pri ktorých to výslovne CSP pripúšťa. Uznesenie týkajúce sa zastavenia konania v súvislosti so späťvzatím žaloby, takýmto typom rozhodnutia nie je, žaloba na obnovu konania voči nemu nie je prípustná.

14. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia; jej prípustnosť je preto vo viacerých smeroch obmedzená. Právoplatný rozsudok môže strana napadnúť žalobou na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci (§ 397 písm. b) CSP). Citované ustanovenie tak upravuje procesný prostriedok, pomocou ktorého možno dosiahnuť nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť má pôvod v tom, že v pôvodnom konaní nemohol byť riadne zistený skutkový podklad napadnutého rozhodnutia. Mimo súdnych rozsudkov je ďalej obnova konania prípustná podľa § 398 aj pri uznesení, ktorým bol schválený zmier. Iné typy uznesení týmto mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuteľné nie sú.

15. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (judicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná; žalobe na obnovu konania v tejto fáze súd vyhovie alebo ju zamietne. Druhá fáza (judicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania, na ktoré sa zameriava súd v prvej z uvedených fáz, je medzi inými možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b) CSP). Procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku je v tomto prípade podmienená tým, že ten kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne, že sa nemohli vykonať dôkazy; táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie.

16. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so žalobou žalobkyne na obnovu konania, doručenou súdu prvej inštancie dňa 13.12.2023 a zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že žalobkyňa sa domáha obnovy konania voči takému typu rozhodnutia súdu prvej inštancie, kde je obnova konania zo zákona neprípustná. Primárne preto súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na dôvodoch podľa § 413 ods. 1 CSP.

17. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe o obnovu konania namietala, že došlo v rámci disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory k právoplatnému postihu právnej zástupkyne Poľnohospodárskeho družstva „GORAL“, v pôvodnom konaní žalobcu, a že tento disciplinárny postih je priamym dôvodom na obnovenie konania v predmetnej veci, k tomuto odvolací súd poznamenáva, že uvedený disciplinárny postih bol voči právnej zástupkyne žalobcu vedený za právne zastupovanie vo veci vedenej pred Okresným súdom Kežmarok pod č.k. 8Cb/42/2021, čiže v inom konaní, ako v konaní, kde sa domáha

žalovaná obnovy konania. To, že by uvedený disciplinárny postih súvisel s tu prejednávanou vecou zostáva tak len v rovine tvrdení a domniek žalovanej.

18. O prípustnosti zastupovania vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3C/29/2018 právoplatne rozhodol Krajský súd v Prešove pod sp.zn. 16Co/12/2021-148 uznesením zo dňa 14.10.2021 a tým bolo splnenie procesných podmienok v predmetnom konaní právoplatne vyriešené. Týmto svojim predchádzajúcim rozhodnutím je v konaní o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu o odmietnutí žaloby na obnovu konania súd viazaný, z tohto rozhodnutia je povinný vychádzať. Vec bola právoplatne vyriešená.

19. Odvolací súd je preto toho názoru, že súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania správne ako neprípustnú odmietol v zmysle ust. § 413 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku.

20. O ďalších procesných návrhoch, mimo iného o návrhu na zrušenie uznesenia na č.l. 224 súdneho spisu odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania v zmysle § 379 CSP nerozhodoval. Bude úlohou súdu prvej inštancie, aby sa s týmito návrhmi, podanými mimo odvolacieho konania, vysporiadal a na tieto žalobkyne odpovedal.

21. Odvolací súd preskúmal v zmysle § 379 písm. a) CSP aj od I. výroku o odmietnutí žaloby na obnovu konania závislý II. výrok o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania. Civilný sporový poriadok osobitné ustanovenia o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia žaloby na obnovu konania neobsahuje. Obsahom a účelom najbližšie ustanovenie v zmysle čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v prípade odmietnutia žaloby na obnovu konania je ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ustanovenie § 255 CSP hovorí totiž o úspechu strany sporu vo veci, t.j. ak sa (aspoň sčasti) rozhodlo meritórne, nielen procesne. Súd prvej inštancie neprejednal žalobu na obnovu konania meritórne v zmysle § 414 CSP, t.j. nerozhodol rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne, žalobu na obnovu konania odmietol z jedného z procesných dôvodov uvedených v § 413 ods. 1 CSP, preto žalobkyňa, ktorá vyvolala konanie zjavne nedôvodnou žalobou na obnovu konania, procesne zavinila jej odmietnutie. Pri aplikácii čl. 4 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci, možno konštatovať, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie aj v II. výroku o nároku na náhradu trov konania je vecne správnym v súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018, uverejneným v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018, ktorého právna veta znie: „Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.“

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, nakoľko odvolanie vecne prejednal a rozhodol o ňom meritórne potvrdením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Keďže v odvolacom konaní rovnako úspešnému žalovanému žiadne trovy nevznikli, analogicky v súlade s čl. 17 CSP odvolací súd rozhodol tak, že mu trovy odvolacieho konania nepriznáva.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).