

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010899
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119010899.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. B., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. 04. 2021, konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/32/2019, zo dňa 16.12.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/32/2019 zo dňa 16.12.2020 vo výroku, ktorým súd za skutky v bodoch 3. a 4. obžaloby upustil od potrestania obžalovaného.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obžalovaného T. B., nar. XX.X.XXXX v S. S., bytom S.

za skutky uvedené v bode 3. a 4. obžaloby podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 1 a § 46 Tr. zák. na trest úhrnný odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/32/2019 zo dňa 16.12.2020 bol obž. T. B. uznaný vinným a to v bodoch 1/ a 2/ rozsudku z prečinu pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., v bode 3/ za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. a v bode 4/ za prečin krádeže podľa § 212ods. 2 písm. c/ Tr.zák. v znení platnom do 31.07.2019 a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1. dňa 31.01.2017 telefonicky v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zadal objednávku, na základe ktorej bola pripravená zmluva č. X s Dodatkom a Dohodou o splátkach, na základe ktorých bola uvedenou spoločnosťou účastníkovi zmluvy zapožičaná SIM karta, predané telekomunikačné zariadenie Lenovo Vibe K6 grey, IMEI kód: XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú cenu, pričom účastník zmluvy sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov a splatiť kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia v devätnástich splátkach, pričom obvinený podpísal uvedené písomnosti a prevzal poskytnuté zariadenia napriek tomu, že už v čase podpisu vedel, že tieto splácať nebude a následne spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu nezaplatením faktúr za poskytnuté služby vo výške 119,11 €, neuhradením splátok za prevzaté zariadenie vo výške 19,- € a nedodržaním zmluvných podmienok o užívaní služieb vo výške 165,- €, t.j. v celkovej výške 303,11 €,

2. dňa 06.02.2017 telefonicky v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. zadal objednávku, na základe ktorej bola pripravená zmluva č. X s Dodatkom a zmluva č. X s Dodatkom, na základe ktorých bola

uvedenou spoločnosťou účastníkovi zmluvy zapožičaná SIM karta, predané telekomunikačné zariadenie Lenovo K6 Note gold, IMEI kód: XXXXXXXXXXXXXXXX a zariadenie Lenovo Tab2 A10-30, IMEI kód: XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú cenu, pričom účastník zmluvy sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov, pričom obvinený podpísal uvedené písomnosti a prevzal poskytnuté zariadenia napriek tomu, že už v čase podpisu vedel, že tieto splácať nebude a následne spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu nezaplatením faktúr za poskytnuté služby vo výške 244,30 € a nedodržaním zmluvných podmienok o užívaní služieb vo výške 439,- €, t.j. v celkovej výške 683,30 €,

3. dňa 04.09.2018 uskutočnil v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. elektronickú objednávku cez eshop na internetovej stránke <https://www.orange.sk/eshop/>, na základe čoho bola pripravená zmluva č. X s Dodatkom na meno W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, C. nad N., identifikovaného rodným číslom XXXXXX/XXXX, ktoré patrí Y. W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXXX/XA, S., pričom v zmluve uviedol tel. č. XXXX XXX XXX, ktoré patrilo obvinenému, na základe ktorých bola uvedenou spoločnosťou účastníkovi zmluvy zapožičaná SIM karta, predané telekomunikačné zariadenie Huawei P smart black, IMEI kód: XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú cenu, pričom účastník zmluvy sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov, pričom obvinený podpísal uvedené písomnosti a prevzal poskytnuté zariadenia napriek tomu, že už v čase podpisu vedel, že tieto splácať nebude a následne spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu nezaplatením faktúr za poskytnuté služby vo výške 59,32 € a nedodržaním zmluvných podmienok o užívaní služieb vo výške 244,- €, t.j. v celkovej výške 303,32 €,

4. dňa 28.11.2018 v čase približne od 05:00 hod. do 09:00 hod. v Banskej Bystrici, na I. ulici č. XX v priestoroch baru S. využil dočasnú nepozornosť Bc. Y. H., ktorá zaspala a zo zápästia pravej ruky jej ukradol tri tenké zlaté retiazky v kombinácii žltého a červeného zlata, z prstov pravej ruky dva prstene zo žltého zlata, z toho jeden mal na obrube tri mriežky, pomedzi ktoré bolo biele zlato a tiež z prsta ľavej ruky jej ukradol jeden prsteň zo žltého zlata, ktorý mal taktiež na obrube mriežky, pomedzi ktoré bolo biele zlato, čím poškodenej Bc. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 600,- €,

Za uvedenú trestnú činnosť potom ho okresný súd odsúdil a to tak, že

za skutky v bodoch 1/ a 2/ obžaloby

súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/52/2018 zo dňa 26.07.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Za skutky uvedené v bode 3/ a 4/ obžaloby

súd podľa § 40 ods. 1 písm. d) Tr. zák. upustil od potrestania obžalovaného, pretože má za to, že uložené ochranné liečenie zabezpečí ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného účinnejšie ako trest.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. a), b), ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 škodu vo výške 1.289,73 €.

Uvedený rozsudok napadol svojím odvolaním okresný prokurátor a aj to len do výroku, ktorým okresný súd za skutky v bodoch 3/ a 4/ obžaloby upustil u obž. B. od potrestania.

S takýmto postupom okresný prokurátor nebol spokojný a uviedol, že takéto rozhodnutie okresného súdu nemá oporu v ďalšom dokazovaní. Konštatoval totiž to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na upustenie od potrestania obžalovaného. Zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností obžalovaného v čase skutku neboli vymiznuté a to odôvodňuje ukladanie trestu pri mimoriadnom znížení dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., nie však na upustenie od potrestania obžalovaného.

Prokurátor je toho názoru, že ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie, ktoré bolo obžalovanému uložené, nezabezpečí ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného účinnejšie ako trest. Tu prokurátor poukázal na to, že obžalovaný už bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, voči obžalovanému bolo v minulosti vedených aj viacero trestných stíhaní, kde v niektorých prípadoch došlo aj

právoplatnému odsúdeniu, pričom z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa dopustil v minulosti aj priestupkov proti majetku.

Vzhľadom na opakované dopúšťanie sa majetkovej trestnej činnosti a na trestnú sadzbu, ktorú zákon za spáchanie takéhoto trestného činu ustanovuje, berúc do úvahy aj zmenšenú príčetnosť obžalovaného v čase spáchania trestných činov, ako aj to, že obžalovaný spáchal tieto trestné činy v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, má potom prokurátor za to, že na prevýchovu páchatela a ochranu spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti je potrebné v prípadoch uznanej viny za skutky v bodoch 3/ a 4/ obžaloby obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody v rozpätí od 2 do 8 mesiacov, ktorý tento vykoná vo výkone trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby krajský súd v Banskej Bystrici napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste v bodoch 3/ a 4/ obžaloby zrušil a následne rozhodol vo veci sám tak, že uloží obžalovanému trest odňatia slobody pri mimoriadnom znížení dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok v časti, v ktorej ho odvolateľ napádal a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora v danom prípade je dôvodné.

Tak, ako je to zrejmé aj z dôvodov odvolania okresného prokurátora, procesné strany nerobili sporným otázku viny obž. T. B., ani samotný obžalovaný, ani jeho obhajkyňa.

Na verejnom zasadnutí, kde potom krajský súd konal o tomto odvolaní, prítomná prokurátorka uviedla, že sa pridrižava dôvodov odvolania okresného prokurátora, nepovažuje postup okresného súdu, keď upustil v bodoch 3/ a 4/ rozsudku od potrestania obžalovaného za správny a navrhla v tomto smere, aby odvolací súd odvolaniu prokurátora vyhovel.

Obhajkyňa obžalovaného prítomná na verejnom zasadnutí predložila vyhlásenie obžalovaného, ktorým tento súhlasí s vykonaním verejného zasadnutia v neprítomnosti a v konečnom návrhu potom uviedla, že nesúhlasí s odvolaním prokurátora a toto navrhuje zamietnuť, keďže ovládacie schopnosti obžalovaného boli v dôsledku jeho duševnej choroby znížené.

Krajský súd si vyžiadal nový odpis z RT na obžalovaného, z ktorého zistil, že tento bol doposiaľ celkom 6-krát súdne trestaný, v čase spáchania trestnej činnosti bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/52/2018, takže v prípade uznania viny a ukladania trestu musel a mal okresný súd obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Tak, ako správne konštatoval prokurátor v odvolaní a s ktorým tvrdením prokurátora sa krajský súd stotožnil, obžalovaný sústavne pácha rôznu trestnú činnosť, najmä majetkovej povahy, je síce pravdou, že trpí duševných ochorením, avšak nemá úplne vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, má ich len znížené a práve preto mu bolo správne uložené aj ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou, avšak trestnej činnosti sa dopúšťal nie v dôsledku tohto ochorenia, ale práve v dôsledku toho, že požíval alkoholické nápoje a potom páchal trestnú činnosť. Postup okresného súdu, ak podľa § 40 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. upustil u obž. T. B. od potrestania, pretože má za to, že uložené ochranné liečenie zabezpečí ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, je účinnejšie ako trest odňatia slobody, nie je správny.

S takýmto postupom okresného súdu sa ani krajský súd nestotožnil, ale súhlasil práve s tým, že len represia spojená s uloženou liečbou môže zabezpečiť nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Z uvedeného dôvodu tento výrok v napadnutom rozsudku, kde súd za skutky v bodoch 3/ a 4/ obžaloby upustil u obžalovaného od potrestania, zrušil postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. odsúdil obž. T. B. za skutky v bodoch 3/ a 4/ obžaloby podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., teda za prečin podvodu, ktorý je prísnejší, ako prečin krádeže, keďže zaň umožňuje zákon ukladať trest vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov.

Krajský súd skúmal aj to, aké poľahčujúce, prípadne priťažujúce okolnosti u obžalovaného existujú a konštatoval, že poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. je to, že sa priznal k spáchanej trestnej činnosti a oľutoval, naopak priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený, teda považoval pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností za rovnaký a preto v zmysle § 38 ods. 2 a § 46 Tr.zák. rozhodol, že obžalovaný bude odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Keďže obžalovaný T. B. ešte v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ostatné výroky napadnutého rozsudku odvolaním napadnuté neboli, preto ich ani krajský súd nemenil, ale ponechal tieto ostatné výroky, ako je upustenie od súhrnného trestu, resp. uloženie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, či povinnosť nahradiť poškodenej strane náhradu škody, nedotknuté.

Z týchto dôvodov preto potom krajský súd pomerov hlasov 3:0 rozhodol tak, ako to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.