

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120392864  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120392864.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v právnej veci žalobcu Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, so sídlom Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, proti žalovanému C. U., O.. XX.X.XXXX, Z. P. V. V., o zaplatenie 10,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,-EUR od 26.2.2019 do zaplatenia a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 61,30 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 14.10.2020, sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,-EUR od 26.2.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40,-EUR, a nahradiť mu trovy konania a to titulom neuhradenia poplatku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v ambulancii ústavnej pohotovosti.

2. Žalobca predmetný návrh odôvodnil tým, že ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti poskytol zdravotnú starostlivosť žalovanému na ambulancii ústavnej pohotovosti (ÚPS) FNsP FDR Banská Bystrica, v zmysle zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti., je výška úhrady 10,-EUR pri každej návšteve uvedenej ambulancie. Z dôvodu, že žalovaný nemal pri ošetrení na ambulancii ústavnej pohotovosti dňa 15.2.2019, potrebnú finančnú sumu v hotovosti aby na mieste úhradu zaplatil, bola medzi ním a žalobcom spísaná dohoda o uznaní a splatení dlhu. V predmetnej dohode žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi, čo do dôvodu aj výšky. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil ani napriek výzve na úhradu pohľadávky zo dňa 26.5.2020. Neuhradením dlžnej sumy riadne a včas, vzniklo žalobcovi v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, právo na zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy, až do jej zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj náhradu nákladov, ktoré vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,40,-EUR, ako poštovné za pokus o zmier 0,60,-EUR, poštovné za návrh na súd 1,50,-EUR a za vyhotovenie fotokópií listinných dôkazov 3x 0,10,-EUR.

3. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to výzvu na úhradu pohľadávky - pokus o mimosúdny zmier zo dňa 26.5.2020, dohodu o uznaní pohľadávky zo dňa 15.2.2019, smernicu S-A-39 - úhrady za služby a výkony vo FNsP FDR Banská Bystrica zo dňa 30.1.2018.

4. Súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 7C/5/2020-9 zo dňa 20.10.2020, ktorý však následne zrušil uznesením č.k. 7C/5/2020-27 zo dňa 16.2.2021 z dôvodu, že ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Žalovaný bol v konaní nečinný. K žalobe sa nevyjadril.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000,-EUR. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3CSP).

7. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému, ktorý je súčasne dňom spísania dohody o uznaní pohľadávky hromadnej licenčnej zmluvy, t.j. dňa 15.2.2019.

8. Podľa § 1 zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zák. č. 577/2004 Z.z.“), účelom tohto zákona je ustanoviť rozsah zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia za podmienok ustanovených osobitnými predpismi a úhrady za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

9. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c), 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

10. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 149 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

13. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom, špecifikovaných v bode 3. tohto rozhodnutia, a ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v spise. Súd z listinných dôkazov ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci:

19. V konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť dňa 15.2.2019 v ambulancii ústavnej pohotovosti vo FNsP FDR v Banskej Bystrici, za ktorú mu v zmysle § 38a ods. 6 písm. a) zák. č. 577/2004 Z.z., patrí právo na úhradu vo výške 10,-EUR.

20. V konaní nebolo sporné ani to, že žalovaný za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobcovi neuhradil 10,-EUR na mieste z dôvodu, že nemal pri sebe potrebnú hotovosť.

21. Žalovaný sa počas celého konania k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súd nemal preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu zaplatil.

22. Za sporné súd považoval výdavky žalovaného súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,40,-EUR, ktorých vynaloženie žalobca nepreukázal nijakými listinnými dôkazmi. Interný predpis, smernica č. S-A-39 upravujúca úhrady za služby a výkony vo FNsP FDR zo dňa 30.1.2018 nepreukazuje vynaloženie finančných prostriedkov za vyhotovenie fotokópií v sume 0,30,-EUR. Poštovné za pokus o zmier vo výške 0,60,-EUR súd rovnako nemal preukázané. Pokiaľ ide o poštovné súvisiace s podaním žaloby na súd, tento výdavok súd nespochybňuje, keďže žaloba bola na súd podaná poštou, avšak v tomto prípade ide o výdavok, ktorý vznikol v súvislosti s uplatnením práva v súdnom konaní a teda o trovy konania (§ 251 CSP). Súd preto bude o ňom rozhodovať ako o trovách konania.

23. Po preskúmaní veci zo skutkovej a právnej stránky, súd s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov konštatuje, že žaloba bola podaná v časti dôvodne. Žalovaný porušil povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 577/2004 Z.z. a neuhradil sumu 10,-EUR za poskytnutie zdravotnej starostlivosti v ambulancii ústavnej pohotovosti. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10,-EUR. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, keď dlžnú sumu neuhradil žalobcovi riadne a včas, súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka, aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,-EUR od 26.2.2019 do zaplatenia, ktoré si žalobca uplatnil vo výške v súlade s § 3 vyhl. MS SR č. 87/1995 Z.z.

24. Súd nepriznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 0,90,-EUR, ktoré majú pozostávať z poštovného 0,60,-EUR za pokus o zmier a z nákladov na vyhotovenie fotokópií listín vo výške 0,30,-EUR z dôvodu, že tieto neboli v konaní preukázané nijakým dôkazom.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca si uplatnil žalobou nárok v celkovej výške 12,40,-EUR (100%). Súd mu priznal nárok vo výške 10,-EUR. Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 80,65%. Úspech žalovaného predstavuje 19,35%. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 61,30% (80,65% - 19,35%). V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.