

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200092
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200092.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. F. F., N.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky W.. V. S.Q., N.. XX.XX.XXXX, A. L. X. V. XXXX/X, M. N. C., zastúpenej Mgr. Miroslavou Pyšniakovou, advokátkou, M. Gorkého č. 1, Michalovce a otca A. F., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXX/XX, K. N. S., zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Námestie slobody 25, Humenné, o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd u k l a d á mal. F. F., N.. XX.XX.XXXX a jeho rodičom W.. V. S., N.. XX.XX.XXXX a A.Í. F., N.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému aj psychologickému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať na referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu otca začal tunajší súd uznesením č.k. 6P/3/2021-15 zo dňa 01.03.2021 konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vo svojom podnete uviedol, že od októbra roku 2019 nebol styk oprávneného s V.. F. realizovaný. Na poslednom stretnutí so synom došlo zo strany syna k porušeniu pravidiel správania. Maloletý uviedol, že ide za kamarátom, pričom otcovi dal nesprávne bydlisko kamaráta. Mal. F. sa mal zdržať pri kamarátovi len pár minút. Keď sa syn nevracal od kamaráta ani po 30 min., išiel syna hľadať. Syna nemohol nikde nájsť. Dostal strach, že sa mu syn stratil, a že sa mu niečo sa mu stalo. Keď syna po určitom čase našiel, synovi vyčítal zvýšeným hlasom jeho správanie. Od tohto dňa sa stretnutia so synom nerealizovali. Právo stretávania sa s dieťaťom zaručuje oprávneniu osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť. Právo dieťaťa na rovnocenný a rovnoprávny vzťah k obom rodičom môže byť porušené len vtedy, ak rodič ohrozuje život alebo zdravie dieťaťa, ináč je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Matka nielenže neumožňuje oprávnenému realizovať svoje právo na stretávanie sa s maloletým v rozsahu upravenom rozsudkom, ale maloletého neustále ovplyvňuje proti otcovi. Poukázal na skutočnosť, že v prípade ak súd nezistí také okolnosti v správaní oprávneného rodiča, ktoré by mohli viesť k zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, nemôže byť odmietanie dieťaťa samé o sebe dôvodom na obmedzenie styku. Práve naopak, v takomto prípade musí súd vážiť širší záujem dieťaťa, ktorým je naplnenie cieľov jeho riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa eventuálne narušený vzťah medzi rodičom a dieťaťom obnovil, resp. prehĺbil. V prípade, ak má súd za preukázané, že príčinou odmietania je správanie preferenčného rodiča, potom by mal aj bez návrhu riešiť postoj tohto rodiča a nariadiť mu odborné poradenstvo podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Matka maloletého žiadnym spôsobom

nezdôrazňuje dôležitosť druhého rodiča v živote maloletého. V danom prípade absentuje schopnosť matky dohodnúť sa na výchove a starostlivosti s druhým rodičom, pripraviť maloletého na styk s otcom, tak psychicky, ako aj fyzicky.

2. Matka nesúhlasila s uložením výchovného opatrenia, nakoľko nie sú splnené hmotno-právne podmienky a nie je to v záujme mal. dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník nezaujal vo veci jednoznačné stanovisko, navrhol rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámením návrhu otca vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s mal. F.N., v rámci ktorého podal aj podnet na postup podľa § 37 Zákona o rodine, podania otca zo dňa 17.02.2021, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v rodine, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6P/137/2018-103 zo dňa 21.02.2019, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/137/2018, spisu tunajšieho súdu vo veci výkonu rozhodnutia sp. zn. 6Em/4/2020, uznesenia tunajšieho súdu, ktorým bolo začaté konanie v tejto veci z úradnej moci, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/137/2018 - 103 zo dňa 21.02.2019 bola zmenená úprava styku uvedená v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/63/2016-109 zo dňa 24.11.2016 a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. F. prvý a tretí víkend v mesiaci od piatku od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. F. počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od piatku (Veľký piatok) od 10:00 hod. do soboty do 20:00 hod. a každý párný rok od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Každý nepárny rok počas jarných prázdnin od soboty od 10:00 hod. pred jarnými prázdninami do nasledujúceho piatku do 16:00 hod. Počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 26.12. od 10:00 hod. do 29.12. do 18:00 hod. Každý párný rok od 30.12. od 10:00 hod. do 02.01. do 18:00 hod. Počas letných prázdnin od 1.7. od 10:00 hod. do 10.7. do 20:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 10.08. do 20:00 hod. Matka je povinná mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a pred domom kde býva ho odovzdať otcovi a otec je povinný mal. dieťa matke vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas. Súd zároveň schválil dohodu rodičov týkajúcu sa zvýšenia výživného v tomto znení, že sa mení výživné na mal. F., nar. 25.08.2010 a to tak, že sa zvyšuje výživné, upravené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/63/2016-109 zo dňa 24.11.2016 zo sumy 80,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku. Dĺžné výživné na mal. dieťa od 01.09.2018 do 31.01.2019 v sume 100,- EUR sa otec zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok. Uvedený rozsudok vo výroku o úprave styku nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2019.

6. Na tunajšom súde sa vedie pod sp.zn. 6Em/4/2020 konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s mal F.N..

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že rozsudok o úprave styku nebol nikdy celkom presne dodržiavaný. S maloletým sa stretávali sporadicky. Hneď prvé veľkonočné sviatky maloletý netrúvil u neho v rozsahu ako je uvedené v právoplatnom rozsudku. Letné prázdniny, ako aj víkendy trávil s ním maloletý podľa rozsudku. Uviedol, že v septembri 2019 po ukončení styku chcel mal. F. odovzdať matke, pričom matka nebola doma. Čakali ju a súhlasil s tým, že mal. F. sa môže ísť ešte hrať. Syn mu povedal, že má kamaráta v bytovke a pôjdu spolu na ihrisko. Po 15 - 20 minútach sa mu syn neozval, preto ho začal hľadať. Báľ sa o neho. Potvrdil, že bol z tejto situácie nervózny. Keď sa po desiatich minútach ukázal, tak na neho riadne nakričal. Poprel, že ho mal udierať päťou do hlavy, nakoľko matka si ho preberala a určite by si v takomto prípade všimla nejaké známky útoku na dieťa. Matka si nič nevšimla, až po týždni mu v telefonickom rozhovore povedala, že jej F. povedal o tomto incidente. Vysvetlil matke celú situáciu a od uvedeného termínu sa nestretli. Keď sa dožadoval stretnutia so synom, matka mu odpovedala, že F. sa s ním nechce stretnúť, že stretnutie možné nie je a že ho syn odmieta. Poslali mu video, v ktorom vystupuje jeho syn a vyjadruje sa ku skutočnostiam, ktoré sú predmetom konania. Potom mu matka volala s tým, že si nebola vedomá nahratia videa synom. Syn celé roky chodieval k nemu a zrazu sa s ním už nechce stretávať. Myslí si, že kvôli jednému incidentu to nebude a úlohu tam zrejme zohráva aj matka, ktorá ho spolu so svojou matkou nemajú radi. Matke povedal, že sa prispôsobí akémukoľvek návrhu, aby sa so synom stretol, počká pred školou a vysvetlí mu situáciu za prítomnosti matky, avšak na toto

nebolo pristúpené. Nie je so synom v kontakte. Píše mu aj cez viaceré aplikácie, ale žiadnym spôsobom sa mu nepodarilo skontaktovať so synom. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich X-V.Ý. synom v rodinnom dome. Mal. F. brata nevidel. Možno ani nevie o tom, že má súrodenca. Ohľadom mal. F. komunikoval s matkou približne pred štyrmi až šiestimi mesiacmi. Maloletého naposledy kontaktoval dňa 27.03.2021. Kontaktoval ho aj 22.10., 20.11., 04.12., 07.12., 24.12., 06.02., 11.03., 27.03., avšak žiadnu spätnú väzbu zo strany syna nemá.

8. Matka mal. dieťaťa potvrdila, že od posledného rozhodnutia súdu styk prebiehal tak ako to popísal otec, t.j. sporadicky. Avšak nie preto, že by bránila maloletému v styku s otcom. Otec chodil pre syna podľa toho ako mu to vyhovovalo. Nie je pravda, že hneď na prvú Veľkú noc sa nestretli z dôvodov na jej strane. Keď sa otec s mal. F. nestretol, tak to bolo preto, lebo otec nemal čas. Viackrát sa stalo, že otec neprišiel pre mal. F. vôbec alebo prišiel o 4 - 5 hodín neskôr, prípadne až na druhý deň. Zakaždým, keď ho mal vrátiť a syn sa potreboval pripraviť do školy, tak ho priviezol už v čase, keď mal syn spať. F. bol na stretnutia vždy pripravený. Viackrát sa zopakovalo, že na otca čakali aj niekoľko hodín a on sa nedostavil vôbec. Z dôvodov na strane otca sa veľakrát stretnutia neuskutočnili. Niekedy sa otec neozval aj tri mesiace a potom sa sťažoval kolíznej opatrovníčke, že mu neumožnili styk. Bol tri mesiace v Ú. N. M.K. C. Y. B. a následne namietal, že nemal umožnený styk. Tiež sa stalo, že sa neozval aj 2 - 3 týždne a znovu sa sťažoval, že sa mu neumožňuje styk. Uviedla, že nie je pravdou, že by sa F. odmietal stretávať s otcom kvôli poslednému incidentu. Takmer stále po návrate od otca sa F. sťažoval, že otec sa so svojou partnerkou háda. F. jej hovoril, že sa musí pozerieť na hádky otca so svojou partnerkou, že sa otca bojí, nakoľko sa tam vyskytujú bitky, rozbíjajú sa nábytky. Verí tomu, vie ako to bolo aj u nich doma, keď s otcom maloletého žila. Otec je takejto povahy. F. sa na to vždy musel prizerať. Vždy prišiel domov s tým, že to čo sa stalo u otca malo byť ich tajomstvo, aby jej to neprezradil. Podľa slov maloletého k otcovi chcel ísť preto, lebo ocko má psa, má motorku. Lenže časom sa začal F. sťažovať stále viac, až do toho posledného incidentu. F. otcovi ukázal, ku ktorej bytovke ide. Zazvonil si pre kamaráta a povedal otcovi, že prídu spolu vonku. Ona bola s manželom v Tescu, čiže cesta z Tesca na B. J., trvala asi 10 minút, možno ani toľko nie. F. otcovi tú bytovku ukázal. Keďže dole zvonček nefungoval, tak F. vyšiel hore. Nikto neotváral, lebo neboli doma, tak sa pobral naspäť. Čiže to bolo v rozmedzí pár minút. Keď bežal dole, už počul ako otec kričí na celé sídlisko, že kde je, ale paradoxne otec sa nemohol báť, že ho stratil, pretože F. svojho otca našiel stáť pred danou bytovkou. Otec vedel, kde je. Vraj strašne na neho nakričal, vulgárne mu nadával a udrel ho päťou do hlavy. So synom neabsolvovala zdravotné vyšetrenie a nepodala ani trestné oznámenie. Syn sa sťažoval často, že otec ho takto bije. F. bol stále svedkom agresívnych výbuchov medzi otcom a jeho partnerkou. Toto všetko sa nahromadilo. Syn sa jej s tým nepriznal hneď v prvý deň, a to preto, lebo sa bál, že pôjdu na políciu a budú to chcieť riešiť. Keď mal ísť znovu k otcovi, tak všetko povedal. Poukázala na to, že aktívna bola vždy. Hneď kontaktovali aj úrad práce. Na jej žiadosť v decembri 2019 uskutočnili aj stretnutie s detským psychológom s W.. W., aby tú situáciu vyriešili. Komunikovala s úradom práce, s psychológom, s F.. Takisto komunikovala s otcom. Dokonca ho zavolať raz aj na kávu, aby to vyriešili. Uskutočnila veľa návrhov, ale F. všetko odmieta. Volala maloletého do detského centra, že ona si s otcom dá kávu a on sa bude hrať s kamarátmi, nech ho otec aspoň vidí. Odmietol to. Syn jej povedal, že utečie do X. alebo domov. Kľúče od domu má. Mal. F. z jej strany bol pripravený na styk stále. Nikdy neodmietala dieťa dať otcovi. Lenže F. sa otca bojí, má z neho traumy, a preto k nemu chodiť nechce. Je pravdou, že za celý rok a pol, otec dieťaťa neprišiel ani raz v stanovený čas. Otec sa nesnažil a nezaujímal, vôbec jej nevolal, aby sa opýtal ako sa F. darí, aké má výsledky v škole, či je zdravý. F. minulý rok zrazilo auto, mal nehodu. Nič vážne sa však nestalo, nemá žiadne následky. Osobne otcovi zavolať, povedala mu, čo sa stalo. Keď sa ho opýtala, prečo sa o syna nezaujíma, neodpovedal jej. Otec nevyvinul žiadnu snahu. Raz za čas napísal synovi, tento mu však neodpovedá na správy. Syn jej vždy tie správy ukáže. Synovi v ničom nebráni. Pýtala sa syna, či otcovi chce odpísať, avšak syn nechcel. Nabádala ho, že môže odpísať, no odmietol to. Otec sa mu začal ozývať viac od podania návrhu. Poprela, že by v styku bránila. Bola vždy ochotná a ústretová. Dokonca, keď jej otec zavolať, že nemá čas si prísť pre syna, tak mu F. odviezla do K. na víkend. F. sám povedal, že je ochotný aj prísť na súd vypovedať, len aby nemusel k otcovi chodiť. Otec ju od spomínaného incidentu kontaktoval raz možno dvakrát, aby sa to pokúsili napraviť. Prisľúbila mu, že sa posnaží, bude aktívna, čo aj robila. Otca požiadala o stretnutie, boli spolu na káve, chcela tú situáciu vyriešiť. Nepodarilo sa to. Syn ho razantne odmieta. Odvtedy si nepamätá, aby ju otec kontaktoval.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka dňa 29.03.2021 bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky. Maloletý v rámci rozhovoru reagoval spontánne a primerane veku odpovedal na položené otázky. Uviedol, že je žiakom X.ročníka D. B. J.. M. M. N. C., toho času sa učí online formou.

V škole nemá žiadne problémy, so spolužiakmi vychádza dobre, má veľa kamarátov. Maloletý uviedol, že má veľmi dobrý vzťah s matkou a rovnako tak má dobrý vzťah aj s manželom matky. Uviedol, že ho berie ho ako vlastného otca, lebo sa o neho stará ako keby bol jeho vlastný syn, hráva sa s ním, kupuje mu všetko čo potrebuje, naposledy napr. inline korčule. Oslovuje ho krstným menom „W.“. Na otázku aký má vzťah k svojmu otcovi odpovedal: „nie veľmi dobrý“. Uviedol, že asi od jesene 2019 u otca nebol, na otázku prečo nechodí k otcovi uviedol: „nechodím k otcovi, lebo sa ho bojím.“ To, že sa otca bojí zopakoval viackrát v rámci rozhovoru. Pri otázke prečo sa otca bojí, spomína poslednú udalosť, pri ktorej odbehol na 10 min. ku kamarátovi do vedľajšieho vchodu bytovky, kde býva a keď sa vrátil, otec ho údajne trikrát udrel päšťou do hlavy a kričal na neho. Kričal na neho údajne aj v aute. Od tejto udalosti maloletý odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Nahral a poslal otcovi video, v ktorom mu vysvetlil svoje dôvody, pre ktoré k nemu nechce chodiť, a že je to jeho rozhodnutie a matka ho v tomto smere neovplyvňuje. Celkovo dieťa spomína, že otec na neho často kričal za rôzne veci, napr. keď rozliat vodu a pod. V minulosti síce k otcovi chodieval, ale ten sa údajne často hádal s priateľkou a on sa aj vtedy veľmi bál. Dieťa v rámci rozhovoru spomína, aj to, že kvôli otcovi nemá fotky z detstva, lebo otec hodil počítač mamke na hlavu. Otec sa mu údajne ozve len vtedy, keď podá návrh na súd, vtedy mu píše a pýta sa ako sa má, či je zdravý. Dieťa na základe správ v mobilnom telefóne uviedlo tieto dátumy kedy ho otec kontaktoval: 29.8. 2019, 30.8. 2019, 9.9.2019, 25.8. 2020, 21.10. 2020, 3.12. 2020, 7.12. 2020, 6.2. 2021, 11.3. 2021, 28.3. 2021. Dieťa na jeho správy neodpisuje, nevie vysvetliť prečo. Matka mu v odpísaní nebráni, ale on sám nechce. Otec mu nechýba a nemyslí si, že by mu chýbal v budúcnosti. Dieťa ďalej uviedlo, že je ochotné, v prípade, že to bude potrebné, prísť vypovedať pred súd a povedať svoj názor. Uviedlo, že „na súde bude sudkyňa a policajti, ktorí ho pred otcom ochránia a nebude mu môcť nič urobiť“. Na otázku či by si vedel predstaviť ísť s ockom napríklad do cukrárne, ak by pri stretnutí bola napríklad matka, odpovedal, že predstaviť si to vie, ale nechce to. Matka k danej veci uviedla, že od posledného šetrenia v rodine nedošlo k podstatnej zmene, otec ju ohľadne syna nekontaktoval. V novembri 2020 otca kontaktovala matka ohľadne zmeny čísla bankového účtu. Vyživovaciu povinnosť si naposledy splnil za mesiac december 2020, ktorý uhradil až v januári 2021. Za obdobie január - marec 2021 výživné na maloletého otec neuhradil.

10. Súd vec takto právne posúdil.

11. Podľa ust. § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. V zmysle § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Ako vyplýva z ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

15. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vnútroštátne súdy sa majú primárne zamerať na zmiernenie konfliktu medzi rodičmi a využiť na to všetky dostupné nástroje. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespôsobujú však nezabavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 59).

16. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné uložiť výchovné opatrenia tak, ako je vo uvedené vo výroku uznesenia. Vychádzajúc z doposiaľ zisteného je nepochybné, že vzťah mal. F. k otcovi je vážne narušený. Dieťa odmieta kontakt s otcom a každý z rodičov jeho správanie zdôvodňuje vlastnými argumentmi. Podľa názoru matky odmietanie styku dieťaťa s otcom je dôsledkom nevhodného a agresívneho sa správania otca voči svojmu mal. synovi, ktoré spôsobilo, že maloletý má z otca strach. Otec tvrdenia matky odmieta, uvádza, že syna neudrel a má za to, že dieťa je matkou ovplyvňované. Je zrejmé, že tvrdenia oboch rodičov sú rozporné. Vzhľadom na to, že styk otca s mal. dieťaťom sa dlhšiu dobu nerealizuje a zo strany mal. F. dochádza k úplnému odmietaniu svojho otca, súd dospel k záveru, že je prvotne potrebné zistiť príčinu odmietania otca mal. dieťaťom a vzhľadom na výsledky tohto zistenia konštruktívne, ale zároveň citlivo pristúpiť k opätovnému vybudovaniu toho času vážne narušeného vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi. Súd má za to, že obnovenie citových väzieb maloletého k otcovi je v tomto prípade možné len v súčinnosti s odborníkom - psychológom, ktorý zároveň bude usmerňovať otca v správaní sa voči maloletému tak, aby došlo k zlepšeniu ich vzťahu a jeho následnom rozvíjaní tak, aby sa v budúcnosti obnovili stretnutia otca s mal. synom.

17. Vzhľadom dlhodobo pretrvávajúce problémy v rodine nie je možné predpokladať, aby rodičia bez odbornej pomoci dokázali napraviť narušené vzťahy v rodine. Je zrejmé, že tento nepriaznivý stav v rodine je potrebné odstrániť, preto sa vyžaduje intervencia odborníka. Súd má za to, že je v záujme maloletého, aby rozvíjalo svoj vzťah s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti.

18. Súd nevykonal v konaní dôkaz výsluchom maloletého F., nakoľko takýmto dôkazom by nezistil nové skutočnosti. Súdu je známy postoj mal. dieťaťa zo správy kolízneho opatrovníka. Je zrejmé, že dieťa dlhodobo odmieta stretávanie s otcom a vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov, bude aj účelom výchovného opatrenia zistiť príčinu negatívneho vzťahu mal. F. k otcovi.

19. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a následne zhodnotí, či došlo k splneniu jeho účelu.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.