

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6CoCsp/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120214585  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1120214585.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: U. S. C. Z., D.. H.. A. XX, T., N.: XX XXX XXX, zast. advokátom JUDr. Romanom Juríkom, ul. M. Flengera 4, Nové Zámky, proti žalovanej: N..sk, U..G..C., J. X, X., N.: XX XXX XXX, zast. AK STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, Bratislava, IČO: 36 795 038, o nariadenie neodkladného opatrenia, na návrh žalovanej na vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Výrok uznesenia odvolacieho súdu z 15. 2. 2021 č. k. 6CoCsp/1/2021-149 o nároku na náhradu trov odvolacieho konania sa o p r a v u j e tak, že tento výrok správne znie: „Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd na odvolanie žalobcu uznesením z 15. 2. 2021 č. k. 6CoCsp/1/2021- 149 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 28. 10. 2020 č. k. 22Csp/93/2020, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovanej odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s uvedeným potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 3. 2021.

2. Žalovaná návrhom z 19. 3. 2021 navrhla, aby odvolací súd opravným uznesením opravil výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že žalovanej prizná nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Návrh žalovaná odôvodnila tým, že v odvolacom konaní bola úspešná a preto jej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní. Ak jej odvolací súd napriek tomu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, stalo sa tak v dôsledku toho, že výrok uznesenia odvolacieho súdu o nároku na náhradu trov odvolacieho konania trpí zrejmovou nesprávnosťou.

3. Predmetom opravy podľa ust. § 224 C.s.p. môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré sú prejavom písárskej chyby alebo sú následkom chyby v počítaní. Pojem „iná nesprávnosť“ použitý v tomto ustanovení treba vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej alebo mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktorá je úplne zjavná.

4. Odvolací súd vyššie uvedeným uznesením výrok o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odôvodnil tým, že úspešnej žalovanej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli a preto jej odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Zo spisu však vyplýva, že k odvolaniu žalobcu sa žalovaná zastúpená advokátom vyjadrila podaním z 11. 2. 2021 (č. I. 142), v ktorom si zároveň uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z toho je zjavné, že žalovanej vznikli v odvolacom konaní trovy pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Odvolací súd teda pochybil, keď žalovanej svojim

uznesením nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Toto pochybenie možno považovať za „inú nesprávnosť“ v takom význame, ako je to uvedené v predchádzajúcom odseku. Návrh žalovanej na vydanie oprávneho uznesenia je teda dôvodný.

5. Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 224 v spojení s § 234 ods. 2 C.s.p. opravil zrejmu nesprávnosť výroku svojho uznesenia o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Toto uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ( § 420 C.s.p. ).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 C.s.p. ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods. 1 prvá veta C.s.p. ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 C.s.p. ).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ ( § 428 C.s.p. ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 C.s.p. ).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ( § 429 ods. 2 C.s.p. ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods. 2 C.s.p. ).