

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010245
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010245.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného U. D. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom 8. apríla 2021 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

U. D., narodený 9. marca XXXX v T., trvale bytom R., R. č. XX/XX, prechodne bytom C., G. XXXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

N. V., narodený XX. augusta XXXX v V., trvale bytom S. nad D., B. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

N. G., narodený 6. septembra XXXX v V., trvale bytom T. S., U. XX/X,

I. Y., narodený XX. októbra XXXX v V., trvale bytom S. nad D., H. XXX/XX,

sú viní, že

obvinený N. G. si v presne nezistenom dni od novembra 2019 do februára 2020 od nezistenej osoby bez povolenia zaobstaral podomácky upravenú dlhú palnú zbraň - opakovaciu guľovnicu vz. 24, československého výrobcu Zbrojovka Brno, kalibru 8x57 JS, výrobné číslo 2465M2, bez pažbenia a mušky, a následne na návrh obvineného N. V. obvinený N. G. s obvineným I. Y. presne nezisteného dňa v mesiaci august 2020 predmetnú zbraň zakopali na presne neustálenom mieste v katastri obce Skalka nad Váhom, okres Trenčín, a následne v presne nezistený deň v mesiaci august 2020 túto zbraň obvinený N. V. spoločne s obvineným I. Y. vykopali a spoločne odviezli do Piešťan, kde ju obvinený JE. predal a odovzdal obvinenému U. D., a obvinený U. D. mal predmetnú strelnú zbraň od nezisteného dňa mesiaca august 2020 až do jej nájdenia políciou dňa 08.09.2020 ukrytú v mieste svojho bydliska na ulici G. č. XXXX/X v C., pričom obvinení N. G., U. D., N. V. a I. Y. nie sú držiteľmi zbrojných preukazov a uvedená zbraň v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive spadá do kategórie A, kde podľa § 4 odsek 2 písmeno g) a podľa § 80 odsek 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive je takéto zbrane zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť.

teda

obžalovaný U. D.
sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

obžalovaní N. V., N. G., I. Y.
spoločným konaním sebe a inému zadovážili a držali strelnú zbraň bez povolenia,

čím spáchali

obžalovaný U. D.

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona,

obžalovaní N. V., N. G., I. Y.

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný U. D.

podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno h), písmeno k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks podomácky upravenej dlhej palnej zbrane - opakovacej guľovnice vzor 24, československého výrobcu Zbrojovka Brno, cal. 8x57 JS, výrobné číslo 2465M2.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

Obžalovaný N. V.

podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno h), písmeno k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Obžalovaný N. G.

podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno h), písmeno k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosti spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Obžalovaný I. Y.

podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody 3 (tri) roky s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) podal na Okresnom súde Trenčín 08.03.2021 na obžalovaných D., V., G. a Y. obžalobu č. 1Pv 477/20/3309 z 08.03.2021 na takom skutkovom základe a takej právnej kvalifikácie, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní boli obžalovaní poučení o všetkých ich procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň boli poučení podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Všetci obžalovaní po tomto poučení zhodne urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaní uznali vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. všetci obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď tento právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdené v podanej obžalobe, teda u obžalovaného D. ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a u obžalovaných V., G. a Y. ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por., prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonal len k výrokom o trestnoprávných sankciách.

V nadväznosti na vyššie uvedené súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), a to

- k obžalovanému G. odpisu z registra trestov na č. I. 608 a 650, lustrácie na č. I. 609, výpisu z evidencie priestupkov na č. 1. 610 a 651, správy na č. 1. 653,
 - k obžalovanému D. odpisu z registra trestov na č. I. 612 a 654, lustrácie na č. I. 615, výpisu z evidencie priestupkov na č. 1. 616 a na č. I. 656, lustrácie na č. 1. 622, správ na č. I. 659/1 a 659/2,
 - k obžalovanému V. odpisu z registra trestov na č. I. 639 a 660, výpisu z evidencie priestupkov na č. 1. 642 a 662, lustrácie na č. I. 638, správy na č. I. 663 a 664,
 - k obžalovanému Y. odpisu z registra trestov na č. I. 645 a 666, lustrácie na č. I. 647, výpisu z evidencie priestupkov na č. 1. 648 a 667, správy na č. I. 669,
- ako aj čítaním zápisnice o zaistení vecí na č. I. 364-370 vrátane fotodokumentácie.

Dokazovanie k výroku o treste obžalovaného D.:

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ celkom osemkrát trestne stíhaný. V roku 1995 bol Okresným súdom Trnava pod 2T 21/1995 odsúdený za trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 28.02.1996. V tomto prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V roku 1996 bol Okresným súdom Trnava pod 2T 120/1995 odsúdený za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 04.10.1997. V tomto prípade sa na neho tiež hľadí, ako keby nebol odsúdený. V roku 2003 bol Okresným súdom

Piešťany pod 2T 6/1999 odsúdený za trestné činy podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a), krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), písm. b) a nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1, to všetko Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 06.06.2008, kedy sa osvedčil a aj v tomto prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V roku 2005 Okresný súd Bratislava V pod 2T 26/1998 za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. u obžalovaného upúšťal od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom na jeho predošlé odsúdenie Okresným súdom Piešťany pod 2T 6/1999. Potom bol v roku 2011 Okresným súdom Piešťany pod 1T 114/2010 odsúdený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 01.01.2012, kde mu ale výkon tohto trestu bol nariadený 12.06.2012 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovaný trest vykonal. „Premena“ posledne uvedeného trestu súvisela s odsúdením obžalovaného 19.10.2011 Okresným súdom Piešťany pod 0T 12/2011 tiež za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý obžalovaný tiež vykonal. V tomto prípade sa tiež na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany 1T 7/2014 z 13.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave 5To 73/2016 z 25.01.2018 bol obžalovaný odsúdený za spáchanie zločinov nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 7 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Toto rozhodnutie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Trnava 7T 149/2006 z 23.05.2019 za spáchanie zločinov nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. a § 172 ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. a vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., kde bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 7 rokov a 6 mesiacov, ktorý obžalovaný vykonal. Tu považuje súd za potrebné poukázať, že sa jednalo o trestnú činnosť obžalovaným spáchanú od 14.12.2005 do 17.03.2006.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný od 20.07.2020 do 17.02.2021 spáchal jeden priestupok na úseku dopravy, keď 20.07.2020 jazdil bez vodičského oprávnenia, za čo mu v rozkaznom konaní bola uložená sankcia 400,- €.

Zo správ miest Hlohovec a Piešťany na obžalovaného je zrejmé, že na jeho konanie nebola podaná opodstatnená sťažnosť, nebol mestom prejednávaný v priestupkovom konaní (mesto Hlohovec), resp. nebol riešený mestskou políciou (mesto Piešťany).

Zápisnica vrátane fotodokumentácie dokazuje, že zbraň uvedená vo výroku tohto rozsudku o prepadnutí veci bola nájdená u obžalovaného D..

Dokazovanie k výroku o treste obžalovaného V.:

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ celkom deväťkrát trestne stíhaný. V roku 2002 bol Okresným súdom Trenčín pod 3T 218/2001 odsúdený za trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 a výtržníctva podľa § 202 ods. 1, to všetko Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Toto rozhodnutie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu Okresným súdom Trenčín pod 5T 54/2003 z 19.09.2003, kde mu za spáchanie trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 4 roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu tohto trestu bol podmienenčne prepustený 29.01.2004 so skúšobnou dobou 4 roky, pričom 01.12.2006 bolo rozhodnuté o tom, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nevykonaný zvyšok uloženého trestu vykoná. Potom bol v roku 2007 Okresným súdom Trenčín pod 4T 66/2007 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 22.05.2009. Aj v roku 2009 bol Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod 2T 165/2008 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia. Toto rozhodnutie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu (odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 6T 149/2009). Potom bol v roku 2009 Okresným súdom Trenčín pod 3T 131/2009 odsúdený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Aj toto rozhodnutie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu Okresným súdom Trenčín pod 8T 129/2009 z 15.10.2010, kde mu za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Napokon aj toto rozhodnutie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu Okresným súdom Trenčín pod 8T 122/2010 z 22.02.2011, kde mu za spáchanie prečinov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 03.07.2009. Potom bol v roku 2014 Okresným súdom Trenčín pod 6T 149/2009 odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal 24.12.2018. Napokon bol tiež v roku 2014 bol Okresným súdom Trenčín pod 6T 100/2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal 23.06.2019.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného je zrejmé, že tento ku dňu 17.02.2021 nebol priestupkovo riešený.

Zo správy mesta Dubnica nad Váhom na obžalovaného je zrejmé, že obžalovaný mestom nebol priestupkovo riešený.

Dokazovanie k výroku o treste obžalovaného G.:

Z odpisu z registra trestov obžalovaného G. vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát treste stíhaný. V roku 2018 bol Okresným súdom Trenčín pod 3T 15/2018 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok do 04.05.2019 ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky. Vo veci sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (osvedčenie podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. s neuvedeným dátumom. Rovnako v roku 2018 bol Okresným súdom Trenčín pod 0T 116/2018 odsúdený tiež pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na peňažný trest 1.000,- €, ktorý zaplatil 14.01.2019. Keďže trest zaplatil, hľadí sa na neho aj v tomto prípade, ak keby nebol odsúdený.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol od 28.09.2016 do 17.02.2021 celkom 10-krát priestupkovo riešený. Okrem priestupkov na úseku dopravy 24.07.2018 mal fyzicky napadnúť inú osobu tak, že ju mal bez upozornenia udrieť zovretou päťou do oblasti tváre a následne ju kopnúť do oblasti brucha a nôh.

Zo správy mesta Nová Dubnica na obžalovaného je zrejmé, že obžalovaný má dobrú povesť, neboli podávané žiadne sťažnosti. Údaje o priestupkoch nevedú.

Dokazovanie k výroku o treste obžalovaného Y.:

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ celkom šesťkrát trestne stíhaný. V roku 2006 bol Okresným súdom Trenčín pod 2T 14/2006 odsúdený za trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) a porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 to všetko Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol podmienený uložený trest odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou 3 roky do 03.05.2009. Toto rozhodnutie ale bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu. (odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 5T 15/2006). V roku 2014 bol Okresným súdom Trenčín pod 3T 125/2014 odsúdený za prečin úverového podvodu, za čo mu bol uložený trest povinnej práce 80 hodín. Aj toto rozhodnutie bolo zrušené v dôsledku ukladania súhrnného trestu Okresným súdom Trenčín pod 3T 39/2014 z 13.01.2015, kde mu za spáchanie zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 20.04.2018. V roku 2017 Okresný súd Trenčín

pod 2T 71/2016 za spáchanie prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného upúšťal od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom na jeho predošlé odsúdenie Okresným súdom Trenčín pod 3T 39/2014. V roku 2018 bol Okresným súdom Trenčín pod 4T 15/2006 odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a trestných činov vydierania podľa § 235 ods. 1, úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 a výtržníctva podľa § 202 ods. 1, to všetko Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na súhrnný trest odňatia slobody 4 roky a 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený 04.08.2010 so skúšobnou dobou 2 roky a 1 mesiac a neskôr bolo rozhodnuté o tom, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nevykonaný zvyšok uloženého trestu vykoná. Napokon v roku 2019 (13.11.2019) bol Okresným súdom Trenčín pod 0T 157/2019 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody 1 rok, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola určená skúšobná doba 2 roky do 13.11.2021.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa v období od 09.11.2018 do 17.02.2021 celkom 11-krát priestupkovo postihnutý. Je zrejme, že prakticky bezprostredne po uložení trestu vo veci Okresného súdu Trenčín pod 0T 157/2009 (po 4 dňoch) sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď 17.11.2019 po predchádzajúcej hádke mal fyzicky napadnúť B. K., ktorému mal viackrát povedať, že ho zabije a zabije aj jeho brata, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta 20,- €. Okrem toho sa tiež v priebehu plynutia skúšobnej doby podľa spomenutého odsúdenia dopustil 12.06.2020 ďalšieho závažného priestupku, keď viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom návykových látok - drog, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta 1.000,- €.

Zo správy mesta Dubnica nad Váhom na obžalovaného je zrejme, že obžalovaný mestom nebol priestupkovo riešený.

Po vykonaní dokazovania prokurátor v rámci záverečnej reči navrhol uložiť obžalovaným V. a G. trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že tento bude podmiennečne odložený s probačným dohľadom a bude určená primeraná skúšobná doba, ako aj primerané povinnosti a obmedzenia uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovanému D. navrhol uložiť nepodmiennečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému Y. tiež navrhol uložiť nepodmiennečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to vzhľadom na spáchanie stíhaného skutku v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd u obžalovaných aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli zistené u všetkých obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznali sa k stíhaným skutkom a tieto oľutovali) a podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (spolupráca v priebehu prípravného konania a vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, resp. vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní) a u obžalovaných D., V. a Y. jedna príťažujúca okolnosť (už boli v minulosti za trestný čin odsúdený, pričom odsúdenie nie je zahladené). Preto súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:1 (u obžalovaných D., V. a Y.), resp. 2:0 (u obžalovaného G.), a teda trestná sadzba uvedená v § 294 ods. 2 Tr. zák. 3 roky až 8 rokov sa za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. zmenila znížením jej hornej hranice o 1/3, t.j. obžalovaným mohol byť ukladaný trest odňatia slobody od 3 rokov do 6 rokov a 4 mesiace.

S odkazom na skutočnosti prebraté na hlavnom pojednávaní je zrejme, že pokiaľ ide o návrh prokurátora na uloženie obžalovaným V. a G. trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon bude podmiennečne odložený s probačným dohľadom, primeranou skúšobnou dobou a obmedzeniami a povinnosťami, dôvodom takéhoto návrhu bolo jednak to, že hoc sa v prejednávanej príhode jednalo o zločin, jeho akási „spoločenská závažnosť“ bola len veľmi nízka, keďže sa išlo „len“ o jednu zbraň, ktorá bola staršieho dátumu výroby a nevhodne upravená, nejaký čas dokonca zakopaná pod zemou (teda s otáznou použiteľnosťou a spoľahlivosťou) a najmä preukázateľne nebola použitá a určená na spáchanie trestného činu „so zbraňou“ a jednak uloženie takého trestu odňatia slobody nasvedčoval výsledný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností svedčiaci v prospech okolností poľahčujúcich. Osobitne u

obžalovaného V., ktorý už viackrát bol postihnutý podmiennečnými i nepodmiennečnými trestami odňatia slobody, bolo prihliadnuté na to, že hoc posledný nepodmiennečný trest odňatia slobody vykonal len v roku 2019, jednalo sa o trestnú činnosť, za ktorú bol dvakrát odsúdený ešte v roku 2014, pričom táto bola spáchaná jednak pred rokom 2009 a jednak pred rokom 2015 (čo je evidentné zo spisových značiek týchto konaní, keď obžaloba vo veci 6T 149/2009 napadla na súd v roku 2009 a obžaloba vo veci 6T 100/2014 napadla na súd v roku 2014). Práve z týchto dôvodov dospel súd k záveru, že prokuratúrou navrhovaný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, ktorého výkon bude podmiennečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu a skúšobnej doby v najdlhšom trvaní, ako aj uloženia príkazov podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať, ktoré obe majú zabezpečiť, aby obžalovaní do budúcnosti nepáchali, resp. nemali finančný dôvod páchať trestnú činnosť, je postačujúci tak na nápravu týchto obžalovaných, ako aj ochranu spoločnosti pred ich protiprávnym konaním do budúcnosti. Preto súd obžalovaným V. a G. uložil trest v zmysle návrhu prokuratúry. Nestotožnil sa ale súd s návrhom prokuratúry, aby obžalovanému D. bol uložený trest odňatia slobody síce tiež na dolnej hranici trestnej sadzby, avšak nepodmiennečný. Ak by súd totiž na jednej strane akceptoval návrh na uloženie tzv. podmiennečného trestu u obžalovaného V. a na druhej strane uložil obžalovanému D. trest odňatia slobody síce v rovnakej výmere, ale nepodmiennečný, takéto rozhodnutie by vykazovalo prvky arbitrárnosti a súčasne by odporovalo tak zásade rovnosti strán trestného konania, ako aj s princípu právnej istoty (resp. princíp predvídateľnosť súdnych rozhodnutí alebo princíp legitímnych očakávaní) ako jedného zo základných princípov právneho štátu. V prvom rade treba uviesť, že rozdielny návrh trestov u obžalovaných D. a V. evidentne vyplýval z toho, že obžalovaný D. v prípravnom konaní využil jeho právo a odmietol vo veci vypovedať (a teda nenapomáhal už v prípravnom konaní pri objasňovaní veci tak, ako ostatní obžalovaní), ako aj toho, že tento obžalovaný je preukázateľne trestne stíhaný aj za inú trestnú činnosť. K prvému uvedenému súd dáva do pozornosti, že je súčasťou práva na obhajobu a zrejme aj obhajobnej taktiky, v priebehu prípravného práva využiť svoje zákonné právo a odmietnuť vypovedať. Táto skutočnosť nemôže byť pričítaná na ťarchu toho - ktorého obžalovaného, nakoľko by to znamenalo porušenie jeho práva na obhajobu. K druhému uvedenému zas súd dáva do pozornosti, že síce vyplynulo z vykonaného dokazovania a skutočností prebratých na hlavnom pojednávaní, že voči obžalovanému je vedené i ďalšie trestné stíhanie (vec vedená na ORPZ v Trnave pod ČVS: ORP-1466/3-VYS-TT-2017), zároveň by však prihliadnutie naň pri určovaní trestu znamenalo porušenie zásady prezumpcie nevinoty, keď evidentne v tejto veci ešte nebolo vydané meritórne rozhodnutie, ktoré by nadobudlo právoplatnosť, a teda obžalovaného D. treba nateraz považovať v tejto inej jeho trestnej veci za nevinného. Ďalej v súvislosti s ukladaním trestu nemožno opomenúť, že obžalovaní D. aj V. vykazujú rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a tiež podobne „pestrú“ trestnú minulosť, vrátane uloženia podmiennečných i nepodmiennečných trestov odňatia slobody a dlhoročného odsúdenia za spáchanie zločinu. Obžalovaný V. bol trestným súdom prejednávaný viackrát, ale vzhľadom na viaceré zrušenia výrokov o treste v dôsledku ukladania súhrnného trestu oproti obžalovanému D. vykazuje menej uložených trestov (keďže súhrnný trest „konzumuje“ skôr uložené tresty). Na druhej strane ale obžalovaný D. má v porovnaní s obžalovaným V. viac odsúdení takých, kde sa na neho už hľadí, ako keby odsúdený nebol. Nemenej dôležité je, že pri oboch obžalovaných sú ich posledné odsúdenia hoc neskoršieho dátumu, ale za trestnú činnosť spred roku 2015 (u obžalovaného D. je to evidentné tak zo spisovej značky konania Okresného súdu Piešťany 1T 7/2014, ako aj údajov v odpise z registra trestov, že vo veci Okresného súdu Trnava 7T 149/2006 išlo o trestnú činnosť spáchanú od 14.12.2005 do 17.03.2006). Pri úvahách o treste obžalovaného D. súd ďalej prihliadol na to, že zo skutkovej vety podanej obžaloby vyplýva, že obžalovaný D. predmetnú zbraň na počiatku v novembri 2019 nezaobstaral (čo učinil obžalovaný G.; a teda obžalovaný D. celú túto trestnú činnosť „nepodnietil“) a neprechoval zakopanú až do augusta 2020 (čo učinili spoločne obžalovaní V., G. a Y.), ale mal ju u seba len po krátky čas, a to niekedy od augusta 2020 do jej nájdenia 08.09.2020. Riadiac sa týmito úvahami súd dospel k záveru o tom, že rovnako ako u obžalovaného V., aj u obžalovaného D. je dôvodné a spravodlivé uloženie rovnakého trestu. Nakoľko ale predmetná zbraň bola nájdená u obžalovaného D., teda bola jemu predaná a ním držaná a vlastnená, tomuto obžalovanému musel byť navyše uložený trest jej prepadnutia podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Aj vo vzťahu k obžalovanému Y. prichádzalo do úvahy ukladať trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom na vykonané dokazovanie je však zrejme, že tento obžalovaný stíhaný skutok (ako jediný) spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, teda napriek hrozbe premeny podmiennečného trestu na trest nepodmiennečný (tzv. porušenie podmienky). Tiež je zrejme, že napriek plynutiu skúšobnej doby sa dopustil tak priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď fyzicky napadol inú osobu, ako aj priestupku spočívajúceho v tom, že pod vplyvom

drog riadil osobné motorové vozidlo. Obžalovanému Y. preto bol (a musel byť) uložený trest odňatia slobody síce tiež na dolnej hranici trestnej sadzby ako aj ostatným obžalovaným, ale s odkazom na dikciu § 49 ods. 2 Tr. zák. nepodmienečne.

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

spoločným konaním sebe a inému zadovážili a držali strelnú zbraň bez povolenia,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.