

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55EK/611/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121252433
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121252433.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EDYPLUS s.r.o., IČO: 36 258 881, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany proti povinnému: T. J. W., B. XX.XX.XXXX, O. X. V. XXX/XX, XXX XX U. o vymoženie 699,30 EUR s prísl. a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Vierou Kučerovou, so A. Dubčeka 3558/78, 908 51 Holíč, IČO: 37 851 390, pod sp. zn. 2363EX 132/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Vierou Kučerovou, so A. Dubčeka 3558/78, 908 51 Holíč, IČO: 37 851 390, pod sp. zn. 2363EX 132/21 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.02.2021, vedeným pod sp. zn. 55EK/611/2021, domáhal od povinného vymoženia 699,30 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Skalica vydaného pod sp. zn. 7C/282/2014 dňa 06.11.2014. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný po zastavení starej exekúcie, keďže exekúcia vo veci hore uvedených účastníkov vedaná súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom, Exekútorový úrad Topoľčany so sídlom Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany pod sp. zn. EX 716/2020 a Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 2Er/234/2015 bola zastavená podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vieru Kučerovú vydaním poverenia pod sp. zn. 55EK/611/2021 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021:6121252433.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 2363EX 132/21.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 02.03.2021, ktoré bolo dňa 04.03.2021 doručené povinnému.

4. Povinný podaním zo dňa 12.03.2021 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 16.03.2021 podal návrh na zastavenie exekúcie.

5. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 01.04.2021 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania bolo vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že v nadväznosti na doručené upovedomenie o začatí exekúcie podáva návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom v zmysle § 61k Exekučného poriadku, nakoľko podľa jeho názoru nastali skutočnosti, pre ktoré nemožno exekúciu

vykonať tak ako je uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Podkladom pre exekučné konanie je exekučný titul, ktorým je uznesenie Okresného súdu Skalica vydané pod sp. zn. 7C/282/2014 dňa 06.11.2014. Exekúcia, resp. exekučné konanie na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu sa však začalo až dňa 22.02.2021, čiže 6 rokov a 3 mesiace po vydaní exekučného titulu. Ďalej povinný uviedol, že podľa ustanovenia § 61b Exekučného poriadku, ak ide o splnenie povinnosti zaplatiť peňažnú pohľadávku a oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie viac ako tri roky od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, nemožno vykonať exekúciu na vymoženie príslušenstva pohľadávky priznanej exekučným titulom. Mal za to, že oprávnený má možnosť podať návrh na začatie exekúcie po dobu desiatich rokov od vykonateľnosti exekučného titulu. Ak však s podaním návrhu váhal dlhšie ako tri roky od vykonateľnosti exekučného titulu, jeho nárok sa oslabuje a podľa povinného si v exekučnom konaní oprávnený bude môcť uplatniť len istinu pohľadávky bez príslušenstva priznanú súdnym rozhodnutím, v tomto prípade ide o sumu 699,30 EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povinný vzniesol námietku premlčania nároku oprávneného na príslušenstvo v exekučnom konaní č. 2363EX 132/21 a navrhol, aby súd po dôkladnom preskúmaní všetkých uvedených skutočností a po vykonaní všetkých dôkazov exekúciu zastavil v časti, ktorá predstavuje príslušenstvo pohľadávky 699,30 EUR a zaviazal oprávneného na náhradu trov konania a trov exekúcie. Zároveň povinný namietol oprávnenosť trov, ktoré si v tomto konaní vyčíslil súdny exekútor na sumu 244,20 EUR, nakoľko samotná vymáhaná suma predstavuje sumu 699,30 EUR a preto pokladal za potrebné, aby výšku trov preskúmal súd a exekútorovi priznal iba tie trovy, ktoré reálne vznikli.

7. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotkol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v celom svojom rozsahu nedôvodný. Tvrdenie povinného, že exekúcia začala až dňa 22.02.2021, čiže 6 rokov a 3 mesiace po vydaní exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Skalica zo dňa 06.11.2014, sp. zn. 7C/282/2014, a ktorým bol schválený súdny zmier medzi pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a v tomto exekučnom konaní povinnou, nie je pravdivé. Uvedená exekúcia prebieha na základe opätovného návrhu zo dňa 22.02.2021. Opätovný návrh podal oprávnený na Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu, že v zmysle ust. § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení zákonov v exekučnom konaní, stará exekúcia, ktorá bola vedená pod sp. zn. EX 716/2020 u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu bola zastavená, pretože od prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov. Pôvodné exekučné konanie bolo vedené na Exekútorskom úrade JUDr. Anetty Demešovej, pod sp. zn. EX 3938/15. Okresný súd Skalica na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 18.05.2015, vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5206*046038 zo dňa 16.07.2015, vydané súdnemu exekútorovi JUDr. Anette Demešovej. (V priebehu pôvodnej exekúcie došlo k zmene súdneho exekútora, keď sa stal po JUDr. Anette Demešovej nástupcom JUDr. Rudolf Krutý, PhD. a následne Uznesením Okresného súdu Skalica zo dňa 22.05.2020, č. k. 2Er/234/2015-52, súd rozhodol o zmene súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. na JUDr. Júliusa Rosinu). Súdny exekútor JUDr. Anetta Demešová dňa 28.07.2015 vydal pod sp. zn. Ex 3938/15 upovedomenie o začatí exekúcie, ktorým upovedomil povinného o začatí exekúcie a zároveň povinného poučil, že môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada. Zároveň povinného poučil, že môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. Proti upovedomeniu o začatí pôvodnej exekúcie, povinný námietky nepodal. Predmetom tejto exekúcie je teda pohľadávka oprávneného vyplývajúca z exekučného titulu, na ktorú má v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení zákonov v exekučnom konaní, nárok. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam oprávnený navrhol, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

8. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní doručenia upovedomenia o začatí exekúcie príložením doručeníek.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatří exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

17. Podľa § 2 ods. 1 písmeno a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

18. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoUNEK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

20. Podľa § 9 ods. 2 ZoUNEK, pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

21. Podľa § 8 ods. 1 ZoUNEK, exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

22. Podľa § 8 ods. 3 ZoUNEK, ukončenie exekučného konania oznámi exekútor oprávnenému.

23. Podľa § 10 ods. 1 ZoUNEK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

24. Podľa § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo

podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

25. Podľa § 112 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

26. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespínil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offa, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

27. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietať všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

28. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za okolnosti, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zastaveniu exekúcie. Pokiaľ povinný ako dôvod zastavenia exekúcie namieta, že pohľadávka oprávneného a jej príslušenstvo sú podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčané súd uvádza, že takáto námietka povinného je nedôvodná a v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je na takú námietku možné

prihliadnuť, nakoľko zákonodarca prijatím zákona č. 233/2019 Z. z. umožnil oprávnenému v prípade, ak exekúcia v rámci ktorej sa domáhal od povinného vymoženiu svojej pohľadávky a k zastaveniu ktorej došlo v zmysle ust. § 2 ods. 1 ZoUNEK, podať opätovne návrh na vykonanie exekúcie a to za splnenia podmienok ustanovených v § 9 ods. 1 predmetného zákona. Oprávnený v predmetnej veci podal takýto opätovný návrh na vykonanie exekúcie, a súd má za to, že návrh na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie bol podaný oprávnene, nakoľko boli splnené zákonom požadované podmienky, keď oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil exekučný titul, upovedomenie o zastavení exekúcie ako aj oznámenie o ukončení exekúcie. Rovnako explicitne ako pri možnosti podať takýto opätovný návrh na vykonanie exekúcie zákonodarca explicitne vyriešil v ustanovení § 9 ods. 2 predmetného zákona aj situáciu, v prípade ktorej by nastala pochybnosť týkajúca sa premlčania exekučného titulu, resp. pohľadávky oprávneného, tak ako v tomto prípade. V záujme nepoškodenia práv oprávneného predmetný zákon (ZoUNEK) stanovil, že pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok. Dokonca rovnako je riešený aj prípad, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby. To znamená, že ak oprávnený podá v lehote jedného roka od zastavenia starej exekúcie nový návrh na vykonanie exekúcie, bude sa mať za to, že k premlčaniu nedošlo. Jednoročné obdobie po ukončení starej exekúcie má teda z hľadiska možnosti nariadiť výkon rozhodnutia rovnaké účinky, ako keby počas tohto obdobia riadne prebiehalo exekučné konanie. Účelom je vytvorenie dostatočného časového rámca pre oprávneného na zváženie opätovného podania návrhu na vykonanie exekúcie. V tomto prípade zo strany oprávneného došlo k naplneniu a k aplikácii tejto ustanovenej výnimky, nakoľko stará exekúcia vedená u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu (nástupcu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD nástupcu po súdnom exekútorovi JUDr. Anette Demešovej) bola ukončená vydaním upovedomenia o zastavení starej exekúcie EX 716/202, 2Er/234/2015 dňa 21.10.2020 a opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného podaný na Okresný sud Banská Bystrica dňa 22.02.2021. To znamená, že k premlčaniu tak ako to namieta povinným vonkoncom nemohlo dôjsť a ani nedošlo, nakoľko podmienka stanovená zákonom bola splnená. Zároveň súd pokladá za dôležité uviesť, že na premlčanie pohľadávky, jej príslušenstva alebo exekučného titulu nemožno ani pomyslieť, aj napriek tomu, že exekučný titul má 6 rokov a 3 mesiace, a to vzhľadom na to, že oprávnený pre nárok priznaný exekučným titulom navrhol výkon rozhodnutia, resp. si uplatnil nárok priznaný exekučným titulom vykonaním exekúcie už v máji roku 2015, čo teda malo za následok, že premlčacia doba od momentu tohto uplatnenia si práva právoplatne priznaného na súde, resp. u súdneho exekútora po celú dobu trvania konania neplynula tak ako to ustanovuje § 112 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietaný dôvod na zastavenie exekúcie - premlčanie pohľadávky oprávneného a jej príslušenstva za nedôvodný a nezakladajúci dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

29. Pokiaľ povinný ako ďalší dôvod zastavenia exekúcie namieta, že suma príslušenstva je premlčaná a v rozpore s dobrými mravmi a že pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie povinný nebol zo strany oprávneného vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie na úhradu príslušenstva pohľadávky súd uvádza, že rovnako aj táto námietka povinného je nedôvodná a na takú námietku nie je možné prihliadnuť, nakoľko zákonodarca v prijatom zákone č. 233/2019 Z. z. zakotvil výnimku pre postup súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie pre prípad opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie a to takú, že ak tento zákon (zákon č. 233/2019 Z. z.) neustanoví inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g). To znamená, že predmetná výnimka upravila možnosť subsidiárneho použitia Exekučného poriadku (vždy v znení, podľa ktorého sa postupuje pri vedení starej exekúcie), pokiaľ nebude v tomto zákone upravené inak. Z uvedeného teda vyplýva, že dedukcia povinného ani v tomto prípade nebola správna, nakoľko práve pre prípad opätovného návrhu na vykonanie exekúcie súd podľa zákona nebol povinný pri posudzovaní návrhu podaného po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu v časti uplatneného nároku na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky skúmať a ani od oprávneného požadovať dôkaz o tom, či bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo či s povinným oprávnený uzavrel dohodu o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietaný aj tento dôvod na zastavenie exekúcie za nedôvodný a nezakladajúci dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

30. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie vzniesol aj námietku proti trovám exekúcie a trovám súdneho exekútora. Súd k uvedenému dodáva, že oprávnený si uplatnil návrhom na vykonanie exekúcie

nárok na náhradu trov exekučného konania len za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR, ktorý bol v tomto exekučnom konaní riadne uhradený. Súd pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie vyhodnotil, že sa jedná o účelne vynaložené trovy exekučného konania v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku v dôsledku čoho bol oprávnenému priznaný nárok na náhradu účelne vynaložených trov exekučného konania v rozsahu takom ako sú uvedené v poverení na vykonanie exekúcie. Čo sa týka trov súdneho exekútora súd k uvedenému uvádza, že súdny exekútor vychádza pri výpočte trov exekúcie podľa ustanovení Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), na ktorú odkazuje § 199 Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o výšku trov exekúcie súdneho exekútora, tu súd uvádza, že medzi obligatónnymi náležitosťami upovedomenia o začatí exekúcie podľa § 61a ods. 1 písm. e) a f) Exekučného poriadku patrí aj uvedenie výšky trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a výšky trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e). Na uvedené ustanovenie nadväzuje § 7 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorým je stanovený presný výpočet trov exekúcie ako pre prípad eventuálneho splnenia celej vymáhanej povinnosti povinného v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (10 % zo základu na jej určenie) a po uplynutí tejto lehoty (20 % zo základu na jej určenie). S poukazom na uvedené poverený súdny exekútor postupoval pri vyčíslení trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie ako pre prípad uhradenia vymáhanej pohľadávky v 15 dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ako aj pre prípad neuhradenia vymáhanej pohľadávky v stanovenej lehote, v súlade s príslušnými ustanoveniami Exekučného poriadku (§ 197 ods. 1 a ods. 2, § 199) a vyhlášky 68/2017 Z. z. (§ 6, 7 ods. 1 a ods. 2, § 22 ods. 1 a ods. 2). Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným vznesenú námietku proti trovám exekúcie za nedôvodnú a nezakladajúcu zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

31. Súd vyhodnotil povinným prezentované dôvody za irelevantné pre ďalší priebeh exekučného konania. Súd k uvedenému dodáva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, keďže povinný nespĺnil povinnosť mu uloženú exekučným titulom dobrovoľne v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Právnym dôvodom vedenia exekúcie v rámci tohto exekučného konania je exekučný titul. Súd preskúmal exekučný titul z hľadiska formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a dospel k záveru, že exekučný titul spĺňa náležitosti formálnej a materiálnej vykonateľnosti, a podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je spôsobilým exekučným titulom na to, aby na jeho základe bolo možné viesť exekúciu v rámci exekučného konania.

32. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

33. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.