

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010050
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010050.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 08.04.2021, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

rozhodol:

Obvinený Ľ.T. O., K.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom V., S. XXX/XX

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry A. O., K.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/41/2012-24 zo dňa 27.03.2011, právoplatným dňa 01.05.2012 bol zaviazaný s účinnosťou od 01.04.2012 prispievať na výživu svojej dcéry A. O., K.. XX.XX.XXXX sumou 200,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. O., túto povinnosť si v Partizánskom, v Ješkovej Vsi, v Hornej Vsi a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne neplnil v mesiacoch jún 2017, október 2017, január 2018, február 2018, január 2019, marec 2019, september 2019, máj 2020, jún 2020, júl 2020, hoci bol od 01.04.2017 do 07.09.2018 zamestnaný na základe pracovnej zmluvy u jedného zamestnávateľa a z výkonu tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil, následne bol od 11.09.2018 do 20.02.2019 zamestnaný v pracovnom pomere u ďalšieho zamestnávateľa a z výkonu tohto zamestnania mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil, od 17.02.2019 doposiaľ pracuje v pracovnom pomere u ďalšieho zamestnávateľa a z výkonu tohto zamestnania má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil, pričom na výživnom zaplatil matke svojej dcéry Q. O. v mesiaci jún 2017 sumu 100,-€, v mesiaci december 2018 doplatil nad rámec bežného výživného sumu 30,-€, v mesiaci november 2019 doplatil nad rámec bežného výživného sumu 100,-€, v mesiaci máj 2020 sumu 150,-€, v mesiaci jún 2020 sumu 150,-€, v mesiaci júl 2020 sumu 100,-€, v mesiaci august 2020 doplatil nad rámec bežného výživného sumu 100,-€, čím zostal na výživnom za obdobie mesiacov jún 2017, október 2017, január 2018, február 2018, január 2019, marec 2019, september 2019, máj 2020, jún 2020, júl 2020 dlhovať matke svojej dcéry Q. O. sumu vo výške 1270,-€.

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1270,-€ poškodenej k rukám Q. O., K.. XX.XX.XXXX, O. X. B. XXX, adresa na doručovanie písomností V. - B. O., K. XXX/X.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného A. O., K.. XX.XX.XXXX, O. X. B. XXX, adresa na doručovanie písomností V. - B. O., K. XXX/X zastúpenú zákonným zástupcom Q. O., K.. XX.XX.XXXX, O. X. B. XXX, adresa na doručovanie písomností V. - B. O., K. XXX/X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.