

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010060
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010060.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX vo L., trvale bytom O., I. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.04.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 18.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/3/2020 zo dňa 07.02.2020 (č. I. 11), pre I. prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a II. zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 07.02.2020 a ktorý má po započítaní doby väzby (17.09.2019 - 07.02.2020) predpokladane vykonať dňa 17.09.2021.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Nt/69/2020 zo dňa 05.11.2020 (č. I. 14) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 17.01.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkonu trestu“) na odsúdeného F., narodeného XX.XX.XXXX, pobytom I. XXX/XX, O.. Menovaný je slobodný, má neukončený II. stupeň základnej školy, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“). V ústave Banská Bystrica neboli u neho zaznamenané žiadne porušenia interných noriem. Jeho správanie bolo slušné a nekonfliktné. Obvinený bol zaradený na pracovisku s dozorom v ústave, kde vykonával práce zamerané na recyklovanie elektronického odpadu a dosahoval pozitívne pracovné výsledky. Vo voľnom čase sa zúčastňoval vychádzok. Kontakt nadviazal formou korešpondencie s dcérou. V ústave Banská Bystrica začal vykonávať trest. Na ďalší výkon trestu v

strednom stupni stráženia bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová (ďalej len „ústav Kráľová“). V ústave Kráľová boli u odsúdeného zaznamenané dva negatívne poznatky. V prvom prípade sa jednalo o porušenie ústavného poriadku tým, že fajčil mimo vyhradených priestorov. V druhom prípade sa dopustil porušenia časového rozvrhu dňa a ústavného poriadku tým, že spal po budičku na neupravenom lôžku a bol neustrojený. Vyššie uvedené porušenia ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa boli riešené pohovorom a

bez uloženia disciplinárneho trestu. Po upozorneniach sa podobné nedostatky už neopakovali. Správanie a vystupovanie voči personálu i odsúdeným mal slušné. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Vo voľnom čase sa venoval sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu a hraniu spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom mimo ústavu, kde vykonával rôzne manuálne práce zamerané najmä na búranie, upratovanie, čistenie priestorov a úpravu zelene. Pridelenej práci sa riadne venoval, patril k snaživým pracovníkom a dosahoval pozitívne pracovné výsledky. Aktívne sa zapájal aj do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na upratovanie a čistenie priestorov v rámci ústavu i mimo neho. Kontakt mal nadviazaný formou korešpondencie

s dcérou. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica o zmene súdnej diferenciacie zo dňa 05.11.2020 bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu

s minimálnym stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 08.12.2020. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených sa javí ako prispôsobivý a nekonfliktný jedinec. Vo voľnom čase sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta dostupnú tlač a zapája sa do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených v sektore. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v ústave, sporadicky sa však zapája do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných na upratovanie v sektore. V ústave nadviazal kontakt so svojou dcérou formou korešpondencie. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javí ich vzťah ako pozitívny. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dôsledné plnenie povinností a dodržiavanie zákazov, rozvíjanie kritického myslenia smerom k páchanej trestnej činnosti, protialkoholickú osvetu, prehodnocovanie doterajšieho spôsobu života, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie kontaktov

s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v časti edukácia, nakoľko boli u neho v priebehu výkonu trestu zaznamenané dva negatívne poznatky

za porušenie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa a k páchanej trestnej činnosti zaujíma len formálne kritický postoj. Vo vzťahu k páchanej trestnej činnosti má ešte tendencie presúvať časť zodpovednosti za svoje konanie na vplyv alkoholu, problémy s partnerkou a vplyv okolitého prostredia, čo vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení zaznamenaných

v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. Doteraz bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za príkladné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo u odsúdeného vyhodnotené ako vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok

na podmieňané prepustenie a neodporúčam podmieňané prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 8) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, pričom trest odňatia slobody mu bol uložený celkom 5-krát. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom odňatia slobody bol z tohto druhu trestu prepustený dňa 05.03.2018.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Pokiaľ ide o fajčenie, bol som vtedy nervózny, pretože mi dcéra nepísala listy, trestný čin ktorý som spáchal veľmi ľutujem, v živote už nebudem robiť nič. Súhlasím s hodnotením.“ Právom konečného návrhu uviedol, že: „Ja svoje trestné činy, ktoré ste uviedli ľutujem. Chcel by som viesť vonku dobrý život, dcérke by som chcel pomôcť, ktorá študuje vo Zvolene za čašníčku, chcel by som mať tú šancu prvú a poslednú, aby ste mi dali.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na neodporúčajúce stanovisko ústavu a trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol celkom 11-krát súdne trestaný.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený má v zmysle hodnotenia tendenciu presúvať časť zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť na alkohol, problémy s partnerkou a vplyv okolitého prostredia. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k takej náprave kedy by si plne uvedomoval zodpovednosť za svoje skutky. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä

u prvotrestaných osôb resp. osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.

U takýchto odsúdených možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k zavŕšeniu nápravy dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdený však je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane (celkom ide o piaty uložený trest odňatia slobody).

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 12-krát súdne trestaný, pričom mu bolo uložených celkom 5 trestov odňatia slobody. Odsúdený bol pred v súčasnosti vykonávaným trestom naposledy vo výkone tohto druhu trestu 05.03.2018 (vec OS Zvolen sp. zn. 3T/157/2014). V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti sa dopustil dňa 17.09.2019, teda nie tak dlhú dobu od jeho predchádzajúceho prepustenia. Vzhľadom

na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Nakoniec odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom riziko recidívy bolo u neho vyhodnotené ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.