

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010062
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010062.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného W. I., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom J., t. č. v X. Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.04.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného W. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 18.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného W. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený návrh mimo iné odôvodnil aj jeho zdravotným stavom.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 140 (stoštyridsať) dní, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/138/2015 zo dňa 22.10.2015 (č. I. 11) v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/138/2015 zo dňa 30.05.2018 o premene trestu povinnej práce (č. I. 6 - druhá strana), pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.05.2020 a ktorý administratívne vykonal dňa 09.10.2020.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/20/2014 zo dňa 28.02.2014 (č. I. 8) v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/20/2014 zo dňa 29.03.2017 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 7), a to pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 09.10.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 01.02.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkonu trestu“) na odsúdeného W. I. narodeného XX.XX.XXXX, pobytom J.. Menovaný je ženatý, má ukončenú špeciálnu školu, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej

len „ústav“) bol premiestnený dňa 30.06.2020. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu špecializovaného zaobchádzania. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného v oddiele špecializovaného zaobchádzania bolo vo vzťahu k príslušníkom, aj odsúdeným, slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny, dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Voľný čas využíval pasívnejším spôsobom, najmä sporadickým sledovaním televízie, počúvaním ústavného rozhlasu, rozprávaním sa s inými odsúdenými, ale aj písaním listov blízkym. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v ústave zodpovedajúcich jeho zdravotnému stavu. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapájal len obmedzene. Vykonať len činnosti zamerané na udržiavanie poriadku a čistoty na izbe a vo svojich veciach. Tieto činnosti sa snažil vykonávať zodpovedne. Kontakt nadviazal s matkou a manželkou prostredníctvom korešpondencie. Pokúšal sa nadviazať aj kontakt s deťmi, ale bez odozvy z ich strany. Odsúdený bol aj členom sociálno - psychologickéj výcvikovej skupiny. Zúčastňoval sa skupinových terapeutických sedení s ústavným psychológom a pedagógom oddielu.

Na činnostiach v rámci skupiny sa podieľal pomerne aktívne a so záujmom. Vzhľadom k tomu, že adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez komplikácií, v oblasti hygienických i samoobslužných činností došlo u neho k zlepšeniu a odsúdený sa javil ako schopný vykonávať trest aj v štandardnom režime, bol dňa 21.09.2020 umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia v oddiele odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“ prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie je naďalej slušné a nekonfliktné, interné normy dodržiava. Voľný čas trávi sledovaním televízie, čítaním tlače od iných odsúdených a písaním listov blízkym. Do akcií v rámci kultúrno - osvetovej činnosti odsúdených a športovej činnosti sa nezapája. Ponuku ústavnej knižnice doteraz nevyužil. Záujem o činnosť v rámci niektorého zo záujmových krúžkov ešte neprejavil. Okrem manželky, ktorá je aktuálne tiež vo výkone trestu, má nadviazaný pravidelný pozitívny kontakt aj s matkou a deťmi, ktoré mu v súčasnosti pravidelne píše. Z hľadiska resocializácie odsúdeného sa javia všetky vyššie uvedené kontakty ako pozitívne. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie interných noriem, udržiavanie poriadku vo svojich osobných veciach, dodržiavanie hygieny, protialkoholickú osvetu, vytváranie kritického náhľadu na požívanie alkoholu, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a udržiavanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania odsúdený v súčasnosti plní v časti vzťahu s vonkajším prostredím. Ostatné časti plní len čiastočne. V časti edukácia má ešte rezervy, ktoré plynú z toho, že je k páchanej trestnej činnosti len čiastočne kritický, čo vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení, zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Odsúdený má tendencie vinu presúvať na okolnosti súvisiace s jeho zlým zdravotným stavom a poukazovať na nezodpovednosť svojej manželky. Zatiaľ nemá vytvorený patričný pocit zodpovednosti za svoje konanie ani zrelý náhľad na výchovu svojich detí. V časti aktivity vo voľnom čase má rezervy, ktoré plynú z jeho pomerne pasívneho prístupu k využívaniu ponuky voľno časových aktivít. V časti zaraďovanie do práce má tiež rezervy, nakoľko sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov len sporadicky. Doteraz nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6 a 10 druhá strana) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený sa verejného zasadnutia nezúčastnil, pričom dal súhlas aby sa konalo v jeho neprítomnosti (č. I. 18).

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na neodporúčajúce stanovisko ústavu a hodnotenie odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienenečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie z

výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď má tendencie vinu presúvať na okolnosti súvisiace s jeho zlým zdravotným stavom a poukazovať na nezodpovednosť svojej manželky. Taktiež zatiaľ nemá vytvorený patričný pocit zodpovednosti za svoje konanie ani zrelý náhľad na výchovu svojich detí. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k takej náprave kedy by si plne uvedomoval zodpovednosť za svoje skutky. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb resp. osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. U takýchto odsúdených možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k zavŕšeniu nápravy dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. V prípade odsúdeného však ide už o viacnásobne trestanú osobu (celkom 7-krát súdne trestaný), pričom negatívne vyznieva aj skutočnosť, že v prípade trestov, ktoré odsúdený aktuálne vykonáva sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (OS Zvolen sp. zn. 3T/20/2014) resp. bol mu premenený zvyšok trestu povinnej práce na trest odňatia slobody (OS Zvolen 5T/138/2015). Uvedené signalizuje, že v prípade odsúdeného ide o kriminálne narušenejšiu osobu s menšou snahou zmeniť sa. U takýchto odsúdených však súd pre preukázanie splnenia druhej podmienky očakáva aj náležitú zmenu náhľadu na trestnú činnosť podporenú aktivitou vo výkone trestu. Odsúdený je však iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom vo výkone trestu sa javil skôr pasívne, keď mu doteraz nebola udelená disciplinárna odmena, pričom z programu zaobchádzania plní iba bod udržiavanie vzťahov s vonkajším prostredím, ostatné body plní čiastočne.

Pokiaľ ide o zdravotný stav odsúdeného, ktorým ten argumentoval v prospech svojho návrhu, súd uvádza, že ten sám o sebe nie je dôvodom pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie. Zdravotný stav totiž nemôže byť prekážkou napr. pre prebratie plnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť a uvedomenie si jej škodlivosti.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko odsúdený nespĺňa jednu z podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktoré musia byť splnené súčasne, zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.