

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204447
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220204447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4 v Bratislave, IČO: 00 585 441, zastúpená advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, AK Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: E. W., U.. XX.X.XXXX, W. XX, R., O. E., o 59,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 14.8.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 59,95 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia.
2. Súd vec rozhodol ako drobný spor (spotrebiteľský spor do 1.000 €) a dňa 8.4.2021 verejne vyhlásil rozsudok v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p.
3. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovanou bola dňa 21.5.2018 uzavretá Poistná zmluva na dobu do 22.5.2038. Žalobca a žalovaná si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, avšak žalovaná porušila túto svoju zmluvne dohodnutú povinnosť. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie dňa 11.11.2018. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné do zániku poistenia, t.j. do 11.11.2018 vo výške 59,95 €.
4. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením poistného, preto si žalobca zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5% ročne od 12.11.2018.
5. Súd uznesením zo dňa 25.8.2020 pod č.k. 10Csp/147/2020-25 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil žalobu o riadne skutkové zdôvodnenie žalovaného návrhu vrátane výšky žalovanej pohľadávky a doručil súdu aj Poistnú zmluvu, ktorá v spise ako dôkaz absentovala. Výzva bola PZ žalobcu riadne doručená dňa 12.10.2020. Žalobca na ňu nereagoval.
6. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu pričom zistil, že sa v ňom nachádza Poistka č.X XXX XXX XXX z 1.6.2018, Výzva na zaplatenie omeškanej platby poistného a List žalobcu, v ktorom sa uvádza len údaj o zániku poistenia a výške poistného.

7. Podľa § 157 ods. 1 C.s.p. súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.
8. Podľa § 177 ods. 1 písm. a) C.sp. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €. V spotrebiteľských sporoch ide o hodnotu 1.000 € (§ 297 písm. b) C.s.p.)
9. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
10. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
11. Podľa § 132 ods. 3 c.s.p. žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
12. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.
13. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.
14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.
15. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.
16. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.
17. Tunajší súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Žalobca si nesplnil svoju elementárnu zákonnú povinnosť riadne skutkovo zdôvodniť žalobný návrh, teda úplne a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, zdôvodniť výšku žalovanej pohľadávky ako aj pripojiť k žalobe rozhodujúci, ním uvedený dôkaz, ktorým je Poistná zmluva. Súdu neboli známe podstatné náležitosti Poistnej zmluvy, najmä výška ročného poistného, ďalej konkretizácia dôvodu zániku poistenia ako aj výpočet poistného do zániku poistenia. Nie je mu tiež zrejmé, kedy sa žalovaná dostala do omeškania a s ktorou splátkou poistného.
18. Súd nie je povinný zisťovať tieto skutočnosti z listín priložených k žalobe a pátrať tak po informáciách, ktoré žalobný nárok podporujú, prípadne ho nepotvrdzujú. Žalobca nereagoval ani na výzvu súdu, ktorou bol požiadaný o zjednanie nápravy. Absencia riadneho skutkového zdôvodnenia žaloby znamená aj zmarenie prípadného uplatnenia prostriedkov procesnej obrany zo strany žalovanej. V konečnom dôsledku však znamená stratu sporu pre neunesenie dôkazného bremena.
19. Záverom súd poznamenáva, že žalobca, ktorý v predmetných veciach podáva na tunajší súd desiatky žalôb, si svoju povinnosť riadneho zdôvodnenia žaloby neplní ani v týchto iných žalobách. Výzvy na splnenie zákonnej povinnosti mu boli adresované vo všetkých prípadoch. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu používa jednoduchú formulárovú žalobu, v ktorej mení len tri konkrétne údaje. Predmetnými výzvami vznikajú v týchto väčšinou finančne bezvýznamných sporoch nehospodárne úkony a konania sa zbytočne naťahujú.
20. Keďže súd nemal nárok žalobcu za zdôvodnený a tým ani za preukázaný, v celom rozsahu ho zamietol pre neunesenie dôkazného bremena.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný mal vo veci úspech, preto mal nárok na náhradu trov konania. Žiadne trovy mu však nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).