

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18Csp/150/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203468
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320203468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v sporovej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpený: KC LEGAL, s.r.o., so sídlom Pri Hrubej lúke 3634/1, 841 02 Bratislava, IČO: 50 057 456, proti žalovanej: G. U., D.. XX.XX.XXXX, N. B.H. F. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 336,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 336,55 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 336,55 Eur od 10.3.2020 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,-Eur, pričom prvá splátka je splatná do 15-teho dňa odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky sú splatné vždy do 25-temu dňa toho-ktorého mesiaca na adresu žalobcu s tým, že pokiaľ žalovaná nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročným celý dlh.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 14.09.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 336,55 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 18.02.2019 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom a v ktorej si žalovaná dojednala program služieb ÁNO s dobou viazanosti 24 mesiacov za mesačný poplatok vo výške 10,- Eur s DPH mesačne a mobilný telefón Motorola Moto G6 Play za akciovú kúpnu cenu vo výške 19,- Eur s DPH s mesačným doplatkom k programu služieb počas doby viazanosti vo výške 4,- Eur s DPH mesačne. Žalobca riadne a včas dodával žalovanej dojednané služby. Za poskytnuté služby vystavil faktúry, ktoré žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila: faktúra č. XXXXXXXXXXXX S. S. XX,XX I. Z. Z. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX S. S. XX,XX I. Z. Z. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX S. S. XX,XX I. Z. Z. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX S. S. XX,XX I. Z. Z. XX.XX.XXXX, Č. XXXXXXXXXXXX vo výške 13,07 Eur so splatnosťou 06.08.2019 a faktúra č 8253764489 vo výške 180,052 Eur so splatnosťou 09.03.2020. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytované služby od uzatvorenia zmluvného vzťahu. Žalobca vyzýval žalovanú upomienkami na uhradenie dlžných faktúr, ale bezvýsledne. Nezaplatením faktúr vznikla žalobcovi peňažná pohľadávka vo výške 336,55 Eur. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí zmluvy bol dojednaný vo výške 228,- Eur. Dojednaná zmluvná pokuta o základ vo výške 228 Eur nebola neprimerane vyšším zabezpečením oproti hodnote zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute vo výške 280 Eur a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta bola v zmysle zmluvy vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Poskytovanie služieb bolo žalovanému prerušené dňa 20.07.2019, t.j. po 152 dňoch od uzavretia zmluvy. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej na základe zmluvy nárok na zmluvnú pokutu v zníženej výške 180,52 Eur oproti dohodnutému základu v počítačovej výške 228,- Eur. Žalobca teda u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré mu uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bol žalovaný v omeškaní a neuhrádzal faktúry za poskytnuté služby. Vzhľadom na to, že žalovaná nezaplatila dlžnú sumu dostala sa do omeškania a žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc dňom 10.03.2020, t.j. dňom čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

2. Súd vydal dňa 07.10.2020 platobný rozkaz 18Csp 150/2020-42. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 07.12.2020 vydal uznesenie č.k. 18Csp/150/2020-59, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 18Csp/150/2020-42 zo dňa 07.10.2020 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 22.01.2021. Žalovaná dňa 29.01.2021 doručila súdu žiadosť o splátkový kalendár, v ktorej uviedla, že žiada, aby jej súd umožnil splatenie jej dlhu formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5,- Eur počnúc mesiacom marec 2021 splatnej k 25. dňu v mesiaci. Žalovaná vo svojej žiadosti ďalej uviedla, že o splátkový kalendár žiada, nakoľko je toho času nezamestnaná, je vdovou a jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a rodinné prídavky na maloletého vnuka, ktoré má v osobnej starostlivosti, spolu vo výške 91,25 Eur.

4. Dňa 09.02.2021 doručil právny zástupca žalobcu súdu vyjadrenie k žiadosti žalovanej, v ktorom uviedol, že už obdržal od žalovanej žiadosť o možnosť zaplatiť dlh vo výške 336,55 Eur s príslušenstvom v splátkach. Dňa 05.02.2021 zaslal žalovanej návrh splátkovej dohody zostavenej v zmysle požiadaviek žalovanej. Teda vyšiel žalovanej v ústrety a poskytol jej možnosť zaplatiť dlh v splátkach. Žiadosť žalovanej, ktorá bola adresovaná aj súdu, možno obsahovo vyhodnotiť ako uznanie žalobou uplatneného nároku. Žalobca vo svojom vyjadrení navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie, ktorým zaviazá žalovanú na úhradu sumy 336,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 336,55 Eur odo dňa 10.03.2020 do zaplatenia a 100% trov konania, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5,- Eur mesačne splatných vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka je splatná do 31.03.2021. Ak dlžník neuhradí ktorúkoľvek splátku riadne a včas, stane sa prvým dňom omeškania splatný celý zvyšok nezaplateného dlhu a žalovaný stratí výhodu zaplatenia dlhu v splátkach.

5. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 336,55 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 11.03.2021. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 Civilného sporového poriadku, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak., súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

10. Podľa § 3 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne

alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 11 písmeno b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Predmetom konania boli nároky žalobcu voči žalovanej vyplývajúce zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.02.2019, predmetom ktorej bolo aktivovanie SIM karty, aktivovanie programu služieb ÁNO a mobilný telefón Motorola Moto G6 Play. Žalovaná sa v zmysle predmetnej zmluvy zaviazala splácať cenu za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytované služby od uzatvorenia zmluvného vzťahu. Žalovaná neuhradila vystavené faktúry za telekomunikačné služby ani po upomienkach vo výške 336,55 Eur, ktorá cena bola vyfaktúrovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX S. S. XX,XX I. Z. Z. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX S. S. XX,XX I. Z. Z. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX S. S. XX,XX I. Z. Z. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX S. S. XX,XX I. Z. Z. XX.XX.XXXX, Č. XXXXXXXXXXXX vo výške 13,07 Eur so splatnosťou 06.08.2019 a faktúra č XXXXXXXXXXXX vo výške 180,052 Eur so splatnosťou 09.03.2020. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho záväzku tak si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne, a to od 10.03.2020, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

17. Žalovaná svojím úkonom označeným ako „žiadosť o splátkový kalendár“, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 29.01.2021 nárok žalobcu v celom rozsahu uznala a požiadala o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach po 5,- Eur mesačne. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2021 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol o žalobe podľa § 282 Civilného sporového poriadku, tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Odvolanie je možné podať proti tej časti rozsudku, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania.

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.