

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204025
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2318204025.11

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. V., Z.. X.X.XXXX, B. R. H., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: F. V., J.. Ö.Á., Z.. XX.X.XXXX, B. R. T.. A. X/XX, V., v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: M. C., Z.. XX.X.XXXX, B. K. XXX, a otca: T. V., Z.. XX.X.XXXX, B. F.O. XXX/X, U., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária BĀNOS & KOŠŪTOVĀ, s.r.o., so sídlom Hlavná 979/23, Galanta, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Dňa 20.8.2020 doručila matka maloletého dieťaťa prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29.5.2018, v zmysle ktorého súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že tunajší súd dňa 25.6.2020 rozhodol vo veci samej (rozsudok č. k. 12P/73/2018-437 zo dňa 25.6.2020 - pozn. súdu), avšak navrhovateľ (otec maloletého dieťaťa - pozn. súdu) sa voči rozsudku odvolal a teda rozsudok nie je právoplatný. Na základe súdnoznaleckého posudku, záverov kolízneho opatrovníka, a závery súdu v rozsudku, ako aj skutočnosť, že medzi rodičmi už pred rozhodnutím fungovala striedavá osobná starostlivosť žiadala, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko podľa jej názoru prestalo plniť svoju funkciu a odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu matky maloletého dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/142/2020 a to prostredníctvom súdneho manažmentu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.1.2018, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 200,- Eur mesačne, a to vždy k 15. dňu, toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky, pričom styk otca s maloletým ostal neobmedzený. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29.5.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 23CoP/52/2018-90 zo dňa 30.7.2018, právoplatnými dňa 17.8.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci

samej. V predmetom konaní rozhodol súd vo veci samej rozsudkom č. k. 12P/73/2018-437 zo dňa 25.6.2020, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa sa zverilo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párny kalendárny týždeň v mesiaci a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať a preberať vždy v piatok o 18,30 hod. pred bydliskom toho rodiča, ktorému aktuálne končí osobná starostlivosť o maloleté dieťa, obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 120,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti daňový bonus na maloleté dieťa a prídavok na dieťa je oprávnená poberať matka, s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti styk rodičov s maloletým dieťaťom sa neupravil. Predmetným rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.1.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec maloletého dieťaťa dňa 24.7.2020 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23CoP/30/2020-525 zo dňa 24.2.2021 tak, že rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, kde nový termín pojednávania doposiaľ nie je vytýčený. V rámci prebiehajúceho konania sp. zn. 12P/142/2020 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 12P/142/2020-33 zo dňa 17.9.2020 zamietnutý, pričom predmetné rozhodnutia nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2020. Rozsudkom č. k. 12P/142/2020-151 zo dňa 30.3.2021 bol návrh matky na rozhodnutie o veci maloletého dieťaťa, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť (zmena školského zariadenia - pozn. súdu) zamietnutý.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrhu matky maloletého dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/73/2018-27 zo dňa 29.5.2018, v zmysle ktorého súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, toho času nie je možné vyhovieť. V predmetom konaní rozhodol súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 12P/73/2018-437 zo dňa 25.6.2020, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa sa zverilo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý párny kalendárny týždeň v mesiaci a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať a preberať

vždy v piatok o 18,30 hod. pred bydliskom toho rodiča, ktorému aktuálne končí osobná starostlivosť o maloleté dieťa, obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 120,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti daňový bonus na maloleté dieťa a prídavok na dieťa je oprávnená poberať matka, s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti styk rodičov s maloletým dieťaťom sa neupravil. Predmetným rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 21P/151/2017-72 zo dňa 12.1.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Voči predmetnému rozhodnutiu podal otec maloletého dieťaťa dňa 24.7.2020 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 23CoP/30/2020-525 zo dňa 24.2.2021 tak, že rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie, kde nový termín pojednávania doposiaľ nie je vytyčený. Krajský súd v Trnave v odôvodnení uznesenia č. k. 23CoP/30/2020-525 zo dňa 24.2.2021 uložil súdu prvej inštancie povinnosť pokračovať v konaní tak, aby mohol kvalifikovane rozhodnúť o rozsahu styku, opätovne vypočítať oboch rodičov, zisťovať aktuálnu situáciu, či prebieha striedavá výchova, ak nie akým spôsobom sa realizuje styk, ako sa matka a otec vzdelávajú, či matka absolvovala a v akom rozsahu terapeutické sedenia a aké výsledky dosahujú v tomto smere, aby sa ich vzájomný vzťah a komunikácia zlepšila. Zároveň poukázal na skutočnosť, že pokiaľ rodičia maloletého dieťaťa za pomoci kolízneho opatrovníka nedospejú k dohode, resp. tunajší súd nebude schopný kvalitne rozhodnúť na základe ich výpovedí a stanoviska kolízneho opatrovníka, bude úlohou tunajšieho súdu zvážiť možnosť doplnenia záverov znaleckého posudku. S poukazom na všetky uvedené dôvody, pokyny Krajského súdu v Trnave, má tunajší súd za to, že zrušenie neodkladného opatrenia bez zistenia pomerov na strane oboch rodičov by bolo predčasné a nebolo by v záujme maloletého dieťaťa, ktoré by mohlo byť vystavované ešte väčšiemu stresu.

15. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh matky maloletého dieťaťa na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.