

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010091
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010091.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného T. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, ktorý je stíhaný pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. apríla 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom V. P., X. X.Q. H., C. L., prechodne bytom G. U., J. S. XXXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu Banská Bystrica, bez zamestnania,

je vinný, že

v bode 1)

v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste v okrese Rimavská Sobota si neoprávnene zadovážil 1 ks skladačky z alumíniovej fólie s obsahom kryštalickej látky hnedo ružovej farby o hmotnosti 0,948 g a 1 ks skladačky z alumíniovej fólie s obsahom kryštalickej látky hnedo ružovej farby o hmotnosti 0,767 g, teda o celkovej hmotnosti 1,715 g, ktoré u seba neoprávnene prechovával do 10.50 hod dňa 30.08.2020, pričom následným znaleckým skúmaním bol zistené, že ide o psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov,

v bode 2)

v presne nezistenej dobe na presne nezistenom mieste v okrese Rimavská Sobota si neoprávnene zadovážil 1 ks plastového vrečka s uzatvárateľnou lištou s obsahom kryštalickej látky žltej farby o hmotnosti 0,962 g, 1 ks plastového vrečka s uzatvárateľnou lištou s obsahom kryštalickej látky hnedej farby s hmotnosťou 0,456 g, 5 ks skladačiek s obsahom kryštalickej látky bielej farby so sumárnou hmotnosťou 0,093 g, teda celkovej hmotnosti 1,511 g a 1 ks plastového vrečka s obsahom sušeného rastlinného materiálu hnedo zelenej farby o sumárnej hmotnosti 0,379 g, ktoré u seba následne do 00.01 hod dňa 05.11.2020 neoprávnene prechovával, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v prípade látky o celkovej hmotnosti 1,511 g ide o psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a v prípade látky o hmotnosti 0,379 g ide o rastlinu rodu Cannabis, zvanú „marihuana“, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1)

neoprávnene zadovážil a prechovával psychotropnú látku,

v bode 2)
neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)
zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

v bode 2)
zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného zrušuje výroky o trestoch odňatia slobody -vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/90/2020 zo dňa 25.02.2021, právoplatným dňa 25.02.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d) Trestného zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

-vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov a o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/87/2020 zo dňa 31.08.2020, právoplatným dňa 01.09.2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d) Trestného zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 01.03.2021 sp. zn. 2Pv 355/20/6609-55 podal obžalobu na T. V. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania oboch skutkov kladených mu za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.
 - d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.
 - f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
 - g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.
 - h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.
- Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste a výroku o ochrannom opatrení - ochrannom liečení.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval v bode 1) ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, lebo neoprávnene zadovážil a prechovával psychotropnú látku, v bode 2) ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, lebo neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd považoval obžalovaného za vinného z trestných činov uvedených v obžalobe.

Ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 15T/20/2021, znaleckým posudkom T. Y. P. č. 11/2021, správy o povesti na obžalovaného, hodnotenia z výkonu väzby, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov, obsahu spisov tunajšieho súdu sp. zn. 0T/90/2020 a sp. zn. 0T/87/2020.

Z odpisu registra trestov ohľadne obžalovaného vyplýva, že má celkom 14 záznamov, pričom z prvých dvanástich je posledné nezahladené odsúdenie z roku 2002. Z pohľadu prejednávanej veci je obzvlášť významné odsúdenie tunajším súdom v konaní sp. zn. 0T/87/2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a to trestným rozkazom zo dňa 31. 8. 2020. Obžalovanému bol týmto trestným rozkazom uložený podmienený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky. V ďalšom bol obžalovaný tunajším súdom odsúdený rozsudkom zo dňa 25. 2. 2021 sp. zn. 0T/90/2020 taktiež pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a to na nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na tri roky. V súdnej veci sp. zn. 15T/20/2021 v prípade skutku 1) možno konštatovať, že tento bol spáchaný skôr, ako boli vyhlásené rozhodnutia v označených veciach, v prípade skutku 2) bol skutok spáchaný skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci sp. zn. 0T/90/2020. S ohľadom na túto skutočnosť súd podľa § 42 ods. 1 uložil súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu za všetky takto zbiehajúce trestné činy. Nakoľko ide o trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obvinený je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Vo výkone väzby je hodnotený skôr pozitívne. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona v tom, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Uvedený záver platí jednak vo vzťahu ku skutkom uvedeným v obžalobe, ale aj zohľadňujúc skutky, za ktoré bol obžalovaný odsúdený v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 0T/90/2020 a sp. zn. 0T/87/2020, za ktoré bol uložený súhrnný trest. S prihliadnutím na postoj obžalovaného spočívajúci v oľutovaní trestnej činnosti a v jeho snahe vyliečiť sa zo závislosti na návykových látkach súd nevidel potrebu uloženia trestu nad rámec dolnej hranice aplikovanej trestnej sadzby, ktorý svojou výmerou je dostatočne prísny na to, aby vytvoril predpoklad pre nápravu

obžalovaného a dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie spoločnosti a pôsobí aj na poli generálnej prevencie.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, samosudca ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň s ohľadom na § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výroky o treste jednak trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. OT/87/2020, ako aj rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. OT/90/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Riadiac sa ustanovením § 42 ods. 3 tretej vety Tr. zákona súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá vo výmere zhodnej so súčtom skôr uložených trestov tohto druhu, t. j. vo výmere 7 rokov.

Zo znaleckého posudku T.. Y. P. č.11/2021 vyplýva, že znalec u obvineného nezistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu. Zistil abnormne štrukturovanú osobnosť neznižujúcu vo všeobecnosti jeho ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti. V čase posudzovanej trestnej činnosti znalec u obvineného zistil stav intoxikácie stimulanciami, ktorá viedla k nepodstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Znalec u obvineného zistil závislosť od psychotropných látok, so stabilizovaným stereotypom, abstinenčnou symptomatikou po ich vysadení. Vzhľadom na uvedené znalec obvinenému odporučil uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s užívaním návykovej látky - jej zadováženie a prechovávanie bolo zamerané na spotrebu obžalovaným. S ohľadom na zistenia súdneho znalca, ako aj vzhľadom na obžalovaným deklarovanú snahu vyliečiť sa zo závislosti na pervitíne súd podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie, a to ústavnou formou.

v bode 1)

neoprávnene zadovážil a prechovával psychotropnú látku,

v bode 2)

neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.