

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27Co/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201532  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3619201532.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobkyne: P., proti žalovaným: 1/ V., 2/ V., o určenie neplatnosti právneho úkonu, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Partizánske rozsudkom č.k. 5C/34/2019-99 zo dňa 4. augusta 2020, takto

### rozhodol:

Záhlavie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. februára 2021, č.k. 27Co/8/2021-125 o p r a v u j e v označení právneho zástupcu žalobkyne tak, že správne znie: „... právne zastúpená P.“

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 12. februára 2021, č.k. 27Co/8/2021-125 pripustil späťvzatie žaloby žalobkyňou, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.08.2020, č.k. 5C/34/2019-99 zrušil a konanie zastavil. Žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%. V písomnom vyhotovení uznesenia, v záhlaví, došlo k chybe v písaní, konkrétne v označení právneho zástupcu žalobkyne.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ak v rozhodnutí alebo v jeho vyhotovení došlo k omylu, ktorým je chyba v písaní, počítaní alebo v iných podobných zrejmych nesprávnostiach, je povinnosťou súdu takéto pochybenie kedykoľvek (a teda aj po právoplatnosti rozhodnutia) na návrh alebo z úradnej povinnosti opraviť.

5. V danom prípade došlo k zrejmej chybe v písaní, keď odvolací súd v záhlaví nesprávne uviedol označenie právneho zástupcu žalobkyne. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd vykonal opravu predmetného uznesenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).