

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203789
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320203789.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Mesto Levice, so sídlom Nám. Hrdinov 1, 934 01 Levice, IČO: 00 307 203, v konaní zast. splnomocneným zástupcom O. proti žalovaným: v I/rade: I., v II/rade: F., o vypratanie nehnuteľnosti, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v I/ rade a žalovaná v II/ rade sú povinní vypratať obytnú miestnosť č. XXX., ktorá sa nachádza na 6. poschodí stavby so súpisným číslom XXXX na ulici W. XX v Leviciach a je evidovaná na liste vlastníctva číslo X vedenom Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Levice a odovzdať túto obytnú miestnosť žalobcovi to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v I/ a II/ rade v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 3.7.2020 žiadal, aby súd uložil žalovaným v I/ rade a II/ rade povinnosť vypratať obytnú miestnosť č. XXX, ktorá sa nachádza na 6. poschodí stavby so súpisným číslom XXXX. na Ulici W. v Leviciach a je evidovaná na liste vlastníctva číslo X vedenom Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie Levice a odovzdať obytnú miestnosť žalobcovi a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

12C/ 31/2020

2. Súd doručil žalovanému v I/ rade žalobu, uznesenie č.k. 12C/31/2020-18 na vyjadrenie k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP v lehote 15 dní od doručenia, poučenie, dňa 18.1.2020 (čl. 56). Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril, pričom bol v uznesení poučený, že v prípade, že si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3. Súd žalovanej v II/ rade doručil žalobu, poučenie, uznesenie č.k. 12C/31/2020 - 18 v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie v lehote 15 dní od doručenia dňa 18.8.2020 (čl. 25). Žalovaná v II/ rade sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila, pričom bola v uznesení poučená, že v prípade, že si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnila, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

7. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

8. Podľa § 277 od. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Z dôvodu, že žalovaným v I/ a II/ rade súd uznesením uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe a vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a túto povinnosť si bez vážneho dôvodu nesplnili, boli poučení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a uznesenie podľa písm. a/ bolo obom žalovaným doručený do vlastných rúk, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 12C/ 31/2020

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu a tak súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Levice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).