

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011470
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011470.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému č. 1 Z. C., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale bytom W. č. XXXX/X, H. nad H., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a obžalovanému č. 2 mladistvému I. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D. č. XXXX/X, H. nad H., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 08. apríla 2021 odvolanie prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne v neprospech oboch obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. januára 2021, sp. zn. 3Tk/3/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodné

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. januára 2021, sp. zn. 3Tk/3/2020 bol obžalovaný č. 1 Z. C. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a obžalovaný č. 2 mladistvý I. H. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. obžalovaný Z. C. od presne nezistenej doby v nezistených časoch, minimálne od začiatku roka 2019 do 14.07.2020 si na rôznych nezistených miestach, minimálne v Zemianskych Kostolnoch a od neustálených osôb zadovažoval v presne nezistených množstvách omamné a psychotropné látky, a to pervitín /metamfetamín/ a marihuanu /konope/, tieto neoprávnene prechovával, z časti užíval pre vlastnú potrebu a následne na presne nezistených miestach v Bánovciach nad Bebravou a v blízkom okolí predával, niekedy aj dával, viacerým konečným konzumentom drog, a to:

- v presne nezistenom čase od leta 2019 do 12.07.2020 v byte na adrese D. XXXX, H. nad H., opakovane pri osobných stretnutiach predal 30 až 40 krát pervitín /metamfetamín/ za sumu 10,- € až 20,- €, obžalovanému ml. I. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mu spolu vyplatil cca 1.000,- €, pričom naposledy mu predal pervitín /metamfetamín/ presne nezisteného množstva v dňoch 11.07.2020 a 12.07.2020 za sumu 20,- €, pričom vedel, že sa jedná o osobu mladšiu ako 18 rokov,

- v presne nezistenom čase od začiatku roka 2020 do 14.07.2020 po telefonickom dohovore predal osobe I. S., na rôznych miestach v Bánovciach nad Bebravou pervitín /metamfetamín/, minimálne 4 krát 1 diel za sumu 10,- €, pričom naposledy niekedy začiatkom mája 2020 mu predal 1 diel za sumu 10,- €,
 - v presne nezistenom čase od začiatku roka 2019 do 14.07.2020 po telefonickom dohovore, zvyčajne cez aplikáciu Messenger, predal na rôznych miestach v Bánovciach nad Bebravou marihuanu /konope/ minimálne 10 krát dávku za sumu 10,- € a 3 krát dávku za sumu 20,- € osobe H. D., pričom naposledy mu predal dávku marihuany za sumu 10,- € niekedy v mesiaci máj - jún 2020,
 - v presne nezistenom čase od mesiaca jún - júl roka 2019 do 14.07.2020 po telefonickom dohovore, prípadne cez aplikáciu Messenger, predal na rôznych miestach v Bánovciach nad Bebravou marihuanu /konope/ minimálne 2 krát po jednej dávke za sumu 10,- € osobe C. X., pričom naposledy mu predal jednu dávku marihuany za sumu 10,- € niekedy v mesiaci september - október 2019,
 - v presne nezistenom čase od mesiaca jún 2020 do 14.07.2020 po telefonickom dohovore, zvyčajne cez Facebook a aplikáciu Messenger, predal alebo dal na rôznych miestach v Bánovciach nad Bebravou ako pri priehrade, v parku, pri krčme, osobe I. B. pervitín /metamfetamín/ v množstve minimálne 10 dávok, ktorý mu za pervitín /metamfetamín/ vyplatil celkovo minimálne sumu 30,- €,
 - v presne nezistenom čase od začiatku roka 2020 do 14.07.2020 po predchádzajúcom dohovore cez aplikáciu Messenger, predal na rôznych miestach v Bánovciach nad Bebravou osobe S. H. pervitín /metamfetamín/ rôzneho množstva, pričom 1 diel mu predával za sumu 10,- €, najviac mu jednorázovo predal pervitín /metamfetamín/ za sumu 30,- €, pričom minimálne 5 krát, asi raz mesačne, naposledy v mesiaci máj - jún 2020 mu predal 2 diely pervitínu /metamfetamín/ za sumu 20,- € v mieste trvalého bydliska obžalovaného ml. I. H.,
dňa 14.07.2020 pri osobnej prehliadke obžalovaného Z. C. bola zaistená ako stopa č. 3 - 1 ks zatavená striekačka, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ vydaného pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/7603 vyplýva, že daná striekačka obsahovala metamfetamín /pervitín/ s prímiesou metylsulfonylmetánu /MSM/ s hmotnosťou 418 mg s priemernou koncentráciou 35,8 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ minimálne za 4 bežne jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktoré podľa vyjadrenia NPJ P PZ predstavuje čiastku najmenej 25,08 €;
2. obžalovaný ml. I. H. od presne nezistenej doby v nezistených časoch, minimálne od začiatku roka 2019 do 14.07.2020 si na rôznych nezistených miestach a od neustálených osôb zadovážoval v presne nezistených množstvách omamné a psychotropné látky, a to pervitín /metamfetamín/ a marihuanu /konope/, tieto neoprávnene prechovával, z časti užíval pre vlastnú potrebu a následne na presne nezistených miestach v Bánovciach nad Bebravou a v blízkom okolí predával, niekedy aj dával, viacerým končeným konzumentom drog, a to:
- v presne nezistenom čase od začiatku roka 2019 do 14.07.2020 po telefonickom dohovore, zvyčajne cez aplikáciu Messenger, predal na rôznych miestach v Bánovciach nad Bebravou marihuanu /konope/ minimálne 5-krát dávku za sumu 10,- € osobe H. D., pričom naposledy mu niekedy v mesiaci apríli 2019 predal v Bánovciach nad Bebravou, pri kebabe dávku marihuany /konope/ za sumu 10,- €,
 - v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2020 do 14.07.2020 po telefonickom dohovore, zvyčajne cez aplikáciu Messenger, v Bánovciach nad Bebravou pri bytovom dome v mieste svojho trvalého bydliska predal a dal osobe I. B. minimálne 1krát dávku pervitínu /metamfetamín/ za sumu 10,- €, marihuanu /konope/ minimálne 2 krát za sumu 10,- €, pričom opakovane mu aj viackrát marihuanu /konope/ daroval,
 - v presne nezistenom čase začiatkom roka 2020 pri osobnom stretnutí v parku v Bánovciach nad Bebravou osobe mal. D.K., nar. XX.XX.XXXX dal minimálne 1-krát 1 dávku marihuany /konope/ zadarmo, pričom vedel, že sa jedná o osobu mladšiu ako 18 rokov,
 - v presne nezistenom čase od roka 2019 do 14.07.2020 pri opakovaných osobných stretnutiach v Bánovciach nad Bebravou v mieste jeho trvalého bydliska, minimálne 5-krát ponúkol marihuanu /konope/ nezisteného množstva zadarmo osobe G. Y., ktorú následne spoločne užíli,
 - v presne nezistenom čase od začiatku roka 2020 do 14.07.2020 po predchádzajúcom dohovore cez aplikáciu Messenger, predal aj dal v byte v mieste svojho trvalého bydliska v Bánovciach nad Bebravou osobe S. H. pervitín /metamfetamín/ rôzneho množstva 1 diel za sumu 10,- €, pričom minimálne 7 -krát mu pervitín /metamfetamín/ predal a približne 13-krát dal zadarmo z kamarátstva,
 - v presne nezistenom čase od zimy 2019 do 14.07.2020 prvýkrát pri náhodnom stretnutí v Bánovciach nad Bebravou predal jednu dávku pervitínu /metamfetamín/ v papierovej skladačke, následne opakovane vopred po dohodnutí cez aplikáciu Messenger opäť predal v Bánovciach nad Bebravou pervitín /metamfetamín/, a to jednu dávku za sumu 10,- € mal. D.M., nar. XX.XX.XXXX, pričom vedel, že sa jedná o osobu mladšiu ako 18 rokov,

- v presne nezistenom čase od mesiaca október 2019 do 14.07.2020 po vopred dohodnutej komunikácii cez aplikáciu Instagram v Bánovciach nad Bebravou pri Bille predal opakovane osobe mal. A.C., nar. XX.XX.XXXX minimálne 3-krát dávku pervitínu /metamfetamín/ za sumu 5,- € alebo za sumu 10,- €, pričom naposledy to bola jedna dávka pervitínu /metamfetamín/ v decembri 2019, pričom vedel, že sa jedná o osobu mladšiu ako 15 rokov,

dňa 14.07.2020 pri domovej prehliadke boli u obžalovaného ml. I. H. v bytovom dome o.č. 1, ul. D., vchod č. 1, poschodie č. 1, byt č. X nachádzajúcom sa v obci H. nad H. vydané a zaistené veci, pričom podľa znaleckého posudku pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2020/7603 vyplýva, že

- stopa č. 3 - Plastová striekačka so zataveným koncom, modrej farby - bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,
- stopa č. 5 - Plastová striekačka so zataveným koncom, modrej farby- bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,
- stopa č. 6 - Papierová skladačka obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 87 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 8,1 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 7 mg absolútneho metamfetamínu, nepostačuje podľa KEU PZ vzhľadom na nízky obsah účinnej látky na prípravu jednej bežnej jednotlivej dávky drogy,
- stopa č. 7 - Papierová skladačka obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 76 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 10,1 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 8 mg absolútneho metamfetamínu, nepostačuje podľa KEU PZ vzhľadom na nízky obsah účinnej látky na prípravu jednej bežnej jednotlivej dávky drogy,
- stopa č. 9 - Plastová striekačka so zataveným koncom obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonyletánu /MSM/ s hmotnosťou 8 mg, pričom podľa KEU PZ nebolo možné vykonať kvantitatívne stanovenie metamfetamínu z dôvodu nedostatočného množstva materiálu, a toto nepostačuje na prípravu jednej bežnej dávky drogy,
- stopa č. 10 - Plastová striekačka, priehľadná - bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,
- stopa č. 11 - Plastové vrecúško s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonyletánu /MSM/ s hmotnosťou 7 mg, pričom podľa KEU PZ nebolo možné vykonať kvantitatívne stanovenie metamfetamínu z dôvodu nedostatočného množstva materiálu, a toto nepostačuje na prípravu jednej bežnej dávky drogy,
- stopa č. 12 - skúmavky bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,
- stopa č. 13 - skúmavky bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,
- stopa č. 19 - 6 ks vysušených rastlínok konope s koreňovým systémom, s celkovou hmotnosťou 783 mg, pričom upotrebitelná časť mala hmotnosť 503 mg s koncentráciou tetrahydrokanabinolu /THC/ 0,3 hmotnostného, pričom podľa znaleckého posudku KEU daný materiál vzhľadom na veľmi nízky obsah THC /menej ako 0,5% hmotnostného/ má na psychiku človeka iba nepatrný vplyv a jeho fajčenie preto nemožno považovať za konzumáciu drog v pravom slova zmysle, pričom určenie počtu bežných jednotlivých dávok, stanoviť by nebolo vecne správne,

pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú zaradené v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol /THC/ je zaradená v zmysle zákona z Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Za uvedený trestný čin bol obžalovaný č. 1 Z. C. odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák.. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. okresný súd obžalovanému č. 1 uložil ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky a podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. počas plynutia ochranného dohľadu mu uložil obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. e) Tr. zák. spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk. Ďalej podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. okresný súd obžalovanému č. 1 uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu tiež uložil trest prepadnutia vecí a to: stopa č. 3 - 1 ks zatavená striekačka; stopa č. 4 - 1 ks mobilný telefón zn. Apple Iphone 7, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, súčasťou telefónu je aj SIM karta 4ka XXXXXXXXXXXXXXXX.

Obžalovaný č. 2 mladistvý I. H. bol za vyššie uvedený trestný čin odsúdený podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38

ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému č. 2 výkon uloženého trestu podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného počas skúšobnej doby a zároveň mu bola určená skúšobná doba na 2 (dva) roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému č. 2 počas plynutia probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. uložil obžalovanému č. 2 aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu počas plynutia probačného dohľadu. Ďalej podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému č. 2 ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu uložil trest prepadnutia vecí a to: stopa č. 3 - 1 ks plastová striekačka so zataveným koncom, modrej farby; stopa č. 5 - 1 ks plastová striekačka so zataveným koncom, modrej farby; stopa č. 6 - 1 ks papierová skladačka; stopa č. 7 - 1 ks papierová skladačka; stopa č. 9 - 1 ks plastová striekačka so zataveným koncom; stopa č. 10 - 1 ks plastová striekačka, priehľadná; stopa č. 11 - 1 ks plastové vrecúško s tlakovým uzáverom; stopa č. 12 - 2 ks plastové vrecúško s tlakovým uzáverom; stopa č. 13 - 1 ks plastové vrecúško s tlakovým uzáverom; stopa č. 15 - papiere s poznámkami; stopa č. 17 - 1 ks mobilný telefón Xiaomi Redmi červeno-čiernej farby; stopa č. 18 - 1 ks papier rukou písané poznámky.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote, včas podaným odvolaním napadla prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne (ďalej len prokurátorka) v neprospech oboch obžalovaných a to proti výrokom o trestoch. V odôvodnení odvolania uviedla, že súdom uložené tresty odňatia slobody u oboch obžalovaných sú neprimerane mierne. V prípade obžalovaného č. 1 Z. C. ide o osobu, ktorá doposiaľ síce nebola súdne trestaná, ale priestupkovo riešená bola trikrát, počas štúdia na strednej odbornej škole bol obžalovaný riešený pre neospravedlnené hodiny, známku nedostatočnú bol hodnotený z 3 predmetov a mal aj zníženú známku zo správania. Jeho správanie škola charakterizovala ako problematické. Obžalovaný sa skutkov dopúšťal na viacerých osobách a to aj na dieťati. Prokurátorka má za to, že súd tieto okolnosti nesprávne vyhodnotil, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody za použitia § 39 ods. 1. ods. 3 písm. c) Tr. zák. v maximálne zníženom rozsahu. Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a by bolo síce možné stotožniť sa s mimoriadnym znížením trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák., súčasne ale uloženie trestu obžalovanému Z. C. na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby považuje prokurátorka za neprimerane mierne s poukazom na rozsah a spôsob spáchanej trestnej činnosti. V dôsledku toho považuje uložený trest odňatia slobody za neprimeraný a nezákonný. V prípade obžalovaného mladistvého I. H. ide o osobu mladistvú, ktorá doposiaľ taktiež nebola súdne trestaná. Obžalovaný bol jedenkrát riešený pre priestupok v roku 2020. Jeho správanie počas štúdia na Strednej odbornej škole strojníckej v Bánovciach nad Bebravou bolo hodnotené ako neuspokojivé. Opakovane bol riešený pre neospravedlnenú neúčast' na vyučovaní, v dôsledku čoho bol aj podmienene vylúčený zo štúdia. V zamestnaní nie je hodnotený negatívne. Trest odňatia slobody uložený mladistvému I. H. na spodnej hranici trestnej sadzby považuje prokurátorka za neprimerane mierny a to s poukazom na osobu páchatel'a ako aj na okolnosti trestnej činnosti, kedy drogy rozširoval aj medzi deťmi. Záverom prokurátorka uviedla, že uloženie trestov na dolnej hranici trestnej sadzby v tejto trestnej veci u páchatel'ov tak závažnej trestnej a pre spoločnosť nebezpečnej činnosti, rozhodne nie je spôsobilé odradiť potencionalných páchatel'ov od páchania závažnej a spoločensky nebezpečnej trestnej činnosti, práve naopak. Vzhľadom k uvedenému je toho názoru, že uloženie trestov obžalovaným na dolnej hranici trestnej sadzby je neprimerane mierne, nezohľadňujúc záujem spoločnosti na eliminácii konzumácie a distribúcie drog a s tým spojeným množstvom závažných negatívnych dôsledkov. Takto uložené tresty nezohľadňujú funkciu trestu, generálnu prevenciu a individuálnu prevenciu. Vzhľadom na uvedené prokurátorka navrhla, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o trestoch a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. aby sám rozhodol tak, že obžalovanému Z. C. uloží nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Tr. zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. v dolnej polovici zákonného rozpätia a zároveň obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatváraní stávk. Obžalovanému mladistvému I. H. nech uloží trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby podľa § 172 ods. 3 písm. b) Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. s podmienenečným odkladom jeho

výkonu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v dolnej polovici zákonného rozpätia, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák.. Zároveň navrhla, aby obžalovaným bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ako aj podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia vecí uvedených v bode 5 obžaloby.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril obžalovaný č. 1 Z. C. prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za spravodlivý a zákonný. Má za to, že závery ku ktorým dospel súd prvého stupňa v predmetnom rozsudku sú správne a spravodlivé. Ku spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie už veľakrát úprimne oľutoval, vo výkone väzby bol hodnotený kladne a plne si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Uviedol, že skutok spáchal z mladíckej nerozvážnosti, neuvedomoval si nezákonnosť svojho konania. V máji 2020 úspešne zmaturoval na strednej škole, po výkone trestu chce viesť riadny život a zaradiť sa do spoločnosti. K spáchanej trestnej činnosti uviedol, že ju nikdy nepáchal na osobách mladších ako 15 rokov, išlo o predaj drog kamarátom z ulice. Trestnú činnosť nepáchal z dôvodu ziskuchtivosti, ale z dôvodu, že z predaja drog si zakúpil drogy pre vlastnú spotrebu, vzhľadom k tomu, že bol konzumentom pervitínu a ako študent nemal riadny príjem. Trestnú činnosť začal páchať ako mladistvý a dokonal ju vo veku blízkom veku mladistvých. V závere uviedol, že ku spáchaniu trestnej činnosti sa priznal a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Uložený trest považuje s prihliadnutím na okolnosti spáchania skutku za zákonný a primeraný, dostatočný na jeho prevýchovu. Doposiaľ nebol súdne trestaný. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 319 Tr. por. zamietol odvolanie prokurátorky v plnom rozsahu ako nedôvodné. K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril aj obžalovaný č. 2 mladistvý I. H. prostredníctvom svojho obhajcu. Vo vyjadrení uviedol, že rozhodnutie prvostupňového súdu považuje za zákonné a primerané. On sa síce dopustil závažnej trestnej činnosti, ale je potrebné brať do úvahy, že skutky spáchal ako mladistvý. Svoju trestnú činnosť si plne uvedomil ako náhle bol zadržaný a bolo mu vysvetlené jeho protiprávne konanie. Okamžite od prepustenia zo zadržania si našiel prácu, ktorú vykonáva doposiaľ a plánuje v nej pokračovať. Vedie riadny život. Ďalej uviedol, že o jeho uvedomení si situácie svedčí aj skutočnosť, že sám nad rámec vzneseného obvinenia vypovedal o skutkoch, o ktoré mu neskôr bolo obvinenie rozšírené a to len z toho dôvodu, že chcel urobiť tzv. hrubú čiaru za svojim konaním. Tiež prijal aj obmedzenia, ktoré mu boli uložené a plne s nimi súhlasí. Záverom uviedol, že má za to, že rozsudok je zákonný, spravodlivý a primeraný, pričom zohľadňuje všetky aspekty trestania. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 11.03.2021, na verejnom zasadnutí dňa 8.4.2021 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorkou napadnutých výrokov rozsudku o trestoch, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výrokoch o trestoch odňatia slobody a o spôsobe ich výkonu u obžalovaných, rovnako nepochybil ani vo výroku o uložení ochranného dohľadu a výroku o uloženom obmedzení spočívajúcom v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk u obžalovaného č. 1 Z. C., ani vo výroku o uložených obmedzeniach spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnostiach podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu u obžalovaného č. 2 ml. I. H.. Rovnako vecne správne sú aj výroky o uložení ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantnou formou a výroky o trestoch prepadnutia vecí u oboch obžalovaných.

Trest odňatia slobody uložený obžalovanému č. 1 Z. C. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d), písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia so súčasne uloženým ochranným dohľadom na dobu 2 (dva) roky, spolu s uloženým primeraným obmedzením i s ochranným protitoxikomanickým liečením ambulantnou formou za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí, je trestom primeraným.

Rovnako trest odňatia slobody uložený obžalovanému č. 2 mladistvému I. H. podľa § 172 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. vo výmere 2 (dva) roky, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. so súčasne uloženým probačným dohľadom podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, spolu s uloženými primeranými obmedzeniami a povinnosťami i s ochranným protitoxikomanickým liečením ambulantnou formou za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí, je taktiež trestom primeraným.

Oba tresty zodpovedajú všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 Tr. zák. - u obžalovaného č. 2 ml. I. H. aj v zmysle § 117 ods.1 až 4 a § 119 ods.1 Tr.zák. - konkrétnej miere závažnosti spáchaných trestných činov vyplývajúcej z ich povahy a spôsobu spáchania, zisteným poľahčujúcim okolnostiam u oboch obžalovaných, ako aj pomerom obžalovaných a možnosťami ich nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd, pričom uložené tresty odňatia slobody u oboch obžalovaných v stanovenej výmere sú súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaných spoločnosťou.

Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátorky uvádzanou v odvolaní vo vzťahu k trestom uloženým obžalovanému č. 1 Z. C. a obžalovanému č. 2 mladistvému I. H. považuje za potrebné uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustili obžalovaní, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. V posudzovanej veci sa okresný súd dôsledne zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie obžalovaných.

U obžalovaného č. 1 Z. C. i u obžalovaného č. 2 mladistvého I. H. vzal pri tom do úvahy najmä to, že obaja obžalovaní sa priznali k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a napomáhali tak príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že svoje priznanie, oľutovanie a napomáhanie potvrdili vyhlásením o vine pred súdom prvého stupňa. U oboch obžalovaných boli teda správne zistené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zák. (priznali sa k spáchaniu trestnej činnosti, trestný čin úprimne oľutovali a tiež napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Rovnako správne bola u oboch obžalovaných priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a u obžalovaného č. 1 Z. C. aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. d) Tr. zák..

V tejto súvislosti považuje krajský súd, vzhľadom na konečný návrh v závere odvolania prokurátorky, kde navrhuje nepriznať ani jednému z obžalovaných aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., za potrebné zdôrazniť, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú určené na objasňovanie trestnej činnosti, teda orgánom činným v trestnom konaní (§ 10 ods. 1 Tr. por.) a súdu (§ 10 ods. 2 Tr. por.), pričom aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., t.j. že páchatel napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti možno priznať aj v prípade, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o priznaní viny (§ 257 Tr. por.). Najmä od 1. januára 2006, kedy nadobudli účinnosť nové trestnoprávne normy, došlo aj k zmene v posudzovaní

obsahu jednotlivých poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Za situácie, kedy došlo k významnému posilneniu kontradiktórnosti konania pred súdom, keď prakticky ťažisko dokazovania prešlo na konanie pred súdom, má postoj obžalovaného k tomuto dokazovaniu dôležitý význam. Podľa § 257 ods. 7 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Obžalovaný takýmto postupom umožní "prevziať" výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Obaja obžalovaní tým, že pred súdom urobili vyhlásenie o vine, podstatne uľahčili súdu dokazovanie ich trestnej činnosti, preto takýto postoj obžalovaných okresný súd pri ukladaní trestu tiež správne zohľadnil.

Z hľadiska osoby u obžalovaného č. 1 Z. C. ide o páchatela, ktorý pred spáchaním posudzovaného trestného činu nebol odsúdený a teda ani vo výkone trestu odňatia slobody a možno preto konštatovať, že nie je závažnejšie kriminálne narušený. Okresný súd tiež správne poukázal na skutočnosť a zistil poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný č. 1 Z. C. sa dopustil trestnej činnosti vo veku blízkom veku mladistvých, pričom trestnej činnosti sa začal dopúšťať ako mladistvý a s prihliadnutím na tieto okolnosti a tiež skutočnosti, že sa priznával ku spáchaniu skutku tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní, svoje konanie úprimne a opakovane oľutoval, pričom svoje priznanie a oľutovanie potvrdil vyhlásením o vine pred súdom prvého stupňa, čím napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti, pristúpil správne k aplikovaniu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák..

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. môže súd páchatelovi znížiť (uložiť) trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, ak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. sa nemôže odôvodniť len ktorýmikoľvek bežne sa vyskytujúcimi skutočnosťami, ale súd môže pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu len za existencie takých okolností alebo pomerov, ktoré sa u týchto trestných činov a ich páchatelov bežne nevyskytujú a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech páchatelov. Práve táto ich výnimočnosť alebo neštandardnosť objektívne spôsobuje, že trest ukladaný v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby by bol pre páchatela neprimerane prísny a na dosiahnutie účelu trestu by postačoval aj trest kratšieho trvania. Pri rešpektovaní zásady adekvátnosti trestu s prihliadnutím na povahu, závažnosť činu a osobu páchatela preto trestný zákon umožňuje súdu na túto situáciu reagovať možnosťou mimoriadneho zníženia trestu aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom, pričom je dôležité, aby súd jeho uplatnenie vždy argumentačne odôvodnil takým spôsobom, aby nevznikli žiadne pochybnosti o oprávnenosti použitia tohto ustanovenia.

V záujme zákonnosti má súdom uložený trest spĺňať podmienku primeranosti, pričom v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch a individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu preto musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu, pričom v rámci sudcovskej individualizácie trestu môže nepochybne dôjsť aj k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. dovoľujúceho mimoriadne zníženie trestu. Takéto zníženie pritom nie je bežné, ale je možné len v individuálnom prípade existencie okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu.

V posudzovanej veci sa súd prvého stupňa dôsledne zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami, ktoré majú vplyv na potrestanie obžalovaného č. 1 Z. C., týkajú sa tak okolností spáchaného skutku, ako aj osoby obžalovaného a odôvodňujú postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.. V uvedenom smere sa preto odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so zisteniami a závermi súdu prvého stupňa, ako aj s argumentmi obžalovaného č. 1 Z. C. uvedenými v jeho písomnom vyjadrení k dôvodom odvolania prokurátorky.

Prokurátorkou navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., ktorá je 10 rokov odňatia slobody, by preto bol neprimerane prísny, minul by sa prevýchovným účinkom a prevažovala by len represívna stránka trestu. Trest odňatia slobody uložený v rámci trestnej sadzby (10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace pri znížení hornej hranice o jednu tretinu vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností) i keď na dolnej hranici, by obžalovaný č. 1

Z. C. pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. Okresný súd, vzhľadom na okolnosti dôvodne a vecne správne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, vyvodil preto vecne správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného č. 1 Z. C. ako páchatel'a postačuje aj trest kratšieho trvania. Trest odňatia slobody uložený pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom a pri dodržaní podmienok ustanovených v § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. vo výmere 5 rokov spolu s uloženým ochranným dohľadom, obmedzeniami, ochranným protitoxikomanickým liečením ambulantnou formou a trestom prepadnutia vecí zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu. Pre úplnosť krajský súd dodáva, že vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného č. 1 Z. C. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z hľadiska osoby u obžalovaného č. 2 mladistvého I. H. ide o mladistvého páchatel'a, ktorý pred spáchaním posudzovaného trestného činu nebol odsúdený a teda ani vo výkone trestu odňatia slobody a možno preto takisto konštatovať, že nie je závažnejšie kriminálne narušený. Okresný súd správne pri ukladaní trestu a určovaní jeho výmery prihliadol na vyššie uvedené zistené poľahčujúce okolnosti a tiež zbral do úvahy sebakritický postoj obžalovaného č. 2 mladistvého I. H. a jeho snahu viesť riadny život, ktorý dokazuje riadnym zamestnaním. Okresný súd, vzhľadom na okolnosti dôvodne a vecne správne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, vyvodil preto vecne správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného č. 2 mladistvého I. H. ako páchatel'a postačuje trest uložený na samej dolnej hranici trestnej sadzby v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zák. a s prihliadnutím na § 117 ods. 2 Tr. zák. nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, nakoľko účel trestu možno dosiahnuť aj podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Podmienený trest odňatia slobody v rozsahu uloženom obžalovanému č. 2 mladistvému I. H. okresným súdom s probačným dohľadom spolu s uloženými obmedzeniami a povinnosťami, ochranným protitoxikomanickým liečením ambulantnou formou a trestom prepadnutia vecí zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným argumentom, odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uložených trestov odňatia slobody, ani na zmenu spôsobu ich výkonu v neprospech obžalovaných, preto v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátorky za dôvodné a neakceptoval ich.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátorky podané v neprospech obidvoch obžalovaných ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.