

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200439
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200439.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: mal. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, maloleté deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky- P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., W. XXX/XX, a otca- F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., W. XXX/XX, právne zast.: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom v Námestove, ul. Komenského 497, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a na výživu mal. Q. O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zníženie výživného na mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 3P/3/2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ- otec maloletých detí sa návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 11.03.2021 domáha zníženia výživného k maloletým deťom a tiež vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi, že otec je povinný prispievať na výživu mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a na výživu mal. Q. O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom podania tohto návrhu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 05.11.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 15.10.2020, sp. zn. 12P/7/2020, ktorým súd vo veci schválil rodičovskú dohodu v znení okrem iného, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. F. sumou 120,- Eur mesačne a na výživu mal. Q. sumou 110,- Eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Ďalej uviedol, že otec maloletých detí sa v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu musel podrobiť operácií srdca- primoimplantácii komorového kardioverter defibrilátora. Z tohto dôvodu je od 08.02.2020 práceneschopný, pričom tento stav a následná rekonvalescencia po operácií môže trvať od niekoľkých mesiacov až po rok, v závislosti od vývoja zdravotného stavu a postupu liečby, ktorá je individuálna a nie je možné ju presne predvídať. V podanom návrhu ďalej uviedol, že má za to, že v danom prípade preukázal, že z objektívnych príčin nie je schopný platiť výživné vo výške určenej rozsudkom Okresného

súdu Námestovo, pod sp. zn. 12P/7/2020 zo dňa 15.10.2020 a je potrebné neodkladne upraviť výšku výživného aj do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. V prípade, ak by otec maloletých musel platiť výživné v pôvodnej výške až do rozhodnutia vo veci samej, priviedlo by ho to nevyhnutne do ťažkej životnej situácie, ktorú si sám nezavinil. Na záver uviedol, že plateniu výživného sa nikdy nebránil a túto povinnosť si riadne plní až doteraz, o čom súdu predložil potvrdenie o úhradách. V jeho aktuálnych možnostiach a schopnostiach je platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to na každé maloleté dieťa až do času kým sa nezlepší jeho zdravotný stav.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.03.2021 podanej v rámci šetrenia pomerov mal súd preukázané, že otec maloletých detí žije sám v rodinnom dome, ktorý rodičia nadobudli počas trvania manželstva. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že od 08. februára 2021 je práceneschopný, nakoľko sa podrobil operácii srdca a jeho práceneschopnosť bude v závislosti od vývoja zdravotného stavu a postupu liečby. V súčasnej dobe je jeho príjem nemocenská dávka, ktorá je v dennej výške cca 12,70 Eur, čo sa mesiac marec bude činiť sumu 393,- Eur. Uvedený príjem otca sa zvýši o výšku priznaného invalidného dôchodku, ktorý bol otcovi priznaný späťne od 07.12.2019. Jeho výdavky predstavujú náklady spojené s chodom domácnosti, t.j. elektrická energia, internet, voda, kúrenie, strava, splátka bežného a zameškaného výživného. Pokiaľ ide o maloleté deti, tie spolu s matkou bývajú v rodičovskom dome, ktorý je priestranný a kompletne zariadený. Každé z detí má vlastnú izbu, ktorá je prispôbená ich potrebám. Matka maloletých detí pracuje vo firme A., T. O. a jej mesačný príjem je mzda vo výške XXX,- Eur, mesačný prídavok na deti vo výške 51,- Eur, bežné a zameškané výživné v sume 280,- Eur. Jej výdavky spočívajú v nákladoch na domácnosť- elektrická energia 54,- Eur, záloha za dodávku vody 30,- Eur, internet 15,- Eur, paušál na telefón matky a maloletých detí vo výške 55,- Eur, splátka pôžičky na solárne panely 10,- Eur, splátka spotrebného úveru vo výške 100,- Eur a splátka hypotekárneho úveru vo výške 240,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky sú spojené s osobnou starostlivosťou o deti- strava, ošatenie, hygienické potreby, doplatok za lieky pre mal. F., zakúpenie okuliarov pre mal. Q.. Obidve maloleté deti navštevujú N. školu s materskou školou D.. P. F. je žiakom X. ročníka, je v starostlivosti alergiológa, má nariadenú medikamentóznú liečbu. Maloletá Q. je v X. ročníku, taktiež sa nachádza v starostlivosti očnému lekárovi, nakoľko nosí okuliare, čo matke zvyšuje výdavky. Kontakt otca s maloletými je nepravidelný. Kolízny opatrovník zníženie výživného neodporúča ohroziť schopnosť matky naplňať potreby maloletých detí.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

17. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Ako už bolo uvedené vyššie k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

18. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinami, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, pričom v danom prípade mal súd preukázané, že súd rozsudkom č.k. 12P/7/2020-88 zo dňa 15.10.2020 schválil rodičovskú dohodu, ktorou okrem iného, zaviazal otca prispievať na výživu mal. F. sumou 120,- Eur mesačne a na mal. Q. sumou 110,- Eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc výživným za mesiac september 2020. Rovnako súd zistil z predloženého potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, že otec maloletých detí je neschopný práce od 08.02.2021 (čl. 14). Súd sa taktiež oboznámil so správou pre ošetrojúceho lekára, z ktorej vyplýva, že pacient- otec maloletých detí bol hospitalizovaný v Stredoslovenskom ústave srdcových a cievnych chorôb, a.s., pre zlyhávanie ľavej komory, s ťažkosťami pri veľkom zaťažení (čl. 15). Z pracovnej zmluvy zo dňa 17.07.2020 medzi otcom mal. detí ako zamestnancom a zamestnávateľom W., mal súd preukázané, že otec pracuje ako stavebný pracovník s mesačnou mzdou vo výške 696,- Eur. Súd vykonaným dokazovaním a dopytovaním ošetrojúceho lekára otca - MUDr. Q. W. zistil, že práceneschopnosť otca stále trvá a presný dátum ukončenia PN nie je možné uviesť, nakoľko menovaný sa lieči na srdcové ochorenie a má absolvovať kardiologické vyšetrenie v Bratislave. Z vykonanej lustrácie mal tiež súd preukázané, že otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 248,60 Eur. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka T. O., zo dňa 03.03.2022 č. 200-005822-CA02/2021, bol otcovi maloletých detí priznaný nárok na nemocenské od 18.02.2021 do ukončenia pracovnej neschopnosti vo výške 12,712535 Eur za deň.

19. Neodkladným opatrením v zmysle § 366 CMP možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Výživné v zmysle citovaného ustanovenia je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, či výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena). Za výživné v nevyhnutnej miere nie je možné automaticky a paušálne považovať minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému

platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného.

20. V danom prípade pri určení výšky nevyhnutného výživného súd vychádzal z veku mal. detí a z ich predpokladaných nevyhnutných odôvodnených potrieb zodpovedajúcich veku detí, a tiež prihliadal na možnosti a schopnosti otca maloletých detí dosahovať príjem, pričom súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že na strane otca sa zmenili pomery a to tým, že sa mu zhoršil zdravotný stav a momentálne je práceneschopný. V súčasnosti sa preto súdu javí, že od otca maloletých detí nie je vzhľadom na jeho zdravotný stav, jeho momentálny príjem a nevyhnutné výdavky, spravodlivo požadovať, aby na výživu maloletých detí prispieval sumou, ktorá presahuje minimálne výživné určené osobitným predpisom. Súd má za to, že v prípade, ak by otec maloletých musel platiť výživné v pôvodnej výške až do rozhodnutia vo veci samej, priviedlo by ho to nevyhnutne do ťažkej životnej situácie, ktorú si sám nezavinil. Súd preto dospel k záveru, že návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, avšak toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia uvedeného konania vo veci samej. V ďalšom konaní o zníženie výživného, bude súd zisťovať majetkové pomery na strane otca, ako aj jeho možnosti a schopnosti a v závislosti od zistení ďalej určí konečnú výšku výživného. Súd taktiež považuje za potrebné uviesť, že v danej veci sa jedná o rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom navrhovateľ v rámci tohto konania osvedčil listinnými dôkazmi, že v čase vydania tohto uznesenia existujú skutkové dôvody, ktoré súd viedli k dočasnej úprave vzťahov medzi účastníkmi konania formou neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.