

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/138/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211131  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119211131.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: O. R., R.. XX.X.XXXX, D. W. XX, XXX XX W. zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 9.063,51 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.6.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 9.063,51 eur s prísl., pričom poukázal na to, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavná námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (CFH), ktorý uzavrel so žalovanou dňa 7.4.2015 Zmluvu o pôžičke č. 5024341, na základe ktorej poskytol pôžičku vo výške 8.834,17 eur, ktorú mala splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 196,25 eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 18.840 eur, pričom do podania žaloby uhradila iba sumu 2.455 eur. Keďže neplatila riadne a včas splátky, vyzval ju CFH výzvou zo dňa 6.7.2016 k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu viac než 30 dní s tým, že pokiaľ nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote splátky neuhradila, CFH listom zo dňa 25.9.2016 informoval žalovanú, že úver zosplatiť k 19.9.2016.

2. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 11.11.2020 namietala, že skutočne jej bol poskytnutý iba úver vo výške 1.000 eur, nakoľko primárnym účelom použitia finančných prostriedkov bolo splatenie starých úverov vo výške 7.834,17 eur. Namietala ďalej to, že úverová zmluva neobsahuje správne údaje o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený 23,16 %, pričom správna výška podľa interaktívnej kalkulačky Ministerstva financií SR vychádza na 24,36 %. Namietala ďalej skutočnosť, že v zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú má zaplatiť vo výške 18.309,12 eur, pretože celková čiastka predstavuje sumu, ktorú má skutočne zaplatiť a to 18.840 eur. Poukázala ďalej na to, že veriteľ nepostupoval podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ZoSÚ), pretože neposúdil s odbornou starostlivosťou jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver, nakoľko v čase uzavretia tejto zmluvy mala nesplatené 4 úvery spolu vo výške 7.834,17 eur. Zo strany žalobcu sa podľa nej jednalo o nekalú praktiku.

3. Žalobca voči nespĺneniu povinnosti odbornej starostlivosti v podaní zo dňa 4.12.2020 uviedol, že klientka podpisom zmluvy prehlásila, že všetky ňou uvádzané údaje sú pravdivé, a taktiež to, že ku dňu zmluvy jej nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne splnenie záväzku. Zmluvné podmienky žalovaná riadne podpísala a preukázala aj výšku mesačného príjmu a mesačné výdavky, pričom z týchto sa javí výška mesačnej splátky primeraná. Pokiaľ žalovaná namietala, že v úverovej zmluve bola nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú má zaplatiť t.j. 18.309,12 eur, suma je uvedená správne, nakoľko poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale fakultatívnym nákladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovanej. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom, pretože nie je povinné. K namietanej hodnote RPMN žalobca poukázal na to, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou článku VII zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená.

4. Podaním doručeným súdu 7.4.2021 žalovaná oponovala tvrdeniam žalobcu o splnení odbornej starostlivosti tým, že predložila všetky zmluvy, ktorú s ňou uzatvorila CFH a boli platné v dobe uzatvorenia predmetnej zmluvy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: notárska zápisnica z čl. 4 a nasl., prehľad splátok a úhrad, zmluva o poskytnutí pôžičky z 20.3.2015, predžalobná upomienka zo 6.7.2016, návratka doručeny k predžalobnej upomienke, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25.9.2016, na výzvu súdu predložené listinné dôkazy ohľadom splnenia povinnosti odbornej starostlivosti podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., vyjadrenie žalovanej zo dňa 11.11.2020, vyjadrenie žalobcu zo dňa 11.12.2020, podanie žalovanej zo dňa 7.4.2021 spolu s listinnými dôkazmi, žiadosťou a zmluva o poskytnutie pôžičky 987740 z 30.5.2013, zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4620507349 z 19.12.2013, žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky č. 1383587 z 27.5.2014, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4109806432 z 15.10.2014, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500105080 z 26.2.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500105801 z 26.2.2015, úverové zmluvy č. 430407613 z 3.4.2013, úverovej zmluvy č. 4407074990 zo dňa 17.7.2014 s tým, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy so žalobcom bola predĺžená a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 20.3.2015 vypísala žalovaná formulárové tlačivo k návrhu na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí pôžičky s tým, že účel použitia pôžičky je úhrada skorších pôžičiek žalovanej a to evidenčné číslo: 6146655 spoločnosti Slovenská požičovňa, dátum podpisu zmluvy 30.5.2013, výška záväzku 1.563,03 eur; evidenčné číslo 7131412 spoločnosti Slovenská požičovňa, dátum podpisu zmluvy 20.12.2013, výška záväzku 3.603,48 eur; evidenčné číslo 6178916 spoločnosti Slovenská požičovňa, dátum podpisu zmluvy 27.5.2014, výška záväzku 2.385,22 eur; evidenčné číslo 20795016 spoločnosti Quatro, dátum podpisu zmluvy 15.10.2014, výška záväzku 290,44 eur a hotovosť vo výške 1.000 eur.

7. Z formulárovej zmluvy vyplýva, že sa jedná o účelový spotrebiteľský úver; celková výška a mena úveru: 8.834,17 eur, celková čiastka: 18.309,12 eur, počet splátok: 96; termín konečnej splatnosti: 04/23; prvá splátka splatná dňa: 20.5.2015; celkové náklady spotrebiteľa: 9.474,95 eur; mesačná výška poistenia: 5,53 eur; výška mesačnej splátky: 190,72 eur; RPMN: 23,16 % s poznámkou, že môže byť upravená vzhľadom k termínu poskytnutia pôžičky; fixná ročná úroková sadzba: 23,16 %; priemerná hodnota RPMN: 10,28 %; ďalšie splátky splatné vždy do 20.dňa v mesiaci; sadzba poistenia: 2,90 %, splátka s poistením: 196,25 eur.

8. Podľa bodu IV formulárovej zmluvy Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky, krížikom je označený základný súbor poistenia - poistenie žiadateľa pre prípad pracovnej neschopnosti; plnej a trvalej invalidity a smrti s tým, že výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 2,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky podľa zmluvy.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila žalobcovi celkom sumu 2.455 eur.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 6.7.2016 CFH vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 442,50 eur s upozornením, že ak do 5.9.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude CFH úver zosplatiť.

Predžalobnú upomienku žalovaná prevzala dňa 18.7.2016.

11. Listom zo dňa 25.9.2016 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru CFH oznámila žalovanej, že z dôvodu nezaplatenia dlžných splátok v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke dlh z úverovej

zmluvy č. 5024341 sa stal splatným v celom rozsahu k 19.9.2016 a celková dlžná čiastka predstavuje 9.112,19 eur.

Doklad o doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebol predložený.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Predmetom je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy s prihladnutím na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 54a OZ, platného a účinného ku dňu 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=05.12.2018>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Pre uplatnenie nároku platí trojročná premlčacia lehota podľa ustanovenia § 101 a nasl. OZ.

16. Podľa § 565 OZ, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté.

17. V takomto prípade podľa § 103 OZ plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 OZ) začne plynúť premlčania doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Ustanovenie § 103 OZ ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prikočil k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané, kedy veriteľ využije svoje právo podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

19. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami teda musí uplynúť trojmesačné omeškania so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

20. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie na plynutie premlčania.

21. Deň splatnosti splátok bol stanovený na 20.-ho každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20.-ho v mesiaci.

22. V danom prípade súd zistil, že keďže podľa predžalobnej upomienky úver mal byť zosplatený pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci máj 2016, od 21.5.2016 začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie tohto nároku a táto do podania žaloby uplynula.

23. Súd poukazuje aj na ustálenú prax vo vzťahu k posudzovaniu premlčania pri predčasnem zosplatení spotrebiteľského úveru, napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.10.2019 sp.zn. 3Co/115/2019.

24. Keďže žaloba bola podaná 24.6.2019 po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby., a keďže podľa § 54a OZ nemožno po 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, žalobu zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

26. Keďže žalovaná mala úspech v celom rozsahu, súd jej priznal voči žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).