

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/195/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214816
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5623214816.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. G. XXXX/XX a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. XXXX/XX, o zmenu priezviska, takto

rozhodol:

Súd dáva matke súhlas za otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko D..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 20.07.2023 domáhala, aby súd zmenil priezvisko maloletej A. B. na priezvisko D.. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá A. sa narodila ešte pred uzavretím manželstva rodičov. V hlásení o narodení je určené priezvisko maloletej D.. Otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade v Trnave, preto je na rodnom liste priezvisko maloletej B.. Manželstvo rodičov bolo uzavreté dňa 25.04.2020 v Trnave. Pri uzavretí manželstva matka prijala priezvisko otca maloletej B.. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava dňa 27.09.2022 a maloletá Lisa bola zverená do starostlivosti matky. Po rozvode manželstva sa matka rozhodla používať svoje rodné priezvisko D.. V čase rozvodu manželstva maloletá A. mala 2 roky. Otec nemá záujem o maloletú Lisu, naposledy ju videl v októbri 2020. Napriek súdom určenej povinnosti prispievať na jej výživu, výživné neplatí. Otec 2-krát podal návrh na zapretie otcovstva. Prvé konanie sa viedlo na Okresnom súde v Trnave a toto konanie bolo zastavené po tom, ako otec návrh zobral späť, keď súd nariadil vykonanie DNA testov. Druhé konanie v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok. Z hľadiska ďalšieho vývoja maloletej Lisy by bolo prospešné, keby mala priezvisko D., ktoré je zhodné s priezviskom jej mamy. Svojho biologického otca vôbec nepozná a ten sa o ňu nezaujíma, nestýka sa s ňou a neprispieva jej na výživu. Jedným z dôvodov rozvodu manželstva bolo domáce násilie a agresívna povaha otca maloletej. Matka nevie uviesť, kde v súčasnosti otec býva, nepozná jeho adresu, nemá telefónne číslo, ani aktuálnu emailovú adresu, preto ho nevie kontaktovať a z toho dôvodu ho nevyzvala, aby dal súhlas na zmenu priezviska maloletej.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 22P/12/2023-26 zo dňa 31.07.2023 preniesol svoju príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B. na Okresný súd Žilina.

3. Okresnému súdu Žilina bol postúpený spis z Okresného súdu Liptovský Mikuláš dňa 28.09.2023.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť písomnosti otcovi, preto návrh otcovi bol doručený oznámením na úradnej tabuli súdu. Na tunajšom súde prebieha aj konanie vo veci zapretia otcovstva na základe návrhu otca, pričom otec v tomto konaní na pojednávaní dňa 11.3.2024 uviedol adresu, na ktorú žiada doručovať súdne písomnosti. Súd doručoval otcovi predvolanie na adresu, ktorú otec uviedol v konaní vo veci zapretia otcovstva a to adresu J. XX, I., ktorá je adresou trvalého bydliska otca podľa registra obyvateľov, avšak súdu sa zásielka vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pojednával v neprítomnosti otca.

5. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že zotráva na svojom návrhu na zmene priezviska maloletej na priezvisko Mikulášová, teda na priezvisko matky. Matka zotrvala na skutočnostiach, ktoré uvádza v písomnom návrhu. Otec sa o maloletú nezaujíma od konca roka 2020, kedy odišla zo spoločnej domácnosti, o maloletú nejaví žiaden záujem, nezaujíma ho, či maloletá je zdravá, či sa jej darí, ako sa má. Otec neplatí ani určené výživné. V súčasnej dobe matke bolo vyplatené náhradné výživné. Maloletá mala pol roka, keď matka odišla zo spoločnej domácnosti s otcom, preto nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah a otca nepozná. V súčasnej dobe matka asi rok žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom.

6. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že bolo vykonané šetrenie pomerov v rodine matky, v starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá v podstate svojho otca nepozná, preto navrhol vyhovieť návrhu matky a zmeniť priezvisko maloletej na priezvisko matky.

7. Z rodného listu súd zistil, že dňa 07.03.2020 sa rodičom H. B. a C. D. narodila maloletá A. B., jej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Trnava, zväzok 276, ročník 2020, strana 170, poradové číslo 316.

8. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 11P/70/2020-317 zo dňa 27.09.2022 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletej Lisy bolo rozvedené, maloletá A. na čas po rozvoje bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne, pričom sumu 200,- eur bude poukazovať ako bežné výživné k rukám matky a sumu 50,- eur na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej, ktorý maloletej zriadi matka. Styk otca s maloletou Lisou upravený nebol.

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu priezviska maloletej A. je v záujme maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, ako je vyššie uvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa k návrhu matky nevyjadril, nezúčastnil sa pojednávania, keďže nebolo možné otcovi doručiť súdne písomnosti na adresu, ktorú sám uviedol v konaní vo veci

zapretia otcovstva, ktoré prebieha na základe návrhu otca. Súd poukazuje na to, že nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska maloletých detí. Pri nezhode rodičov v tejto veci rozhoduje len o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť na zmenu priezviska maloletého dieťaťa na príslušnú matriku. Matka uviedla, že otec sa s maloletou dlhodobo nestretáva, nejaví o maloletú žiadny záujem, nezaujíma ho, ako sa maloletej darí, či je zdravá, neprispieva žiadnym spôsobom na výživu maloletej vo výške, akú naposledy určil súd. Matka žije s maloletou v spoločnej domácnosti, v súčasnej dobe so svojím partnerom. Maloletá s otcom nemá vybudovaný žiadny vzťah, otca nepozná, keďže matka s maloletou odišla zo spoločnej domácnosti, keď mala maloletá pol roka. Otec podával návrh na zapretie otcovstva, o ktorom už raz rozhodoval Okresný súd Trnava, v tom čase bolo konanie zastavené, keďže otec svoj návrh zobral späť. V súčasnej dobe prebieha konanie o zapretie otcovstva na základe návrhu otca na tunajšom súde pod spisovou značkou 30Pc/27/2023. Naposledy v tejto veci bolo pojednávanie dňa 11.03.2024, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z oblasti genetika a vykonanie testov DNA. Podľa názoru súdu zmena priezviska maloletej bude prispievať zdravému vývinu maloletej v rodinnom prostredí. Je v záujme maloletej Lisy, aby mala rovnaké priezvisko ako jej matka, ktorá sa o ňu riadne stará, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Ako je vyššie uvedené, otec nemá záujem o svoju dcéru, neplní si žiadne svoje povinnosti a nerealizuje svoje práva. Otec zmenou priezviska nestráca svoje rodičovské práva a povinnosti a samotná skutočnosť zmeny priezviska neohrozuje postavenie otca a jeho rodičovské práva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu matky vyhovel a udelil súhlas za otca k tomu, aby matka podala žiadosť na príslušnú matriku na zmenu priezviska maloletej A. B. na priezvisko D.. So zmenou priezviska vyslovil súhlas aj kolízny opatrovník, ktorý bol toho názoru, že táto zmena bude v záujme maloletej.

11. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

12. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.