

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010316  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120010316.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.04.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluša a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. X., stíhaného pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorové vozidla podľa § 217 ods. 1, 3 Tr.zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/5/2020 zo dňa 25.11.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 5T/5/2020 zo dňa 25.11.2020 bol obž. L. X. oslobodený podľa § 285 písm. b/ Tr.por. spod obžaloby okresného prokurátora v Banskej Bystrici, sp.zn. 3Pv 190/19/6601-26 zo dňa 23.04.2020, ktorá bola na neho podaná pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorové vozidla podľa § 217 ods. 1, 3 Tr.zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

v rozmedzí dní od 15. 03. 2019 do 16. 03. 2019 v Bratislave prevzal od Z. V. konateľa spoločnosti EASY CAR SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Račianska ulica XX I/C, Bratislava, IČO: 50 609 858 osobné motorové vozidlo zn. Audi, model A8 s ev. č. XXXEXE VIN: S r.v. 2015 v hodnote 30 329,-€ za účelom jeho prevezenia z Bratislavy do Banskej Bystrice, kde po príchode do Banskej Bystrice vozidlo bez súhlasu Z. V. ďalej neoprávnene užíval a dňa 26. 03. 2019 vo večerných hodinách v Banskej Bystrici na ulici Poľná spôsobil dopravnú nehodu tak, že narazil do tam odparkovaného motorového vozidla, pričom z miesta nehody ušiel a dňa 28. 03. 2019 v Banskej Bystrici na ulici Švermovej v čase okolo 09.30 hod odovzdal vozidlo ďalšej osobe do užívania aj napriek zákazu majiteľa vozidla Z. V., čím spôsobil Z. V. nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom K., U. XXX ako konateľovi spoločnosti EASY CAR SLOVAKIA, s. r. o., škodu vo výške 3 909 €,

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor v Banskej Bystrici, ktorý do dôvodov odvolania uviedol nasledovné.

So závermi prezentovanými Okresným súdom v predmetnom rozsudku sa nestotožnil vzhľadom na to, že sám poškodený vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní 25.11.2020 uviedol, že vozidlo Audi A8 zveril obžalovanému za účelom jeho opravy, odmietol tvrdenie, že by obžalovanému vozidlo Audi A8 požičal vzhľadom na to, že toto bolo len na prepravných číslach a nebolo poistené. Taktiež nedal povolenie na to, aby vozidlo užívala nejaká ďalšia osoba. Vozidlo bolo obžalovanému zverené len za účelom jeho opravy a mal ho používať len do doby, kým nebude opravené.

V predmetnej veci považoval za irelevantné, že poškodený nepredložil písomnú zmluvu k zapožičaniu vozidla Audi A8 aj s poukazom na to, že počas celého trestného konania zotrval poškodený na tom, že vozidlo Audi A8 zveril obžalovanému len za účelom opravy. Taktiež mu neumožnil, aby vozidlo používala iná osoba ako obžalovaný.

Skutočnosť, že obžalovaný vozidlo poskytol na užívanie druhej osobe, potvrdila výpoveď svedkyne U. V., ktorá uviedla, že obžalovaný jej vozidlo požičiaval za účelom vyhotovenia si nákupu. Uvedené potvrdzuje aj to, že svedkyňa šoférovala vozidlo Audi A8 aj v momente, kedy bola kontaktovaná zo strany polície. Taktiež sám poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že vozidlo Audi A8 sa mu vrátilo tak, že poslal preň zamestnancov, ktorý získali kľúče od vozidla, od bližšie nešpecifikovanej ženy.

Taktiež mal za to, že nie je možné sa stotožniť so záverom súdu, že dobrovoľným odovzdaním vozidla obžalovanému, mu ho dal poškodený do užívania. Aj keby poškodený odovzdal vozidlo obžalovanému do užívania, stále má ako vlastník vozidla určiť, ako s ním bude nakladané. Mal za to, že konaním obžalovaného došlo k naplneniu všetkých zákonom vyžadovaných znakov skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla.

Taktiež samotná skutočnosť, že poškodený nemal záujem na trestnom stíhaní obžalovaného, nezakladá beztrestnosť konania obžalovaného. Dal do pozornosti, že záujem na postihovaní trestnej činnosti má štát, ako vynucovanie dodržiavania zákonných noriem. V kontexte uvedeného opätovne prokurátor uvádzal, že má za to, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonom vyžadované znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla v zmysle ust. § 217 ods. 1), 3) Tr. zák., pretože obžalovaný neoprávnené používal cudzie motorové vozidlo, značnej hodnoty, ktoré mu zveril poškodený za účelom jeho opravy. Toto vozidlo neoprávnené dal do užívania 3 osobe, čo bolo preukázané v trestnom konaní, ako aj v konaní pred súdom.

S poukazom na uvedené prokurátor požiadal nadriadený súd o zrušenie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/5/2020 zo dňa 25.11.2020 a na jeho vrátenie na ďalšie konanie Okresnému súdu Banská Bystrica.

K tomuto odvolaniu okresného prokurátora sa cestou, v tom čase ešte ustanoveného obhajcu, vyjadril obžalovaný L. X.. Uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi odvolania, pretože už samotný poškodený konateľ firmy Z. V. uvádzal, že ani sám nechcel podávať trestné oznámenie na obžalovaného, čo opätovne potvrdil pri svojich výsluchoch na pojednávaní. Zároveň svojím postojom počas vyšetrovania naznačil, že má pochybnosti o celej prejednávanej veci. Samotný poškodený V. aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že mal vedomosť o tom, že osobné vozidlá zn. BMW X5, ktoré bolo poškodené, pričom ho bolo potrebné nechať opraviť v servise, a preto poskytol aj ďalšie vozidlo obžalovanému a to Audi A8. Z posúdenia už len týchto tvrdení poškodeného možno vyvodiť jednoznačný záver o tom, že neuvádzal pravdivé skutočnosti, jeho vyjadrenia boli rozporuplné, nelogické, pričom v konaní neexistuje žiadny priamy alebo nepriamy dôkaz, okrem výpovede poškodeného V., ktorý mal pôvodne preukazovať vinu obžalovaného a z tohto podľa názoru obhajoby jednoznačne vyplýva, že je potrebné použiť v prospech obžalovaného zásadu v pochybnostiach v prospech páchatel'a a preto je správny záver súdu, ak obžalovaného spod obžaloby oslobodil a preto navrhol, aby bolo odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuté.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní okresného prokurátora, sa dostavil osobne obž. L. X., nebol prítomný jeho obhajca, pretože jeho ustanovenie bolo krajským súdom zrušené, pretože pominul dôvod povinnej obhajoby, keďže medzičasom už bol obž. L. X. prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, prítomný bol aj prokurátor krajskej prokuratúry.

V konečnom návrhu potom prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry uviedla, že navrhuje vyhovieť podanému odvolaniu, pretože podľa jej názoru z písomných dôvodov odvolania jednoznačne vyplýva, že napadnutý rozsudok nie je správny a navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný prítomný na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že v celom rozsahu súhlasí s prvostupňovým rozsudkom, s poškodeným V. je naďalej kamarát, autá má vrátené, aj škodu mu nahradil

a pokiaľ sa týka jeho ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol v minulosti alebo v súčasnosti súdený, tak k tej sa priznal a nahrádza spôsobenú škodu.

Krajský súd potom v dôsledku podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vo veci vykonal na hlavných pojednaniach všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci tak, aby súdu umožnili spravodlivé rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto dôkazy, ktoré takto získal, aj správne vyhodnotil jednotlivo a aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá aj ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti, ktoré vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, prečo považoval obranu obž. L. X. za dôvodnú a prečo sa nestotožnil s názorom prokurátora, že konaním obžalovaného došlo k naplneniu zákonných znakov prečinu neoprávneného používania cudzieho motorové vozidla podľa § 217 ods. 1, 3 Tr. zák.

Prvostupňový súd na stranách 7 až 9 odôvodnenia rozsudku podrobne a dostatočne presvedčivo poukázal na tie skutočnosti, ktoré ho viedli k tomu, že dospel k záveru, že skutok, ktorého sa mal obž. L. X. dopustiť, nie je trestným činom a prečo potom ho postupom podľa § 285 písm. b/ Tr.por. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

Krajský súd si tieto závery a úvahy súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a nepovažuje ich za potrebné ich bližšie rozvádzať, keďže okresný súd to urobil dostatočne presvedčivo a preto len v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o odvolaciu argumentáciu okresného prokurátora, tak s touto sa krajský súd nemohol stotožniť. Na spáchanie trestného činu, resp. prečinu neoprávneného používania cudzieho motorové vozidla podľa § 217 Tr. zák. sa vyžaduje, aby páchatel neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené. V danom prípade absentuje akýkoľvek úmysel obžalovaného neoprávnene používať cudzie motorové vozidlo, keďže zo žiadneho dôkazu nevyplýva skutočnosť, že by mu poškodený nezveril vozidlo, ktoré mal, nebola vyvrátená obrana obžalovaného o tom, že to vozidlo mal odviezť do opravy v Banskej Bystrici a že opravár mu to vozidlo odmietol prevziať, keďže začal vykonávať inú opravu, poškodená strana nepredložila žiadny dôkaz o tom, že by bol obžalovaný výslovne upozornený na to, že to vozidlo nesmie zveriť nikomu inému do držby alebo používania, takže argumentácia prokurátora uvedená v dôvodoch odvolania neobstojí a aj podľa názoru krajského súdu existujú vo veci značné pochybnosti o tom, že by konaním obžalovaného došlo k naplneniu všetkých zákonných znakov žalovaného prečinu a preto správne prvostupňový súd uzavrel, že skutok, za ktorý bol obžalovaný stíhaný, nie je trestným činom.

Keďže potom sa krajský súd, tak ako je to vyššie uvedené, s prvostupňovým rozhodnutím v celom rozsahu stotožnil, musel odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť, pričom tak urobil v zmysle § 319 Tr.por. pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný