

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202844  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3719202844.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Machové: U., T. XX.XX.XXXX a M., T. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, prac. Púchov, deti rodičov Š. I., T. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, právne zastúpeného JUDr. Martinou Kočíkovou, advokátkou so sídlom Trnava, Kapitulská 26, a I. I., T. XX.XX.XXXX, bytom T. S., C.. B.. R. XX/XX-XX, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, za účasti Komisára pre deti, so sídlom Bratislava, Odborárske námestie 3, o zmenu úpravy styku a o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I.

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne úpravy styku otca s mal. deťmi nasledovného znenia:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. deťmi I. - U., T. XX.XX.XXXX a M., T. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- do 30.06.2021 každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 9,30 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 9,30 hod. do 17,00 hod. a od 01.07.2021 každý nepárny týždeň v roku od soboty od 9,30 hod. do nedele do 17,00 hod., s tým, že otec si deti v stanovený deň a čas prevezme od matky pred ich bydliskom a na konci styku si matka deti v stanovený deň a čas deti od otca prevezme pred jeho bydliskom,
- v stredu v párnom týždni v roku od 15,00 hod., kedy si otec deti prevezme zo školského, resp. predškolského zariadenia, do 16,30 hod. v prípade, že mal. deti bezprostredne nasledujúci štvrtok pôjdu do školy, kedy otec deti matke odovzdá pred jej bydliskom,
- v stredu v párnom týždni v roku od 15,00 hod., kedy si otec deti prevezme zo školského, resp. predškolského zariadenia, do 18,00 hod. v prípade, že mal. deti bezprostredne nasledujúci štvrtok nepôjdu do školy, kedy si matka deti od otca prevezme pred jeho bydliskom,
- počas školských prázdnin, resp. sviatkov v stredu v párnom týždni v roku od 9,30 hod., kedy si otec deti prevezme od matky pred ich bydliskom, do 19,00 hod., kedy si matka deti prevezme od otca pred jeho bydliskom.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13P/5/2019 - 33 zo dňa 07.06.2019.

II.

Návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal rozšírenia styku s mal. U. a mal. M. dôvodiac, že má s nimi vybudovaný vzťah a chce s nimi tráviť viac času. Má vytvorené podmienky na to, aby deti mohli u neho aj prespávať. K návrhu pripojil rodné listy maloletých.

2. Matka podala (pôvodne na Okresný súd Trenčín) návrh na zvýšenie výživného na mal. U. zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur mesačne a na mal. M. zo sumy 100,- eur na sumu 150,- eur mesačne od 01.10.2020 dôvodiac, že od ostatného rozhodnutia sa zmenili pomery na strane mal. detí - mal. U. je prvákom na základnej škole a mal. M. navštevuje materskú školu v T. S.. Matka sa musela odsťahovať z rodinného domu s deťmi, keďže musela v rámci vysporiadania BSM otca vyplatiť, zobrať si úver a teda na jej strane došlo k zníženiu príjmu v dôsledku nových výdavkov. Otec sa nastahoval k svojej priateľke, pričom jeho finančná situácia tým, že mu vyplatila 29.000,- eur sa zlepšila. Otec sa venuje hospodárstvu svojej priateľky, vzdal sa príjmu v Matadore. S priateľkou čaká dieťa. Uviedla, že jej výdavky sú 450,- eur nájom, 51,- eur škôlka, 10,- eur družina, 15,- eur pomôcky, 35,- eur strava v škole, 40,- eur ročne tanečný krúžok, cca 50,- eur oblečenie pre deti, cca 60,- eur cestovné, 300,- eur strava mimo ZŠ a MŠ, 130,- eur pôžička, 30,- eur telefón, 35,- eur lieky pre deti, 70,- eur ročne poisťka auta, 200,- eur ročne servis auta a cca 30,- eur mesačne výlety detí.

3. Okresný súd Trenčín tento návrh matky na zvýšenie výživného postúpil tunajšiemu súdu z dôvodu tzv. perpetuatio fori. Nakoľko na tunajšom súde sa pod sp. zn. 3P/59/2019 viedlo konanie ohľadne mal. detí na základe otcovho podaného návrhu na rozšírenie styku, súd uznesením č. k. 3P/59/2019-216 zo dňa 18.02.2021 spojil na spoločné konanie tieto dve konania týkajúce sa mal. detí I..

4. Matka spočiatku s otcom navrhovaným rozšírením styku nesúhlasila, najmä nesúhlasila s tým, aby deti u otca prespávali. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, no a následne na pojednávaní dňa 08.04.2021 rodičia uzatvorili ohľadne úpravy styku otca s deťmi rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

5. Čo sa týka zvýšenia výživného, otec so zvýšením výživného nesúhlasil. V písomnom podaní zo dňa 15.03.2021 otec uviedol, že si je vedomý, že mal. U. nastúpil povinnú školskú dochádzku, a v tomto smere sa objektívne zvýšili náklady, suma 150,- eur však pokryje všetky náklady zodpovedajúce veku a potrebám dieťaťa navštevujúceho X. ročník základnej školy. Výživné bolo určené pred pol rokom s prihliadnutím na to, že syn bude chodiť do základnej školy. Tým, že matka sa presťahovala do nájmu, vytvorila si zvýšené náklady. Vyplatené peniaze od matky titulom BSM nie sú pre otca darom, ale tieto musí investovať do svojho bývania. Je síce pravdou, že sa otcovi narodilo dieťa, a argumentácia v tomto prípade na zníženie výživného neobstojí, suma 150,- eur pre mal. U. je však primeraná. Na strane M. nie je daný žiaden dôvod na zvýšenie výživného. Na strane otca došlo k zmene pomerov v tom smere, že sa mu znížil príjem oproti júnu, kedy sa rozhodovalo o jeho návrhu na zníženie výživného.

6. Na pojednávaní rodičia i kolízny opatrovník žiadali schváliť rodičovskú dohodu ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Matka žiadala jej návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť, keďže zmena pomerov nastala, keď sa matka s deťmi presťahovala, U. začal navštevovať X. ročník základnej školy a otec sa presťahoval do Lednice, čo predstavuje finančnú záťaž pre matku, keď musí voziť deti o 14 km ďalej ako keď býval v W. M.. Od ostatnej úpravy výživného sa zvýšil otcov príjem.

Otec žiadal návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť z dôvodu, že toto je upravené v dostatočnej výške rozsudkom z roku 2020 a pomery na strane detí sa nezmenili natoľko, aby bolo výživné zvýšené. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť primerane potrebám detí a pomerom rodičov s prihliadnutím k tomu, že otcovi pribudla nová vyživovacia povinnosť. Otec si mohol hľadať inú prácu, kde by bol lepšie ohodnotený, z ktorej pláce by dokázal zabezpečiť vyššie výživné pre mal. deti.

7. Komisár pre deti sa k veci nevyjadril ani písomne ani ústne, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu covid situácie.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka ako i oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré zabezpečili účastníci a súd, ako i oboznámením sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/7/2020 a sp. zn. 13P/5/2019, a zistil nasledovný skutočný stav:

9. Rodičia maloletých detí boli manželmi, ich manželstvo bolo rozvedené, pričom nebývajú v spoločnej domácnosti.

10. Naposledy bolo o úprave styku otca s deťmi rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/5/2019, keď rozsudkom zo dňa 07.06.2019 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol otec oprávnený stýkať sa s deťmi každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

11. O výživnom tunajší súd naposledy rozhodoval v konaní sp. zn. 11P/7/2020, keď rozsudkom zo dňa 21.05.2020 (proti ktorému nikto z účastníkov konania nepodal odvolanie a teda rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2020) súd znížil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. U. zo sumy 170,- eur na sumu 150,- eur a k mal. M. zo sumy 110,- eur na sumu 100,- eur mesačne, od 01.06.2020. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že u otca nastala zmena pomerov v tom smere, že prestal pracovať u zamestnávateľa Continental Matador Púchov, s.r.o., kde pracoval v 4-smennej prevádzke a pri takomto systéme práce na nemohol podieľať na výchove detí formou styku. Ukončil tento pracovný pomer na vlastnú žiadosť s odôvodnením, že sa chce venovať starostlivosti o deti, žiadal o rozšírenie styku s deťmi. Snažil sa u toho zamestnávateľa prejsť na jednosmennú prevádzku, avšak mu to nebolo umožnené. V čase rozhodovania súdu pracoval v spoločnosti Koval Systems, a.s. s priemerným mesačným príjmom 792,25 eur netto s tým, že najnižší príjem otec dosiahol v mesiaci 4/2019 vo výške 574,34 eur a najvyšší príjem mal v mesiaci 11/2019, kedy dosiahol 940,- eur. Z dôvodu situácie ohľadne koronavírusu došlo medzi otcom a zamestnávateľom k zmene pracovnej zmluvy, keď mu bol znížený objem výkonu práce zo 40 hodín na 30 hodín týždenne. Býval u svojej priateľky, ktorej dával 280,- eur na bývanie v rodinnom dome jej rodičov. Jeho priateľka pracovala s príjmom 700,- eur mesačne. S deťmi sa stýkal v zmysle vyššie uvedeného rozsudku. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Matka v tom čase pracovala prvý mesiac v spoločnosti KUK Coils Slovakia, s.r.o., kde podľa pracovnej zmluvy mala dosahovať príjem 3,20 eur na hodinu. Obaja rodičia boli vlastníci rodinného domu v BSM, ktoré vysporiadané nemali, matka splácala hypotéku 360,- eur mesačne, okrem toho platila 42,- eur elektrinu, 20,- eur vodu a 12,- eur internet. Mala priateľa, ktorý zarobil okolo 800,- eur, ktorý u nej prespával nepravidelne, pričom jej pomáhal tým, že jej prispel na potraviny. Ročne platila za obed detí 130,- eur, náklady na škôlku 50,- eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemala.

Súd zníženie výživného na mal. deti odôvodnil tým, že otec začal pracovať s podstatne nižším príjmom, pričom podľa názoru súdu logicky zdôvodnil dôvod prechodu na horšie platenú prácu. Súd takúto zmenu toleroval, keďže otec, ak by prácu nezmenil, z dôvodu viacsmennosti by sa nemohol podieľať na výchove detí. Otec toto nedeclaroval len navonok, ale sa i aktívne o to usiloval tým, že podal návrh na rozšírenie styku. Aj na strane matky videl súd zmenu pomerov, keď táto začala pracovať a je predpoklad v prípade riadneho zapracovania, že jej príjem porastie. Súd prihliadol i na to, že mal. deti oproti ostatnej úprave výživného boli staršie, matka s nimi má zvýšené náklady spojené s výživou, preto súd návrhu otca vyhovel len čiastočne.

12. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že býva v W., okres C., v rod. dome, ktorý patrí priateľkinmu otcovi. Obývajú jedno poschodie, rodičia priateľky bývajú na druhom poschodí. Prispieva na bývanie sumou 280,- eur mesačne. Stravu si zabezpečujú sami. Dňa XX.XX.XXXX sa mu s priateľkou narodil syn I., ktorý je zdravý. Potvrdil, že mu matka mal. detí vyplatila titulom vyporiadania BSM sumu 29.000,- eur. Minulý rok si od priateľky zadovážil pozemok v k. ú. W., na ktorom chce začať stavať dom. Vlastní auto zn. Suzuki Vitara zakúpené ešte počas trvania manželstva s matkou detí. Jeho priateľka poberá materské okolo 700,- eur mesačne. Uviedol, že pracuje v spol. Koval Systems, Beluša, pričom iný príjem nemá. V roku 2020 mal úraz, keď v mesiaci august odpracoval asi 10 dní, celý september a október potom nepracoval a následne nastúpil do práce od 01.11.2020. Uviedol, že za obdobie PN mu bolo vyplatené zo Sociálnej poisťovne do 600,- eur mesačne. Dodal, že ak z potvrdenia o príjme vyplýva v niektorých mesiacoch vyššia mzda, je to z toho dôvodu, že odpracoval 8-hodinovú smenu; v mesiacoch, kde je mzda nižšia, ako napr. 12/2020 alebo 2/2021 je to tým, že pracovali na 6-hodinovú smenu kvôli kovidu. Okrem týchto troch detí iné vyživovacie povinnosti nemá. Na deti platí v zmysle rozsudku po 150,- eur a 100,- eur mesačne. Uviedol, že spláca úver, čo si zobral po rozvedení manželstva aby mohol

vyplatiť právnikov, a to po 71,- eur mesačne. Negoval, že by on alebo jeho partnerka mali iný príjem. Ak inzerovala na internete predaj mäsa, bolo to pre jej rodičov.

Dodal, že keď pracoval v Continentale, prácu mal zabezpečenú tak, že v práci bol 2 víkendy po sebe a 2 víkendy po sebe mal následne voľné. Mal. M. platí na sporenie 31,- eur mesačne. U. od narodenia platí poisťku s tým, že tiež mu bude niečo vyplatené po dovŕšení určitého veku.

13. Otec ďalej vypovedal, že je zdravý a nemá žiadne výdavky spojené so zdravotným stavom. Jeho záľubami sú kynológia a poľovníctvo, s ktorými momentálne nemá žiadne výdavky. Mimo výživného platí deťom sporenie, poisťné, kupuje im hračky, oblečenie, jedlo. Na benzín minie podľa toho, aký je mesiac. Otec ďalej uviedol, že U. zaplatil na začiatku šk. roka jeden mesiac 10,- eur na družinu, čo matka nepoprela. Predložil detail platby z ČSOB vo svojom mobile, z ktorého súd zistil, že dňa 04.09.2020 zaplatil F. T. S. - účel platby U. I. sumu 10,- eur.

Mal. M., keď zistí, že má v skrinke šek na zaplatenie, tak to zaplatí. Naposledy zaplatil 8,- eur.

14. Z poštového poukazu predloženého vo forme fotografie v otcovom telefóne mal súd za preukázané, že otec v 11/2020 zaplatil na M. v škôlke 21,75 eur a v 10/2020 sumu 37,31 eur.

15. Z potvrdenia o príjme otca a z výplatnej pásky za mesiac 01/2021 súd zistil, že otcov príjem zo spoločnosti KOVAL SYSTEM a.s., Beluša bol nasledovný: 01/2020 vo výške 908,83 eur, 02/2020 vo výške 727,92 eur, 03/2020 vo výške 837,48 eur, 04/2020 vo výške 748,79 eur, 05/2020 vo výške 550,08 eur, 06/2020 vo výške 693,87 eur, 07/2020 vo výške 721,03 eur, 08/2020 vo výške 139,27 eur, 09/2020 vo výške 0 eur, 10/2020 vo výške 0 eur, 11/2020 vo výške 621,10 eur, 12/2020 vo výške 466,01 eur, 01/2021 vo výške 754,50 eur. Z uvedeného vyplýva otcov priemerný čistý mesačný príjem 702,96 eur (bez zarátania mesiacov 08/-10/2020, nakoľko v tomto období bol otec práceneschopný, pričom ak by súd tieto mesiace do priemerného príjmu, aký otec je schopný zarobiť v danej spoločnosti, zarátal, mohlo by to veľmi skresliť výšku dosahovaného príjmu).

16. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec pracuje v spoločnosti KOVAL SYSTEMS a.s. od 08.04.2019, pričom v mesiaci 02/2021 bol jeho vymeriavací základ vo výške 602,56 eur (vymeriavací základ je údaj totožný s údajom hrubá mzda - uvedené vyplýva z porovnania údajov „hrubá mzda“ z potvrdenia o príjme a údajov „vymeriavací základ“ z lustrácie v Sociálnej poisťovni).

17. Zo žiadosti o otvorenie účtu a pokynu na pravidelnú investíciu (sporenie) č. k. 237, 238 spisu bolo zistené, že otec dňa 21.01.2021 požiadal o otvorenie účtu pre mal. M. za účelom sporenia s cieľovou sumou 5.580,- eur s dátumom začiatku sporenia 21.01.2021 a s dĺžkou sporenia 15 rokov.

18. Z návrhu na uzavretie variabilného životného poistenia pre deti kamarát Snoopy (čl. 239 a toho istého nachádzajúceho sa v spise 11P/7/2022) bolo zistené, že otec uzavrel toto životné poistenie pre mal. Timoteja.

19. Z výsluchu matky súd zistil, že táto zmenu pomerov na strane U. vidí v tom, že začal navštevovať X. ročník Základnej školy v T. S., kde ho vozí autom. Na stravu a družinu vynaloží pre mal. U. 50,- eur mesačne, v tom sú zahrnuté nielen obedy v škole, ale aj desiata, zároveň je potrebné kupovať maloletému učebnice, pracovné zošity z angličtiny a pod. Mal. U. je alergik na peľ a trávy, pričom zistila, že keď mu dáva zvýšený príjem vitamínov, tak jeho stav je lepší. Od apríla 2020 U. a M. začala dávať od spol. Just sirup Narosan, ktorý stojí 42,- až 43,- eur, a ktorý jej vydrží mesiac a pol (kupuje pre každé dieťa jednu fľašku). Tento im dáva celoročne. Inak je zdravotný stav maloletého dobrý. V septembri zaplatila U. tanečný krúžok 20,- eur na pol roka, avšak ešte ho nenavštevuje kvôli situácii ohľadom covid. Iný platený krúžok U. nenavštevuje.

20. Zmenu pomerov na strane mal. M. matka vidí v tom, že na škôlku platí ZRŠ 25,- eur polročne, 51,- eur mesačne za stravu a školné. Strava je do 32,- eur do 34,- eur mesačne podľa počtu dní, školné je povinný poplatok. V T., kde M. chodila do škôlky, platila 15,- eur stravu a 10,- eur školné. M. chodí do škôlky v T. S. od 9/2020. M. nenavštevuje platené krúžky.

21. Matka pracuje v spol. KUK COILS, Slovakia, kde má príjem podľa vlastného vyjadrenia okolo 500,- eur mesačne v čistom (3,20 eur + 0,20 eur pohyblivú čiastku, jedná sa o akýsi príplatok za každú

odpracovanú hodinu, podmienkou je odrobiť určitý čas vkuse). Iný príjem ako z tejto spoločnosti nemá. V mesiacoch 12/2020 až 3/2021 bola častokrát na pandemickej OČR. Zo Soc. poisťovne jej bolo za 3 týždne v mesiaci január 2021 vyplatených 167,- eur. Poberá rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus. Inú vyživovaciu povinnosť okrem týchto dvoch detí nemá. Vlastní staré auto zn. Wolkswagen Golf, zakúpený počas manželstva. Iný majetok väčšej hodnoty nemá. Previedla na svojich rodičov rodinný dom, ktorý mali s otcom detí v BSM, nakoľko jej rodičia predali svoj byt, z ktorých peňazí sa vyplatila hypotéka na rod. dom a zároveň rodičia zobrali pôžičku na vyplatenie exmanžela z BSM. Byva v prenajatom byte spolu s deťmi, za ktorý platí 450,- eur nájom (vrátane energií) + platí internet 12,- eur mesačne. Má priateľa, ktorý s ňou nebýva, avšak k nej chodí a vie je prispieť na potraviny. Hypotéku vo výške 360,- eur mesačne už nespláca. S otcom detí sa dohodla o vyplatení 29.000,- eur titulom vyporiadania BSM so zohľadnením dosplácania hypotéky. Potvrdila, že otec detí občas M. zaplatí stravu v škôlke.

22. Matka predložila svoj mobilný telefón, z ktorého súd zistil, že matke bolo na účet vyplatených 229,67 eur titulom mzdy za mesiac marec 2021, k čomu matka dodala, že 3 týždne v marci bola na OČR, a tiež 509,98 eur titulom mzdy za mesiac november 2020.

23. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka pracuje v spoločnosti KUK COILS Slovakia, s.r.o. od 20.04.2020, pričom jej vymeriavací základ bol nasledovný: 04/2020 vo výške 246,65 eur, 05/2020 vo výške 570,97 eur, 06/2020 vo výške 648,39 eur, 07/2020 vo výške 641,07 eur, 08/2020 vo výške 277,88 eur, 09/2020 vo výške 650,02 eur, 10/2020 vo výške 608,75 eur, 11/2020 vo výške 566,55 eur, 12/2020 vo výške 637,81 eur, 01/2021 vo výške 209,57 eur, 02/2021 vo výške 517,92 eur.

24. Zo znaleckého posudku PhDr. Karola Kleinmanna, Phd. č. 11/2020 zo dňa 18.06.2020 v spojení s jeho doplnením zo dňa 03.08.2020 mal súd za preukázané, že deti majú radi oboch rodičov rovnako. V čase vypracovania znaleckého posudku neboli deti psychicky pripravené prespávať u otca.

25. Na nahrávkach predložených matkou je počuť okrem iného, ako mal. U. sa s plačom vyjadruje, že nechce spať u otca, na nahrávkach predložených otcom zasa deti uvádzajú, že by u otca aj radi prespali. Deti na nahrávkach predložených otcom pôsobia uvoľnene, smejú sa, rovnako uvoľnene komunikujú aj s priateľkou otca.

26. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

27. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

29. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že rodičia maloletého U. a mal. M. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s deťmi bol upravený v zmysle rodičovskej dohody v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/5/2019. V súdnej veci obaja rodičia dospeli k rodičovskej dohode ohľadne rozšírenia styku otca s deťmi tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Takáto

rodičovská dohoda podľa názoru súdu je jednoznačne v záujme maloletých detí, keďže bolo preukázané, že deti majú s otcom dobrý vzťah. Rovnako tak aj otec má o deti záujem a chce sa s nimi stretávať. Takáto rodičovská dohoda plne rešpektuje právo detí na udržanie pravidelného a rovnocenného osobného styku s oboma rodičmi.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Vo vzťahu k návrhu matky na zvýšenie výživného súd uvádza nasledovné:

33. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové rekreačné potreby a pod.).

34. Výživné na mal. U. a mal. M. bolo naposledy určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/7/2020-73 zo dňa 21.05.2020, právopl. dňa 03.07.2020, t. j. pred necelým rokom. V čase rozhodovania obe mal. deti navštevovali materskú školu v T., teraz je mal. U. prvákom na ZŠ v T. S. a mal. M. navštevuje MŠ v T. S.. Je všeobecne známe, že v súvislosti s rastom dieťaťa, prípadne jeho nástupom na povinnú školskú dochádzku dochádza k zmene pomerov na strane dieťaťa, na druhej strane potreby dieťaťa sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného berie do úvahy len takú zmenu pomerov (tak na strane oprávneného i povinného) majúcu podstatný charakter.

35. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že k zníženiu výživného u otca na mal. U. na sumu 150,- eur mesačne a na mal. M. na sumu 100,- eur mesačne došlo v dôsledku poklesu jeho zárobku na sumu v priemere 792,25 eur netto, keď súd akceptoval zmenu zamestnávateľa otca, ktorá zmena sa prejavila v nižšom zárobku otca od 08.04.2019, nakoľko otec prejavoval aktívnu snahu o rozšírenie styku s mal. deťmi. Otec aj naďalej (ako tomu bolo aj v čase ostatnej úpravy výživného v roku 2020) pracuje v spoločnosti KOVAL SYSTEMS, a.s., kde však dosahuje ešte nižší zárobok, ako tomu bolo v čase ostatnej úpravy výživného. Momentálne je jeho priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 702,96 eur, t. j. nižší v priemere o 89,29 eur mesačne. Je teda zrejmé, že u otca nedošlo k nárastu platu, ako to tvrdila matka, ale naopak k poklesu. V konaní nebolo preukázané, že by otec disponoval ešte iným príjmom, než aký deklaroval. Na strane otca došlo aj k ďalšej zmene podstatného charakteru, a síce, že sa mu narodilo zo súčasného vzťahu dieťa, uvedená skutočnosť však sama o sebe nie je dôvodom na zamietnutie návrh matky na zvýšenie výživného. Dôvodom, pre ktorý súd zamietol návrh na zvýšenie výživného, spočíva práve v poklese výšky príjmu otca, ktorý (zdá sa že aj z objektívnych dôvodov spôsobených epidemiologickou situáciou ohľadne koronavírusu) hoci pracuje v tej istej spoločnosti, ale zarába menej, ako tomu bolo v čase ostatnej úpravy výživného.

36. Čo sa týka otcovej snahy venovať sa deťom viac sa ku dňu rozhodnutia súdu nič nezmenilo, pretože až týmto rozhodnutím bude zavŕšená snaha otca o rozšírenie styku otca s deťmi, na ktorú snahu prihliadal súd v konaní sp. zn. 11P/7/2020.

37. Pri priemernom zárobku otca 702,96 eur mesačne je suma výživného 150,- eur pre mal. U. a 100,- eur pre mal. M. vzhľadom na ich potreby a vek primeraná. Súd preto návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

38. Matka argumentovala, že otcovi vyplatila 29.000,- eur, a teda na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov tým, že sa mu zvýšili finančné prostriedky.

39. Súd s takouto argumentáciou matky nesúhlasí. V čase ostatnej úpravy výživného síce rodičia maloletých detí už neboli manželmi, ich manželstvo bolo rozvedené, ale nemali vysporiadané BSM. Boli vlastníkami nehnuteľnosti - rodinného domu (zrejme aj s príslušnými pozemkami) s tým, že matka splácala hypotéku 360,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka sa s otcom dohodla na vyporiadaní BMS tak, že tohto vyplatí z domu sumou 29.000,- eur s prihliadnutím aj na vtedy ešte nesplatenú hypotéku. Matka zároveň evidentne sa s otcom dohodla, že ona vyplatí hypotéku. Na základe uvedeného však otec mal. detí prestal byť vlastníkom rodinného domu, prípadne príslušných pozemkov

(keďže podľa tvrdenia matky sú súčasnými vlastníkmi nehnuteľnosti jej rodičia). Je teda zrejme, že majetkové pomery otca sa nezmenili v tom smere, že by došlo na jeho strane k nárastu majetku. Hoci by sa na prvý pohľad zdalo, že ak otec disponuje sumou 29.000,- eur, tak došlo k zmene pomerov na jeho strane, nie je to tak, len došlo k pretransformovaniu formy majetku - aktív v podobe nehnuteľnej veci na finančné prostriedky.

40. Na záver súd považuje za potrebné poukázať na to, že narodením detí rodič berie na seba zodpovednosť starať sa o ich primeranú výživu a to až do času, kým nie sú schopné samostatne sa živiť. Je teda potrebné rátať s tým, že deti rastú a postupom času sú ich náklady na ich výživu, výchovu, vzdelanie a záujmy prirodzene vyššie. Je teda na rodičoch, aby za každých okolností dokázali tieto záväzky voči deťom plniť. Nakoľko schválením rodičovskej dohody ohľadne úpravy styku je zrejmy rozsah, v akom má otec možnosť stretávať sa s deťmi, je potrebné, aby konal tak, aby vzhľadom na jeho schopnosti a možnosti mohol uspokojovať potreby svojich 3 maloletých detí v takom rozsahu, ktorý všetkým deťom zabezpečí dôstojnú životnú úroveň.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov (výrok I.), odvolanie.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.