

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3CbZm/694/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515214874  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1515214874.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: O.. D. H., J. XXX/X, A. proti žalovaným: 1. O.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, T. a 2. O.. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, F., o žalobe žalovaného v 1. rade na povolenie obnovy konania a o návrhu na odklad vykonateľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zamietá návrh žalovaného v 1. rade na povolenie obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1 Zm 1028/2010.

II. Súd zamietá návrh žalovaného v 1. rade na odklad vykonateľnosti zmenkového platobného rozkazu č.k. 1Zm 1028/2010-63 zo dňa 24.12.2014.

III. Súd žalovanému v 1.rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalovaný v 1. rade sa žalobou doručenu súdu dňa 10.07.2015 domáhal povoliť obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1 Zm 1028/2010 a požiadal o odklad vykonateľnosti zmenkového platobného rozkazu č. k. 1Zm 1028/2010-63 z 24.12.2014.

2. Žalobu na povolenie obnovy konania odôvodnil žalovaný v 1. rade tým, že po dozvedení sa o vydanom zmenkovom platobnom rozkaze voči nemu požiadal súd dňa 4.5.2015 o možnosť nahliadnuť do súdneho spisu a zistil, že je voči nemu právoplatný(02.02.2015). Predmetným zmenkovým platobným rozkazom mu bola uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne s žalovaným v 2. Rade sumu 381.730,07 eur s príslušenstvom a zmenkovú odmenu 1.659,70 eur, súdny poplatok za žalobu. V rámci odôvodnenia uviedol, že žalovaný v 2. rade podal voči zmenkovému platobnému rozkazu námietky, o ktorých sa koná a jemu ani nebolo predmetné rozhodnutie osobne doručené. Podľa jeho vyjadrenia mu ani nemohol byť doručené, lebo sa v období od 05.01.2015 do 31.01.2015 zdržiaval pracovne v zahraničí vykonávajúc audit v nemocnici (Česko - nemecká horská nemocnice Krkonoše, s.r.o.). kde bol nepretržite ubytovaný. Z obsahu doručeník v spise ( sp. zn. 1 Zm 1028/2010) zistil, že 1. neúspešný pokus bol dňa 8.1.2015, opakované doručenie dňa 9.1.2015 a zásielka bola uložená na pošte do 28.01.2015. Taktiež v poštovej schránke mu poštový doručovateľ nezanechal dva poštové lístky, ale len žltý lístok - oznámenie. Týmto poukázal na fakt, že bez vlastného zavinenia si nemohol počas úložnej doby prebrať doručovaný zmenkový platobný rozkaz a podať námietky voči nemu. Podľa názoru žalovaného v 1. rade mu nebolo rozhodnutie doručené fikciou a teda nemala byť na ňom vyznačená právoplatnosť. V rámci argumentácie sa odvolal na uznesenie NS SR z 23.6.2011, sp. zn. 6 Cdo 109/2011, ust. § 228 ods. 1 písm. a), f) a ods. 3 O.s.p., § 230 ods. 1 a § 233 O.s.p. Samotný návrh na odklad vykonateľnosti neodôvodnil.

3. Z obsahu elektronického spisu sp. zn. 1Zm 1028/2010 mal súd preukázané, že zmenkovým platobným rozkazom č.k. 1 Zm 1028/2010-63 z 24.11.2014 boli zaviazaní žalovaný v 1. rade ako vystaviteľ zmenky a žalovaný v 2. Rade ako ručiteľ zmenky zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi D. H. zmenkovú

sumu 381.730,07 eur s príslušenstvom, zmenkovú odmenu 1659,70 eur a súdny poplatok 24.233,50 eur. Na základe námietok žalovaného v 2. rade bol spis prevedený do registra CbZm pod sp. zn. 3CbZm 182/2015, pod ktorou sa aj vedie konanie ohľadom námietok žalovaného v 2. rade. OS Bratislava V rozhodol o námietkach rozsudkom č. k. 3CbZm 182/2015 - 174 z 13.10.2016 tak, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 1 Zm 1028/2010-63 z 24.11.2014 ponechal v platnosti v celom rozsahu voči žalovanému v 2. rade a uložil mu povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu trov konania o námietkach v sume 3595,75 eur. Predmetný rozsudok potvrdil KS v Bratislave č. k. 4CoZm/6/2018-275 zo dňa 18.04.2019 ( rozhodujúc o odvolaní žalovaného v 2. rade) a odmietol odvolanie žalovaného v 1. rade. Zmenkový platobný rozkaz č. k. 1 Zm 1028/2010-63 z 24.11.2014 je právoplatný voči žalovanému v 1. rade dňa 02.02.2015 ( čl. 53 ) a rozsudok tunajšieho súdu č. k. 3CbZm 182/2015 - 174 z 13.10.2016 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave č. k. 4CoZm/6/2018-275 zo dňa 18.04.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2019. Z obsahu predmetného spisu sp. zn. 3CbZm 182/2015 súd zistil, že voči rozsudku bolo podané dovolanie.

4. Žalovaný v 1. rade svoje tvrdenia o objektívnej nemožnosti prevziať si zmenkový platobný rozkaz (č. k. 1Zm 1028/2010-63 z 24.12.2014) preukázal listinnými dôkazmi. Z obsahu potvrdenia Česko - nemeckej horskej nemocnice Krkonoše, s.r.o. z 22.12.2014 vyplýva, že žalovaný v 1. rade mal u nich pripravenú kanceláriu v období od 05.01.2015 do 31.01.2015 za účelom plánovaného finančného a ekonomického auditu. Z potvrdenia tejto spoločnosti z 4.6.2015 mal súd preukázané, že v dňoch od 5.1.2015 do 31.1.2015 bol žalovaný v 1.rade prítomný v ich nemocnici, kde vykonával audit.

5. Pôvodným konaním je v tomto prípade konanie o vydanie zmenkového platobného rozkazu. Z ustanovenia § 228 ods. 2 OSP vyplýva, že účastník konania môže návrhom na obnovu konania napadnúť aj zmenkový platobný rozkaz, ak možno dôvody obnovy, uvedené v § 228 ods. 1, vzťahovať na predpoklady, za ktorých bol vydaný.

6. Podľa § 471 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Keďže v tomto prípade ide práve o konanie o zmenkovom platobnom rozkaze začaté pred 01.07.2016, keď nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, odvolací súd pri prejednaní a rozhodnutí o odvolaní žalovaného proti rozsudku aplikoval ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

7. Súd dospel k záveru, že je potrebné aplikovať v tomto konkrétnom prípade ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) aj na konanie o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu , v ktorom žalovaný v 1. rade tvrdí, že mu „nebol doručený zmenkový platobný rozkaz“ a teda že nemala byť na ňom vo vzťahu k nemu vyznačená právoplatnosť ( súd odkazuje na uzn, KS v Bratislave sp. zn.: 4CoZm/54/2014 z 3.3.2016, sp. zn. 4CoZm/6/2018 - 275 z 18.4.2019).

8. Predpokladom vydania zmenkového platobného rozkazu je v zmysle § 175 ods. 1 OSP v prvom rade návrh navrhovateľa na vydanie zmenkového platobného rozkazu a ďalej skutočnosť, že predložil v prvopise zmenku, o pravosti ktorej nebol dôvod pochybovať.

9. Podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak: a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev, f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

10. Podľa § 228 ods. 2 OSP, návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na

predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

11. Podľa § 230 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

12. Podľa § 230 ods. 2 OSP, po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený, b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, c) § 228 ods. 1 písm. c), d) § 228 ods. 1 písm. d), e) § 228 ods. 1 písm. e).

13. Podľa § 233 OSP, ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

14. Podľa § 234 ods. 2 OSP, ak súd zamieťa návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

15. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je právny procesný prostriedok umožňujúci zmeniť inak už právoplatne skončené súdne konanie za predpokladu, že sú splnené zákonné podmienky, ktorými sú: 1. osoba oprávnená podať návrh, 2. včasnosť podania návrhu, 3. prípustnosť obnovy konania, 4. dôvodnosť obnovy konania a 5. nedotknuteľnosť právnych vzťahov osoby odlišnej od účastníka konania.

16. Osobou oprávnenou podať návrh na obnovu konania je zásadne účastník konania, príp. jeho univerzálny právny nástupca, voči ktorému bolo výkonom rozhodnutia súdu rozhodnuté v jeho neprospech. Včasnosť podania návrhu je daná subjektívnou a objektívnou lehotou, pričom subjektívna musí byť splnená vždy, a ktorá je zákonom ohraničená troma mesiacmi od toho času, keď sa účastník o dôvode obnovy dozvedel alebo keď tento dôvod obnovy mohol uplatniť. Objektívna lehota je trojročná od právo platnosti rozhodnutia súdu, výnimočne aj po troch rokoch za predpokladu ustanoveného v § 230 ods. 2 OSP, pričom navrátenie lehoty, či už subjektívnej alebo objektívnej nie je prípustné. Ďalšou podmienkou je prípustnosť obnovy konania, ktorá je daná zákonnou nemožnosťou dosiahnuť zmenu alebo zrušenie inak. Ďalšou podmienkou pri obnove konania je jeho dôvodnosť, ktorá vychádza z presne taxatívne určených dôvodov uvedených v § 228 ods. 1 písm. a) až f) OSP. Poslednou podmienkou, ktorá však prichádza do úvahy až po povolení obnovy konania je nedotknuteľnosť právnych vzťahov niekoho iného ako účastníka konania, t. j. že novým rozhodnutím nie je možné rušiť a meniť právne vzťahy tretích osôb, ktoré určitým spôsobom vstúpili do právnych vzťahov pôvodne obsiahnutých v súdnom rozhodnutí napadnutých návrhom na obnovu konania.

17. Žalovaný v 1. rade svoj návrh na povolenie obnovy konania staval práve na tom, že zmenkový platobný rozkaz nemá byť voči nemu právoplatný, lebo on si ho neprevzal z objektívnych preukázaných dôvodov.

18. V prvom rade súd poukazuje na to, že obnova konania nie je opravným prostriedkom, ktorým možno dosiahnuť nápravu nesprávnosti súdneho rozhodnutia, ktorá má pôvod v nesprávnom postupe súdu alebo je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci (s výnimkou § 228 ods. 1 písm. c- e O. s. p.). Na nápravu nesprávneho rozhodnutia v takýchto prípadoch slúži odvolanie (ako riadny právny opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu) alebo dovolanie (mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu). Obnova konania je prostriedkom na nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení, ktoré nie sú spôsobené nesprávnou činnosťou súdu, ale okolnosťami, ktoré účastníkovi objektívne neumožňovali použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní.

19. Pokiaľ ide o odvolací argument, že predmetný zmenkový platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť pre jeho nedoručenie z objektívnych dôvodov, súd zdôrazňuje, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť len právoplatný rozsudok alebo uznesenie (§ 228 ods. 1 prvá časť vety v spojení s ods.2 O.s.p.). Ak je opodstatnená námietka

odvolateľa, že nebol dodržaný zákonný postup pri doručení zmenkového platobného rozkazu, nedošlo k účinnému doručeniu účastníkovi konania a rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Uvedené by však vylučovalo možnosť napadnúť ho návrhom na povolenie obnovy konania. V prípade už prebiehajúcej exekúcie má povinný viacero právnych prostriedkov obrany a ochrany svojho postavenia, ktoré môže využiť vtedy, ak v nútenom výkone súdnych a iných rozhodnutí sa vyskytnú prekážky ďalšieho postupu exekučných orgánov, ku ktorým patrí aj tvrdenie odvolateľa, že zmenkový platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, a teda aj vykonateľnosť, lebo nebol riadne doručený.

20. Zároveň súd považuje za potrebné rozhodnúť aj o návrhu žalovaného v 1. rade o odklade vykonateľnosti zmenkového platobného rozkazu voči nemu, a to tak, že tento návrh zamietá, nakoľko súd návrh žalovaného v 1. rade na povolenie obnovy konania zamietol a podmienky uvedené v § 233 OSP nie sú splnené.

21. O náhrade trov konania žalovaného v 1. rade v konaní o povolení obnovy konania rozhodol súd v zmysle §142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný v 1. rade v konaní nebol úspešný, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).