

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201725
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121201725.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. S., E. XX.X.XXXX, J. S., E. X.XX.XXXX, F. I. Q. A., B. X.: A. - C. E., E. X.X.XXXX, I. Z. XX, Š., W. F. -K. S., E. XX.X.XXXX, J. I. J. XXB, I., vo veci návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

II. Súd maloletým u s t a n o v u j e za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.3.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi po právoplatnom rozhodnutí súdu o rozvode manželstva. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých sú po rozvode manželstva v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/64/2020. Po rozvode pokračoval ich spoločný vzťah s deťmi ako bolo dohodnuté a deti mával každý víkend ako to ukladala rodičovská dohoda. Akonáhle s matkou maloletých začali riešiť vysporiadanie spoločného majetku, situácia sa začala vyhrcovať. Matka maloleté deti zahrnula do konverzácie o rozdelenie majetku a deťom predkladala svoju verziu a otca označovala za narušiteľa spoločnej situácie. Otec si s deťmi vždy vychádzal výborne. Snažil sa im zabezpečiť čo potrebovali a každý víkend trávili spolu. Chodili na výlety, prechádzky, často s deťmi navštevoval starých rodičov zo strany bývalej manželky. Napriek tomu sa deti s ním odmietajú stretnúť, nevidel ich už tri týždne, nezdvíhajú mobil, neodpovedajú na SMS, alebo iba sporadicky. Zo strany matky ide o zámerné bránenie mu vídať deti. Otec má vážnu obavu, že prostredie, kde teraz vyrastajú ich negatívne ovplyvňuje a z toho dôvodu odmietajú kontakt s ním, napriek tomu, že z jeho strany je neustály záujem o stretávanie s nimi. Nemá možnosť sa s nimi stretnúť a situáciu vysvetliť. Snažil sa im situáciu vysvetliť online, čo sa mu podarilo a dohodli sa na stretnutí nasledujúci deň, ale po zopár hodinách mu zase napísali, že sa s ním nechcú stretnúť, a nech sa najprv dohodne s matkou a potom nech kontaktuje ich. Vzhľadom na uvedené má za to, že je splnená podmienka potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a ohrozené jeho právo na výchovu a rodičovskú starostlivosť o maloleté deti, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s nimi. Napriek maximálnemu úsiliu deti už dlhšie nevidel. Má za to, že tento stav, počas ktorého deti vôbec nebude vídať, bude pretrvávať naďalej, čo môže vážne a i trvalo narušiť ich vzťah. V zmysle uvedeného žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov, aby bol zabezpečený osobný kontakt s deťmi podľa rozhodnutia súdu o rodičovskej dohode a vzhľadom na súčasný stav navrhuje, aby súd neodkladným opatrením „upravil styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený mať maloleté deti v striedavej starostlivosti s týždenným striedaním, pričom si maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a na tom istom mieste ich matke včas a riadne odovzdá.“

2. Súd sa vo veci oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a prílohami, rozhodnutím vo veci sp zn. 11P/64/2020, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu.

3. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11P/64/2020-35 zo dňa 16.2.2021 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých bolo rozvedené s právoplatnosťou ku dňu 16.2.2021, pričom v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým dospeli rodičia k rodičovskej dohode, ktorá bola uvedeným rozsudkom schválená. V zmysle dohody boli maloleté deti na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné v sume 200,- eur na každé maloleté dieťa a bol taktiež upravený styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ktorý styk sa bude realizovať aj počas prázdnin a sviatkov, ibaže sa rodičia dohodnú inak.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

6. Otec maloletých detí sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal neodkladnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým vo forme zmeny úpravy styku / osobnej starostlivosti o maloleté deti. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým na čas po rozvoде je aktuálne upravený nedávnym právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 11P/64/2020-35 zo dňa 16.2.2021, keď rodičia ohľadne tejto úpravy dospeli k rodičovskej dohode. Z uvedeného je zrejmé, že otec má už súdom právoplatne priznané právo stretávať sa s maloletými v rozsahu určenom schválenou rodičovskou dohodou, a to každý kalendárny týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Skutočnosť, že v súčasnosti sa styk nerealizuje v zmysle uvedeného rozhodnutia, keď otec uvádza, že matka maloletých mu stretávaní zámerne bráni, keď maloleté deti v prostredí matky odmietajú

akýkoľvek kontakt s ním, nie je dôvodom na urgentnú zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté deti, či o úprave styku otca s maloletými formou neodkladného opatrenia. V prípade, ak zo strany matky dochádza k bráneniu v stretávaní otca s maloletými deťmi, môže sa otec domáhať výkonu právoplatného rozhodnutia o úprave styku s maloletými (rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11P/64/2020-35 zo dňa 16.2.2021) v zmysle ustanovení § 370 ods. 1 CMP a nasledujúcich. Neodkladné opatrenie je špecifický inštitút umožňujúci urgentnú úpravu pomerov účastníkov vo výnimočných situáciách, kedy by bez takého zásahu hrozila vážna ujma. Má pritom subsidiárny charakter, a teda súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie v prípade, ak cieľ, ktorý sa má dosiahnuť neodkladným opatrením možno dosiahnuť inými právnymi prostriedkami na dosiahnutie daného cieľa predpokladanými (v tomto prípade návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia). Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý na svoju aplikáciu vyžaduje naozaj urgentné dôvody na takýto autoritatívny zásah do, v čase podania návrhu existujúcich pomerov, nakoľko pri jeho nariadení súd vychádza len zo skutočností, ktoré zväčša nie sú riadne preukázané, ale len „osvedčené“, prípadne (ako v tomto prípade) iba tvrdené. Otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložil žiadne dôkazy preukazujúce nalievavosť riešenia pomerov účastníkov žiadaným neodkladným opatrením, urgentnosť situácie z hľadiska (ne)zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloleté deti, či ich výživy a bezpečia v návrhu ani nijako netvrdil. O maloleté deti sa, podľa tvrdení otca, stará matka, problémom je nerealizácia v rodičovskej dohode nastaveného režimu stretávania. Bránenie v stretávaní rodiča, ktorému neboli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, druhým rodičom, môže byť za určitých špecifických okolností dôvodom na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, avšak takýto zásah do spôsobu starostlivosti o maloleté deti vyžaduje náročné a podrobné dokazovanie (niekedy vrátane znaleckého) za účelom zistenia skutočného záujmu maloletých detí a pomerov rodičov, na ktoré nie je priestor v rámci konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal (neosvedčil) žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali nalievavosť úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom práve neodkladným opatrením. Z návrhu otca je zrejmé, že každodenná starostlivosť o maloleté deti, ako aj ich výživa sú riadne zabezpečené. Súd tak nemal preukázané (osvedčené) žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletých alebo maloleté deti samé sú ohrozené, alebo by im hrozila závažná ujma, ak neodkladné opatrenie nebude nariadené.

7. Súd záverom dodáva, že hoci otec v texte návrhu uviedol ustanovenie § 367 ods. 1 CMP, súd posúdil návrh podľa jeho obsahu (§124 ods. 1 CSP) ako všeobecný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP (na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým), a to najmä s poukazom na dôvody uvádzané v návrhu, keď z týchto nevyplýva žiadne akútne ohrozenie maloletých, čo do zabezpečenia starostlivosti o ne, či ich výživy, pričom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým existuje vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré má byť neodkladným opatrením iba zmenené čo do rozsahu osobnej starostlivosti (styku) otca s maloletými.

8. Súd s ohľadom na vyššie uvedené, keďže nebola osvedčená potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou otcom maloletých detí, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

10. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletým deťom vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať ich záujmy v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletých miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, keďže návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).