

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203966
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203966.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav J u r i č k o , v právnej veci mal. detí: Y. Z., O.. X.X.XXXX, U. Z., O.. XX.X.XXXX R. G. Z., O.. X.X.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov : matka U.. W. Y., O.. X.X.XXXX, V. Z. G. XXXXX, X. Z. a otec V.. U. Z., O.. X.X.XXXX, V. F. O. X., Z. XXXX/X, v konaní o zmenu výchovného prostredia a vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/8/2019-99 zo dňa 14.02.2019 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom - Y. Z., O.. XX.XX.XXXX, U.. U. Z., O.. XX.XX.XXXX R. U.. G. Z., O.. XX.XX.XXXX tak, že sa mal. Y. Z., O.. XX.XX.XXXX, U.. U. Z., O.. XX.XX.XXXX R. U.. G. Z., O.. XX.XX.XXXX zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná všetky maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. U. výživným vo výške 100,- Eur mesačne, na výživu mal. G. výživným vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu mal. Y. výživným vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti toho rozsudku, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na všetky maloleté deti.

II. Styk otca s mal. U., U.. G. R. U.. Y. súd neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 4.8.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.8.2020 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/8/2019-99 zo dňa 14.2.2019 v časti týkajúcej sa rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom G., U. R. Y. Z. tak, že žiadala, aby sa maloleté deti Z. zverili do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na ich výživu 100,- Eur mesačne na každé z maloletých detí k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku. Súčasne nežiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi, tento bude ponechaný na dohode rodičov.

2. Podaný návrh zdôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletých detí Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 14.02.2019, sp. zn. 12P/8/2019-99, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2019 rozviedol. Okresný súd Spišská Nová Ves zároveň schválil rodičovskú dohodu, obsahom ktorej bolo zverenie maloletých G., U. R. Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo v týždenných intervaloch s dňom a hodinou striedania v nedeľu o 18:00 hod, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktorým bude táto rodičovská dohoda schválená s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať

a spravovať ich majetok. Návrh striedavej starostlivosti bol zo strany matky podávaný len ako dočasné riešenie, do času získania samostatného bývania. V čase jej osobnej starostlivosti sa v spoločnom byte zdržiaval aj otec detí, byť neopúšťal a trvalé ho využíval. Otec s matkou odmieta absolútne nekomunikovať, a to ani pri zmene skončenia týždennej starostlivosti, informácie sú podávané len prostredníctvom detí. Starostlivosť o deti v prostredí spoločného bytu prebiehala len počas ich denného dochádzania do škôl, ostatné voľné dni, víkendy, sviatky spoločne trávili spolu s matkou a ich starej matky v Tatrách. Po tom, ako matka získala samostatné bývanie aj vzhľadom na model striedavej starostlivosti, ktorý bol pre všetky strany náročný, navrhla deťom rozhodnúť sa, pri ktorom z rodičov budú chcieť ďalej ostať už výlučne v osobnej starostlivosti, rešpektujúc ich právo rozhodovania a vyjadrenia svojich názorov. Mal. Y. sa sám a dobrovoľne rozhodol navštevovať Gymnázium v Poprade, počas letnej sezóny taktiež brigádoval na Zamkovského chate. Vyjadril sa, že chce bývať s mamkou v Tatrách. Mal. U. je prijatý na hotelovú akadémiu v Hornom Smokovci, vzdelávanie v odbore kuchár, prax - resp. duálne vzdelávanie bude prebiehať v hoteli Grand v Starom Smokovci. Na ekonomickú školu v Poprade sa nedostal. Vyjadril sa, že chce bývať s mamkou. Dcéra G. súčasne ukončila 7. ročník ZŠ na O. v Spišskej Novej Vsi. Spoločne s ňou a s jej vedomím i súhlasom matka podala prihlášku na tunajšiu ZŠ v Tatranskej Lomnici do 8. ročníka od septembra 2020. Medzi matkou a dcérou je prirodzené puto, dievča je vo veku, kedy najviac potrebuje mamu a jej voľba je totožná s matkinou túžbou zostať so svojou dcérou v čo najintenzívnejšom kontakte. Mal. G. tiež chce bývať s mamkou a zostať v jej starostlivosti. Zmenu výchovného prostredia matka s deťmi konzultovala. Otec síce s podávaným návrhom nesúhlasí avšak nenavrhuje žiadne iné riešenia, neguje pokusy o zmier, ignoruje snahy o rozhovor a dohodu. Plán odísť zo Spišskej Novej Vsi bol deťom predstretý už v čase rozvodu. Maloletí Y., U. R. G. sa stotožňujú s matkiným návrhom a súhlasia s prechodom z terajšieho bydliska k matke, tiež sa stotožňujú so zverením do osobnej starostlivosti matky a neobmedzeným stykom s otcom. Z dôvodu nezhody a nemožnosti uzavretia dohody s otcom detí preto žiada matka súd, aby vo veci rozhodol. Návrh rešpektuje právo detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku detí s oboma rodičmi a zohľadňuje aj ich názor, či potreby.

3. Matka súčasne s podaným návrhom žiadala súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým budú zverené maloleté deti Y., U. R. G. do jej osobnej starostlivosti s okamžitou účinnosťou a otec bol zaviazaný výživným na každé z maloletých detí sumou po 100,- Eur mesačne. Uvedený návrh matky súd uznesením zo dňa 11.8.2020 zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 2.10.2020 matkou odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

4. Otec sa k podanému návrhu osobitne písomne nevyjadril, vyjadrenie zaslal len odvolaciemu súdu, ktorý ho na to vyzval, aby sa vyjadril k podanému odvolaniu matky voči uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o neodkladnom opatrení.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, maloletých detí G., Y. R. U., oboznámením sa s listinnými dôkazmi a obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

6. Matka ako dôvod podania návrhu uviedla, že od poslednej úpravy styku u nej nastala zmena pomerov. Našla si bývanie, ktoré v čase poslednej úpravy styku nemala. Preto v čase rozvodu súhlasila aj so striedavou starostlivosťou. V súčasnosti býva v dvojizbovom byte. Všetky tri deti majú samostatnú izbu, každý má vlastný nábytok - posteľ, skriňu, písací stôl. Sú to podľa matky dostatočné pomery. Spoločne najmä večerajú. Takéto bytové pomery sú v rámci finančných možností matky. Deti sa jej nestážovali, žeby im niečo vadilo, naopak tieto podmienky im vyhovujú, sú viacej spolu, komunikujú spolu. Matka vie o ich činnostiach aj o ich hrách. Ďalším s dôvodu, pre ktorý podala návrh je to, že otec s matkou po rozvode úplne prestal komunikovať napriek tomu, že matka sa opakovane túto komunikáciu snažila obnoviť. Komunikácia medzi rodičmi je však pri striedavej starostlivosti nutnosť. Rodičia preto komunikujú len cestou detí. Striedavá starostlivosť je taktiež zaťažujúca pre deti, vyčerpáva ich to. Chceli by mať zázemie. Deti boli od septembra 2020 cez týždeň u matky a na víkend chodili k otcovi. U matky však boli ešte od auguste a to z dôvodu, že otec bol v tomto čase na liečení, pričom deti samé chceli ísť k matke. Matka nikdy nebránila otcovi v styku s deťmi. Deti sa samé mohli rozhodnúť, pokiaľ to nebude v rozpore s ich školskými povinnosťami. Ďalej matka uviedla, že takýto model striedania fungoval do času, kým deti neprešli na dištančnú formu štúdia, začali sa vyučovať doma a znova preto začali chodiť týždeň k otcovi, týždeň k mame. Čo sa týka výberu škôl detí, tieto sa samé rozhodli, že budú chodiť na školy kde teraz sú. Taktiež dala mal. G. na výber, či chce chodiť do Základnej školy v Spišskej Novej Vsi alebo v Tatranskej Lomnici. Maloletá sa rozhodla pre Tatranskú Lomnicu. Keďže otec s týmto prestupom nesúhlasil, matka

bola nútená podať návrh na neodkladné opatrenie, ktorým bude udelený súhlas matke so zmenou školy pre dcéru, ktorému bolo vyhovené. Bolo to potom, ako zavolala matke riaditeľka školy a informovala ju o tom, čo jej otec oznámil, že so zmenou školy nesúhlasí. Dcéra sa z tohto dôvodu rozplakala, nechcela už ďalej chodiť do školy v Spišskej Novej Vsi. Aj napriek tomu, že matka jej naznačila, že ak zostane na škole v Spišskej Novej Vsi, bude chodiť po ňu a budú sa stretávať. Ak bude chcieť zostať pri matke zostane pri matke. Starší synovia si taktiež sami zvolili školy. Y. sa sám rozhodol pre cirkevné Gymnázium v Poprade. Bolo to jeho rozhodnutie. Predtým však matku požiadal o rozhovor, aby bola stotožnená s jeho výberom, pretože pôvodne mal nastúpiť na ekonomickú školu. Otcovi to nepovedal, sám sa tak rozhodol. Na Cirkevné Gymnázium v Spišskej Novej Vsi nastúpiť nemohol pre nedostatok miesta. Mohol si však zvoliť školu v Poprade, alebo v Levoči. Y. často chodíva aj do kostola. U. chodí do školy do Horného Smokovca. Výber škôl konzultovala s otcom, tento však s týmto nesúhlasil. Matka predovšetkým chcela, aby chodil na Gymnázium, pretože sám nevedel, akú školu si má vybrať. Rozhodol sa však, že chce byť kuchárom. Potom, ako ho neprijali na ekonomickú školu do Popradu, matka chcela podať odvolanie, s čím nesúhlasil, lebo chce ísť na hotelovú školu. Y. veľa voľného času trávi cestovaním. Taktiež sa venuje aerosoftu spolu s bratom U. a bratrancami, na cvičisko chodia do Svitú. Cez letné prázdniny sa veľa venoval turistike. Počas školy má však veľa školských povinností. Napriek tomuto učeníu chodí vonku a pomáha matke v domácnosti. Taktiež bol na letnej brigáde na Zámkovského chate. U. hrával v minulosti futbal, ale už v ňom nechce pokračovať. Chodil na tréningy do Spišskej Novej Vsi avšak s ukončením školy prestal chodiť aj na futbalové tréningy. U. rád bicykluje. Taktiež obaja bratia majú radi fitness. Maloletá G. je hudobníčka a chodí na klavír. Domá si dá slúchadlá a hrá na varhany. Na klavír chodila do Smižian, ale teraz chodí do Lomnice. Odmieťa však športové krúžky. Deti s otcom vychádzajú dobre. Otec je starostlivý a záleží mu na nich. Deti chcú byť aj s otcom aj s matkou avšak v čase rozvodu samé deti vyslovili, že by chceli bývať u mamky v Tatrách. Matka odišla bývať do Lomnice preto, lebo tam išla k rodičom. Inú možnosť nemala. V súčasnosti dostala nájomný byt. Matka už aj pracuje vo Vysokých Tatrách. Do Lomnice chodia deti buď s otcom, alebo vlakom samé, sú samostatné. Niekedy ich vozí aj matka. Závisí to podľa možnosti, alebo dohody. Matka taktiež uviedla, že trvá na určení vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloleté deti. Nakoľko nie je v jej finančných možnostiach pokryť všetky náklady na deti a ostatné výdavky. Matka pracuje v Materskej škole a jej príjem je cca 1100,- Eur. V súčasnej dobe má výdavky 400,- Eur mesačne. Spláca ešte spoločné spotrebné úvery. Boli to viaceré úvery, ktoré spojili do jedného úveru a tento bude splácať ešte päť rokov. Za nájom a energie uhrádza 310,- Eur mesačne, taktiež má bezúročnú pôžičku u brata, ktorý jej požičal na kúpu nábytku pre deti, aby mali kde spať. Náklady na stravu mesačne minie 200 až 300,- Eur, drogériu 30 až 40,- Eur. Deti sú zdravé. Maloletý Y. je alergik a navštevuje alergologickú ambulanciu, berie lieky a náklady na nich sú 30,- až 40,- Eur, taktiež maloletá G. bude musieť nosiť zubný strojček, ktorý bude stáť 200,- až 300,- Eur. Otec neprispieva žiadnou sumou, ani na mimoriadne náklady. Tak tomu bolo aj so školným na Základnú umeleckú školu pre mal. G., kde bolo potrebné zaplatiť 60,- Eur, čo otec odmietol. Deti mali náklady na začiatku školy po 30,- Eur - školné. Matka to uhradila s požičaných peňazí.

7. Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zmenou výchovného prostredia. Má zato, že doteraz boli všetci zvyknutí na striedavú starostlivosť. Takto to fungovalo aj pred rozvodom, aj po rozvode. Táto striedavá starostlivosť sa nerealizovala od septembra 2020, realizovala sa spôsobom, že sa nedodržoval termín. Deti boli cez týždeň u matky a na víkend chodili k otcovi. Bližšie okolnosti si nespomína. Matka vtedy dostala nový byt, preto jej deti pomáhali v byte. V súčasnej dobe už riadne prebieha striedavá starostlivosť. Dohodu pri rozvode ohľadom striedavej starostlivosti navrhla matka. Otec nemá problém voziť denne deti aj do Tatier. Tiež si nemyslí, že takéto dochádzanie by bolo pre deti stresujúce, alebo obťažujúce. Nemyslí si, že je to dôvod meniť to. Síce nie je to vhodné riešenie, ale matka mala o tom rozmyšľať, keď sa chcela rozviesť. S matkou otec po rozvode prestal komunikovať, nedozrel ešte čas. Komunikuje len s deťmi. Myslí si, že viacej ublížil deťom rozvod, ako to, že s matkou nekomunikuje. U deti je rodina gro - matka, otec a deti. Je si vedomý, že to nie je vhodné, ale nastala taká situácia. Otec je väčšinu času doma. V súčasnej dobe majú deti doobeda školu, poučia sa, ku večeru sú spolu. Otec pracuje na OO PZ v Markušovciach na osem, alebo dvanásť hodinové zmeny. Na nočné zmeny nechodí. V tomto smere mu jeho nadriadený vychádza v ústrety a vie si zmeny prispôbiť potrebám detí. Uviedol, že najstarší syn Y. chodí na Gymnázium do Popradu, je v druhom ročníku. Bol síce prijatý na Ekonomickú školu do Spišskej Novej Vsi, avšak matka ho stiahla do Popradu bez vedomia otca. Maloletý U. študuje na Hotelovej škole v Tatrách. Podľa názoru otca má však iný potenciál. Je to športový typ, vynikajúci športovec. Maloletá G. chodí na Základnú školu a je v ôsmej triede. Aj túto si matka stiahla do Lomnice. Po skončení Základnej školy by chcela študovať na Zdravotnej škole v Poprade, alebo v Levoči. Otec s výberom škôl nesúhlasil, ale podriadil sa výberom matky. Má však za

to, že deti si mali školy vybrať samé. Takto mu to naznačil aj syn U., že pri výbere školy bol ovplyvnený matkou. U. je však tohto času spokojný so školou. Našiel si priateľku, preto mu fandí a podporuje ho v jeho voľbe. Deti sú samostatné, do školy sa pripravujú samé. Po škole však otec často chodí s deťmi plávať, lyžovať, korčuľovať. Chlapci v súčasnej dobe posilňujú, venujú sa boxu, majú doma vrece na boxovanie. V lete sa venujú športovej strelbe. Aj keď sú u otca, občas zídu do Popradu, kde chodia ku svojim bratrancom zo strany matky. Deti majú kamarátov. V súčasnej dobe sú v kontakte len na sociálnych sieťach. Mal. G. chodila za kamarátkami na sídlisko Mier, nevie o tom, že by mala kamarátov v Poprade, alebo v Tatrách. Dcéra je rada, keď príde k otcovi, že môže ísť za svojimi kamarátkami. Deti s matkou pravidelne komunikujú, keď sú u otca telefonicky, otec kontaktuje každý deň aspoň jedno dieťa, keď sú u matky. Otec býva v trojizbovom byte v BSM. Jeho priemerný mesačný príjem je cca 1400,- Eur. Mesačne spláca hypotéku 120,- Eur, energie 23,- Eur, nájomné 150,- Eur. Taktiež uhrádza mobily, deťom aj sebe spolu 70,- Eur mesačne. Nákladný na stravu má cca 300,- Eur mesačne. V zamestnaní si kúpe obed za stravné lístky. Keď sú deti u otca, otec varí každý druhý, alebo tretí deň.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 10.8.2020 z prešetrovania pomerov bolo zistené, že bol zisťovaný názor maloletých detí na zmenu výchovného prostredia. Všetkým deťom bola položená otázka, aký majú názor na striedavú starostlivosť, kto im radil pri výbere školy a ako vnímajú domácnosť matky. Maloletý Y. počas pohovoru bez prítomnosti matky uviedol nasledovne: „Striedavá starostlivosť je asi rok a mne sa to veľmi nepáčilo. Nemám nič ani proti jednému z rodičov, ale bolo to také neprirodzené. Rodičia sa nehádali, ale iba sa ignorovali. Keď bola pri nás mamka, tak otec sa snažil nezasahovať, ale keď počul ako sme sa rozprávali o zmene školy, tak prišiel k nám a povedal, že jednoducho s tým nesúhlasí, ale nekričal iba to povedal. V Tatrách sa mi páči máme tam veľkú detskú izbu. U mňa čo sa týka školy sa veľmi nič nezmení aj tak vždy dochádzam. Teraz sme u mamky asi tretí týždeň a budeme ešte týždeň, lebo ocko je asi na liečení a tak sa, myslím, s mamkou dohodol. ? Na otázku zamestnanca SPODaSK v zmysle, že teraz keď už má každý z rodičov vlastnú domácnosť či nemá záujem o to, aby striedavá osobná starostlivosť ostala, uviedol: Nie lebo obaja rodičia spolu nekomunikovali a ocko, keď chodil so mnou napr. po lekároch, tak o tom mamke nepovedal a potom sa napr. stalo, že som bol objednaný k lekárovi 2 krát. S ockom by som sa chcel stretávať podľa dohody a nie tak, že musím ísť presne v určený čas. Viac navštevujem mamkiných starých rodičov, teda iba starkú v Starom Smokovci. V Poprade aj v Tatrách mám bratrancov a stretávame sa u starkej. Ale chodievam aj babke a dedkovi na Chrasť. ? Maloletý U. uviedol nasledovne: „Striedavá starostlivosť bola z môjho pohľadu náročná. Stalo sa napr. že keď nás ocko nemohol odviezť do Tatier, tak sme cestovali sami aj hodinu a pol. A aj naopak mamka cestovala z Tatier a potom mala oveľa menej času. Keď som si vyberal strednú školu, tak som sa rozhodol pre Hotelovú školu v Smokovci, alebo ako druhá možnosť bola Stredná ekonomická škola v Poprade. Ockovi sa to nepáčilo a nechcel mi podpísať prihlášku a mamka zase chcela aby som išiel na cirkevné gymnázium do Popradu. Ja som sa rozhodol sám. Prijali ma na hotelku a som veľmi rád. V Tatrách sa mi viac páči ide o prostredie, príležitosti a tak. Mám aj bratrancov, ktorí bývajú aj v Poprade aj v Ždiari. Nechcem, aby som musel k ockovi chodiť v určený čas, ale podľa našej vzájomnej dohody. Mám rád babku aj dedka na Chraști, ale troška lepšie sa cítim u starkej v Tatrách. Striedavá starostlivosť sa mi nepáčila a bol som z toho unavený. Nemám nič proti tatíkovi, ale takto to bude lepšie. ? Maloletá G. uviedla nasledovne: Striedavá starostlivosť to bol taký rozruch. Rodičia sa nevedeli dohodnúť. Keby sa rozprávali viac, tak by to možno bolo lepšie. Bolo mi to trošku čudné. Ja už som zapísaná do školy v Lomnici. Bola som sa tam pozrieť a je tam celkom pekne. Ocko trvá na tom, aby som skončila Základnú školu v Spišskej Novej Vsi. Najradšej by som však išla domov do Lomnice. S ockom som sa rozprávala o tom iba tak trošku. Častejšie chodím k starkej do Smokovca a bolo to aj vtedy, keď rodičia spolu ešte žili. Počas striedavky sa rodičia hádali aj kričali. ? Na otázku zamestnanca OSPODaSK, čo by chcela prostredníctvom jeho oznámiť súdu uviedla: „Chcela by som bývať aj chodiť do školy v Tatranskej Lomnici. A cez víkendy chodiť k ockovi. Prostredie sa mi viac páči v Tatrách a nemám problém to aj ockovi povedať. ? Na záver bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá uviedla nasledovne: „K celej situácii môžem uviesť iba to, že som sa vždy pokúšala nájsť čo najlepšie riešenie. Už nebolo možné striedať sa v domácnosti, kde ostával aj otec. Bolo to večné napätie. Mrzí ma, že som bola nútená podať neodkladné opatrenie, ale je takmer isté, že otec nebude súhlasiť s rozhodnutím detí, ktoré mi to povedali. O necelý mesiac začína škola a ja už naozaj nemôžem nechať deti v napätí. Napríklad počas striedavej starostlivosti sa bežne stávalo, že otec mi po deťoch nechával odkazy typu, odkáž materi. Nepredával mi informácie, bolo to veľmi zle. Ja som síce už 21.05.2020 spoločne s neodkladným opatrením podala návrh na zmenu výchovného prostredia, ale s odstupom času sa opäť situácia zmenila a preto som sa rozhodla o späťvzatie návrhu, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 14P/154/2020. Neodkladné opatrenie mi bolo zamietnuté a z

dôvodu určitých skutočností, ktoré nechcem uvádzať som predmetný návrh vzala späť. Ešte raz chcem úprimne uviesť, že k podaniu NO som pristúpila po dôkladnom zvážení a iba z jediného dôvodu, že je to v záujme a na prospech maloletých detí. S otcom bol dňa 07.08.2020 zrealizovaný krátky telefonicky rozhovor. Zamestnanec oddelenia SPODaSK mu vysvetlil, z akého dôvodu ho kontaktuje. Otec bol veľmi pobúrený. Uviedol, že podľa jeho názoru matka deti zmanipulovala a on v žiadnom prípade nesúhlasí so zrušením striedavej osobnej starostlivosti. Taktiež nechápe výber strednej školy u maloletého U.. Hotelová škola sa otcovi vidí pre neho absolútne nevhodná nakoľko chlapec hrával futbal, je to športový typ a on sa domnieva, že aj výber školy bol určite ovplyvnený matkou. U maloletej G. je taktiež toho názoru, že základnú školu si má určite dokončiť v Spišskej Novej Vsi. Otec má za to, že matka všetky deti ovplyvnila a u najstaršieho sa jej to podarilo pri výbere strednej školy. Bude žiadať znalecké dokazovanie, aby sa preukázal, resp. zistil skutočný názor detí.

9. Na záver svojej správy úrad uviedol, že predpokladom pre úspešné fungovanie inštitútu striedavej osobnej starostlivosti rodičov je schopnosť rodičov dohodnúť sa a komunikovať. Ďalej je nevyhnutné všetky postrehy ohľadom mal. detí si vzájomne predávať a vo výchove sa dopĺňať. Zohľadňujúc názor maloletých detí, ktorý bol nimi jasne prezentovaný a prihliadajúc na skutočnosť, že medzi rodičmi je konfliktná komunikácia, javí sa striedavá starostlivosť ako problematická a nie prospešná pre maloleté deti.

10. Maloletá G. sa na pojednávaní vyjadrila tak, že chce byť zverená matke. Uviedla, že týždeň býva s otcom, týždeň s matkou. Od septembra však boli cez týždeň u matky a cez víkend chodili k otcovi a takto to bolo až dovtedy, kým nezačala dištančná forma štúdia, kedy znova začali chodiť k rodičom na týždeň. Ďalej uviedla, že má samostatné veci u otca aj u matky. K druhému rodičovi ak ide, pribaľuje si len veci, ktoré má rada, a k tomu navyše učebnice a notebook. Zvykla si už na to. V súčasnej dobe navštevuje ôsmy ročník Základnej školy v Tatranskej Lomnici. Síce sa o výbere školy rozprávala s rodičmi, avšak pre túto školu sa rozhodla sama. Otec si myslel, že vhodnejšie bude dokončiť Základnú školu v Spišskej Novej Vsi, ale pri zmene školy jej nebránil. V Lomnici už má aj nových kamarátov a s kamarátmi zo Spišskej Novej Vsi si píše cez sociálne siete. Pred lockdownom, chodili aj vonku. Po skončení základnej školy by chcela ísť na Zdravotnú školu do Popradu, po skončení školy by chcela pracovať na urgente. Chcela by sa striedať u rodičov tak ako je to doteraz za situácie, keď je pandémia a dištančná forma štúdia. Po zrušení dištančnej formy štúdia, kedy bude musieť cestovať do Tatranskej Lomnice do školy, však by už chcela do školy chodiť od matky a na víkend by najradšej chodila k otcovi. Keď je u jedného z rodičov s druhým si pravidelne píše, alebo telefonuje. Líbi rovnako mamku aj ocka a rovnako sa u oboch cíti bezpečne. Prostredie u otca pozná od narodenia, taktiež aj prostredie v Tatrách, nakoľko od mala tam chodievali k starkej. U matky majú všetci súrodenci jednu izbu.

11. Maloletý U. taktiež uviedol, že by chcel byť zverený do starostlivosti matke. Uviedol, že momentálne to funguje tak, že týždeň je u matky a týždeň u otca na striedačku. Začalo sa to už niekedy v polovici deviateho ročníka. Chcel by však zmenu, lebo toto nie je dobré. Tým, že chodí do školy do Smokovca je mu lepšie byť u mamy cez týždeň. Cez víkendy by rád chodil k otcovi. Chodí na Hotelovú školu v Hornom Smokovci, kde sa učí za kuchára. Táto škola ho baví, sám si ju vybral a žiaden z rodičov mu nepomáhal s výberom školy. Aj keď otec hovorí, že ho matka ovplyvnila pri výbere školy nie je to tak, rozhodol sa sám. Otec chcel, aby sa dal športovým smerom, lebo hrával futbal, avšak s týmto prestal, lebo ho to už nebavilo. Šport však, ako taký ho baví. Keď je v Spišskej Novej Vsi, tak posilňuje doma, kde má na to zadovážené náčinie. Medzi jeho záľuby momentálne patrí počítač. Tejto záľube sa venuje u matky aj u otca. Tiež ho baví škola, baví ho varenie. V Tatrách je lepšie v tom, že tam je cestovný ruch, má možnosť si aj zarobiť popri škole vrámci duálneho vzdelávania. Rovnako po skončení školy sú v Tatrách príležitosti sa zamestnať.

12. Rovnako tak maloletý Y. uviedol, že by chcel byť zverený do starostlivosti matky. Momentálne sa striedajú, raz sú týždeň u matky a raz týždeň u otca. Takto to funguje možno aj rok, alebo aj viac. Nie celkom mu to takto vyhovuje, hlavne mu nevyhovuje, že nemá veci na jednom mieste. Väčšinou si nosí veci so sebou. Oblečenie má aj u otca ja u matky. Bezpečnejšie sa cíti u obidvoch, ale skôr u matky. Chodí do Popradu na Cirkevné Gymnázium. Bol síce prijatý na Ekonomickú školu do Spišskej Novej Vsi, ale niečo ho odradilo, preto sa rozhodol pre Cirkevnú školu v Poprade. Do kostola chodí aj v Spišskej Novej Vsi, aj v Lomnici, pravidelne v nedeľu, občas aj cez týždeň. Taktiež miništruje, tak aj v Spišskej Novej Vsi, tak aj v Lomnici. Do budúca rozmyšľal nad kňazstvom, ale teraz ho viac baví informatika - programovanie. Tomu sa venuje aj vo voľnom čase. U mamy sa mu býva dobre. Bývajú tam všetci

traja súrodenci v jednej izbe, u otca má izbu s bratom. Teraz, keď je pandémia mu vyhovuje striedanie, ale keď skončí, tak by chcel byť u matky cez týždeň a u otca cez víkend. Lepšie je mu totiž dochádzať do školy z Lomnice.

13. Z rodných listov mal. Y. Z., O.. X.X.XXXX, U.. U. Z., O.. XX.X.XXXX R. U.. G. Z., O.. X.X.XXXX vyplynulo, že ich matkou je W. Z., E.. Y., O.. X.X.XXXX R. C. D. L. U. Z., O.. X.X.XXXX.

14. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplynulo, že matka je zamestnankyňou Mesta Vysoké Tatry.

15. Z potvrdenia Ministerstva vnútra SR, Centra podpory Košice zo dňa 22.10.2020 vyplynulo, že otec je v služobnom pomere od 15.12.1994 a jeho príjem za posledné 12 mesiacov (od október 2019 do september 2020) bol vo výške 18.545,39 Eur a daňový bonus vo výške 812,97 Eur. Teda jeho mesačný čistý príjem vrátane daňového bonusu bol vo výške 1.613,19 Eur.

16. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/8/2019, osobitne z rozsudku čl. 99 zo dňa 14.02.2019, bolo zistené, že manželstvo U.. W. Z., E.. Y. R. V.. Ľ. Z. bolo týmto rozsudkom rozvedené a na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, ktorým sa mal. deti Z., Y., U.. U. R. U.. G. zverili do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch.

17. Zástupca kolízneho opatrovníka po vykonanom dokazovaní uviedol, že všetky deti po uvoľnení opatrení vyplývajúcich z pandémie covid 19 chcú zmenu, chcú byť zverené do starostlivosti matky. Takto im to vyhovuje aj taktiež z dôvodu dochádzky do školy. Je potrebné prihliadať na názor detí a ich vyjadrenia, zveriť maloleté deti do starostlivosti matky a otca zaviazat' primeraným výživným s poukazom na jeho finančné a majetkové pomery. Deti sú v takom období a veku, čo sa týka stretávania detí s otcom, aby sa samé rozhodli, preto styk otca s deťmi nie je potrebné upravovať.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

25. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je

nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

30. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

31. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. , Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

32. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

34. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

35. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Súd má z takto vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že sa zmenili pomery na strane detí ako aj matky a preto je návrhu matky na zmenu úpravy styku potrebné vyhovieť.

37. Súd v prvom rade skúmal rozhodujúce okolnosti, za ktorých bolo rozhodnuté o pôvodnej úprave rodičovských práv a povinností s okolnosťami, ktoré existujú v čase rozhodovania prejednávanej veci. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/8/2019-99 zo dňa 14.02.2019 bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y., U. R. G. na čas po rozvoде v znení, že tieto sa zverujú do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Maloleté deti zotrvali v domácnosti, ktorú pred rozvođom tvorila spoločná domácnosť manželov, ktorú matka po rozvođe opustila, odsťahovala sa k svojim rodičom do Tatranskej Lomnice. Na čas jej starostlivosti sa vracala do domácnosti otca a detí. Medzičasom si matka našla nové bývanie v mieste bydliska jej rodičov - Tatranskej Lomnici - dvojizbový nájomný byt. Rovnako si tam našla zamestnanie. Zmena pomerov matky oproti poslednej úprave nastala v smere, že táto si našla vlastné bývanie, kde deťom vytvorila priestor na bývanie.

38. Čo sa týka zmeny pomerov u detí, v čase poslednej úpravy bol mal. Y. Žiakom 9. triedy Základnej školy Nejedlého v Spišskej Novej Vsi, mal. U. bol žiakom 8. ročníka Základnej školy Nejedlého v Spišskej Novej Vsi a mal. G. bola žiačkou 6. ročníka základnej školy. V čase prejednávanej veci bol mal. Y. študentom Gymnázia v Poprade, mal. U. študentom Hotelovej akadémie v Hornom Smokovci a mal. G. je žiačkou 8. ročníka na Základnej škole v Tatranskej Lomnici. Čo sa týka striedavej starostlivosti, zmena pomerov u detí nastala v tom smere, že kým v čase predchádzajúcej úpravy všetky deti zotrvali na adrese svojho bydliska, v súčasnej dobe sa však striedajú na týždennej báze u rodičov, dochádzajú buď k jednému rodičovi - otcovi do Spišskej Novej Vsi alebo matke - do Tatranskej Lomnice.

39. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby toto bolo v starostlivosti oboch rodičov, a ak to nie je úplné možné, v starostlivosti toho z rodičov, u ktorého má vytvorené vhodnejšie podmienky na jeho zdravý rast a vývin. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa.

40. Pokiaľ však ide o názor maloletých detí, tento bol jednak vyjadrený pred zástupcom kolízneho opatrovníka, kde všetky deti uviedli, že by chceli byť cez týždeň u matky a s otcom by sa chceli stretávať počas víkendov. Na svojom názore deti zotrvali aj vrámcami výsluchu pred súdom; chcú zostať cez týždeň u matku a na víkend by chceli chodiť k otcovi. Rozhodli sa takto dobrovoľne, nikto ich pri ich rozhodovaní neovplyvnil. Svoj názor vyjadrili aj k striedavej starostlivosti ako takej, že im takýto spôsob pravidelnej týždennej zmeny prostredia nevyhovuje, neustále premiestňovanie vecí z miesta na miesto, radi by si vytvorili zázemie u jedného z rodičov, priklonili sa k matke. V tomto smere si taktiež zvolili aj stredné školy resp. základnú školu u mal. G., podľa ich opakovaných vyjadrení, je to ich slobodné rozhodnutie, ktoré nebolo ovplyvnené žiadnym z rodičov. Nepochybne sa obaja rodičia o výbere škôl s deťmi rozprávali, pripustili to jednak deti a jednak aj rodičia vo svojich svedeckých výpovediach, avšak samotná voľba bola ponechaná na deti. Tu je nutné dodať, že súd vyhodnotil názor detí ako relevantný, ktoré deti (predovšetkým mal. Y. X. XX rokov a mal. U. X. XX rokov) sú už vzhľadom na svoj vek osoby blízke veku dospelosti, kde je nepochybne prítomné kritické myslenie so všetkými dôsledkami. V tomto smere sa preto javí názor otca, že striedavá starostlivosť všetkým vyhovuje ako značne „plávajúca na vode“, je v rozpore s názorom detí, kde práve tieto musia striedať domácnosti na týždennej báze. Sú to deti, nie rodičia, ktoré sa musia každý týždeň sťahovať na dobu jedného týždňa k druhému rodičovi, mať osobne veci na dvoch miestach, pribaľovať si ďalšie potrebné veci navyše. V tomto smere je ťažko konštatovať z pohľadu dieťaťa, že je ukotvené k jednému miestu, ktoré môže nazývať domov v pravom slova zmysle. Za zmienku stojí fakt, že deti samotné vedia už aj vzhľadom k svojmu veku posúdiť, či takáto pravidelná zmena je minimálne unavujúca/obťažujúca, alebo nie.

41. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že zveril maloleté deti U., Y.O. R. G. do starostlivosti matky, pretože v súčasnej dobe je to vhodnejšia forma starostlivosti u maloletých detí, prostredie matky dôverne poznajú, chodievali tam od malička k starým rodičom. Bytové pomery matky sú taktiež primerané, deti majú zabezpečené samostatné náčinie pre spánok, uloženie si vecí ako aj prípravu do školy. Rovnako deti vyhodnotili prostredie matky ako prostredie, kde je viac možností aj na voľnočasové aktivity.

42. Súd v nadväznosti na zverenie detí matke rozhodol aj o vyživovacej povinnosti otca, túto určil, že otec je povinný prispievať na výživu mal. G., U.. U. R. U.. Y. výživným vo výške po 100,- Eur na každé z maloletých detí mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vychádzajúc zo súčasných schopností, možností a majetkových pomerov, ktoré sa mu podarilo zistiť vykonaným dokazovaním. Súd vzhľadom na zistený príjem otca, ako aj na príjmové a výdavkové pomery matky dospel jednak k záveru, že platiť takéto výživné je v majetkových možnostiach a schopnostiach otca a z pohľadu matky, vzhľadom na ňou požadovaný nárok, za primeraný na pokrytie základných potrieb mal. detí. Súčasne súd učil platobné miesto a zročnosť výživného otcovi tak, že je povinný platiť výživné k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

43. Styk otca s mal. G., Y. R. U. súd neupravoval, nakoľko dospel vykonaným dokazovaním k záveru, že ho nie je potrebné upravovať. Jednak prihliadol na vôľu mal. detí, ktoré vyjadrili, že by sa s otcom

chceli stretávať, kedy budú chcieť, a tento názor je potrebné akceptovať. Rovnako tak na postoj matky, ktorá deťom v styku s otcom nebráni, uvedené tvrdenie vyslovili taktiež deti.

44. Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 12P/8/2019-99 zo dňa 14.02.2019 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z..

45. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

47. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

48. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal ich náhradu, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.