

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Ek/1504/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120382245
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Pazourková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120382245.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. T., L.: XX.X.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX P., zast.: JUDr. Dušan Slanina, Horné bašty 8943/25, 917 01 Trnava, IČO:17545269 proti povinnému: MILS, s.r.o., Hospodárska 55, 917 01 Trnava, IČO: 36743275, o vymoženie 7515,37 EUR s príslušenstvom, vykonávanej u súdneho exekútora: JUDr.Ing. Zuazana Dobrodenková so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34049606, pod spisovou značkou 26EX 500/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému p r i z n á v a náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 129,29 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.07.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy celkom 7515,37 EUR na základe vykonateľného exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Trnava, so sp. zn. 7Cb/2/2012 zo dňa 07.07.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 13.07.2020.
2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 30.09.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke - JUDr. Ing. Zuzane Dobrodenkovej so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 34049606, ktorá vedie exekúciu pod sp.zn 26EX 500/20. Súdna exekútorka zaslala povinnému upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 23.10.2020.
3. Dňa 11.11.2020 bol doručený z e-mailovej schránky milssro@gmail.com <mailto:milssro@gmail.com> do spisu súdnej exekútorke návrh na zastavenie exekúcie e-mailom. Dňa 18.11.2020 povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie do spisu súdnej exekútorke poštou. V predmetnom písomnom podaní povinný uvádza, že rozhodnutia v konaní so sp.zn. 7Cb/2/2012 boli prijaté spôsobom, ktorým bezprecedentným spôsobom sú založené na popretí vlastníckeho práva povinného a to postupom, ktorý je zároveň v rozpore s res iudicata, keď súdy v uvedenom konaní postupovali spôsobom, ktorý podstatným spôsobom negoval existujúcu judikatúru a v konaní si utvoril vlastný právny názor na prejudiciálnu otázku o tom, či žalobca MILS s.r.o. je alebo nie je spoluvlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, pričom táto otázka však už bola v predchádzajúcich konaniach a to najmä č.k. OS TT 8C/108/2010 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy v spojení s konaním pred Krajským súdom v Trnave č.k. 9Co/66/2011 rozhodnutá spôsobom, že bola potvrdená právoplatnosť a účinnosť kúpnej zmluvy, ktorou žalobca MILS s.r.o. nadobudol spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach. Povinný ďalej uvádza, že na základe zmeny právneho názoru Okresného súdu Trnava, ignorujúceho existujúce rozhodnutia v prejudiciálnej otázke bola zamietnutá žaloba povinného a vytvorené nezákonné peňažné plnenie v prospech oprávneného. Povinný na záver

uvádza, že riešenie prejudiciálnej otázky je v súčasnosti predmetom dovolacieho konania, v dôsledku čoho navrhuje odklad exekúcie. Povinný navrhuje aby súd exekúciu na základe §61 k ods.1 písm.d) Exekučného poriadku zastavil a priznal povinnému náhradu trov exekučného konania.

4. Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný a preto ho navrhuje zamietnuť. Oprávnený uvádza, že povinný až počas exekúcie napáda exekučný titul, ktorým bolo uznesenie o priznaní nároku na náhradu trov konania oprávnenému z dôvodu, že súd žalobu podanú v základnom konaní povinným zamietol z dôvodu nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie na podanie žaloby. Oprávnený ďalej uvádza, že súd v základnom konaní 7Cb/2/2012 zistil, že žalobca nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Podľa tvrdení oprávneného povinný síce dovolanie podal, ale súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, čím dovolacie konanie zmaril. Oprávnený uvádza, že vo všetkých konaniach, ktoré sa týkali kúpnej zmluvy z 09.09.2009 súdy rozhodovali konštantne a povinný však ako konanie o prejudiciálnej otázke označuje konanie 8C/108/2010 a potom následne rozhodnutia založené na neúčinnosti zmluvy ako zmenu právneho názoru a ignoráciu res iudicata. Oprávnený má za to, že konanie 8C/108/2010 neriešilo otázku absolútnej neplatnosti, či účinnosti kúpnej zmluvy, ale len otázku dodržania predkupného práva druhého podielového spoluvlastníka a s tým spojenú relatívnu neplatnosť. Oprávnený na záver uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe právoplatného, vykonateľného súdneho rozhodnutia a po vydaní exekučného titulu nenastala žiadna skutočnosť, ktorá by bránila jeho vykonateľnosti. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje, aby bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý ako nedôvodný a aby boli oprávnenému priznané trov exekučného konania za podanie predmetného vyjadrenia.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

6. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

7. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

9. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne nesplnil.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Po preskúmaní spisového materiálu exekučný súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 23.10.2020. Dňa 11.11.2020 bol doručený z e-mailovej schránky milssro@gmail.com <mailto:milssro@gmail.com> do spisu súdnej exekútorky návrh na zastavenie exekúcie e-mailom a dňa 18.11.2020 povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie do spisu súdnej exekútorky poštou. Na základe uvedeného exekučný súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V takomto prípade povinný môže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie s výnimkou skutočností, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť (§ 61n ods. 3 Exekučného poriadku).

15. Dôvod zastavenia exekúcie uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie spočíva v jeho tvrdeniach, že rozhodnutia v konaní so sp.zn. 7Cb/2/2012 boli prijaté spôsobom, ktorým bezprecedentným spôsobom sú založené na popretí vlastníckeho práva povinného a to postupom, ktorý je zároveň v rozpore s res iudicata, keď súdy v uvedenom konaní postupovali spôsobom, ktorý podstatným spôsobom negoval existujúcu judikatúru a v konaní si vytvoril vlastný právny názor na prejudiciálnu otázku o tom, či žalobca MILS s.r.o. je alebo nie je spoluvlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, pričom táto otázka však už bola v predchádzajúcich konaniach a to najmä č.k. OS TT 8C/108/2010 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy v spojení s konaním pred Krajským súdom v Trnave č.k. 9Co/66/2011 rozhodnutá spôsobom, že bola potvrdená právoplatnosť a účinnosť kúpnej zmluvy, ktorou žalobca MILS s.r.o. nadobudol spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach. Povinný ďalej uviedol, že na základe zmeny právneho názoru Okresného súdu Trnava, ignorujúceho existujúce rozhodnutia v prejudiciálnej otázke bola zamietnutá žaloba povinného a vytvorené nezákonné peňažné plnenie v prospech oprávneného. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázal, že tieto skutočnosti uvedená povinným v návrhu na zastavenie exekúcie povinného nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému alebo že povinný sa o týchto skutočnostiach bez svojej viny dozvedel po uplynutí tejto lehoty.

16. Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal že dôvody zastavenia exekúcie nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a zároveň že ide o skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny mohol uplatniť v exekučnom konaní skôr, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

17. Nad rámec vyššie uvedeného exekučný súd považuje za potrebné uviesť, že podkladom na vykonanie exekúcie je Uznesenie Okresného súdu Trnava, so sp. zn. 7Cb/2/2012 zo dňa 07.07.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 13.07.2020. Exekučným titulom je uznesenie súdu podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania, v ktorom súd priznal oprávnenému ako žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 7515,37 Eur. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu ani konania, ktoré vydaniu (vzniku) exekučného titulu predchádzalo. Na to slúžia iné právne prostriedky, predovšetkým opravné prostriedky, a nie návrh na zastavenie exekúcie. Exekučný súd na tomto mieste odôvodnenia tohto uznesenia sa musí stotožniť s právnym

názorom právneho zástupcu oprávneného, podľa ktorého exekučný súd nie je oprávnený materiálne (vecne) preskúmať nárok právoplatne priznaný oprávnenému v sporovom konaní rozhodnutím súdu (exekučným titulom) a preto exekučný súd konštatuje, že námietka povinného týkajúca sa priebehu konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný je pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie bezpredmetná.

18. Zmysel a účel exekučného konania je nútený výkon nárokov priznaných exekučnými titulmi. Exekúcia môže byť zastavená podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku iba vtedy, ak ide o také okolnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré sú trvalé a musia pôsobiť intenzívne a v podstatnej miere (musia mať dostatočnú relevanciu na zastavenie exekúcie). Prírodným zmyslom výkonu exekúcie je, aby bola exekúcia vykonaná, a nie aby bola zastavená; inými slovami podstatou exekučného konania resp. exekúcie je vymoženie pohľadávky priznanej exekučným titulom v prospech oprávneného (Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 1963/2004 zo dňa 22. septembra 2005). Tomu zodpovedá aj miera ochrany, ktorá môže byť zo strany exekučného súdu poskytovaná povinnému, a ktorá je limitovaná tiež tým, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul.

19. Exekučné konanie je konanie, v ktorom sa nároky priznané exekučnými titulmi núteným spôsobom vymáhajú. Exekučné konanie nie je konanie, v ktorom sa exekučné tituly a konanie ktoré vydaniu exekučného titulu predchádzalo preskúmava a ani ďalšou inštanciou konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný (v tomto prípade civilného sporového procesu). Súd v exekučnom konaní je v celom rozsahu viazaný exekučným titulom (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo dňa 07.09.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.09.1997, sp. zn. 5 Cdo 72/97, R 102/1998) a nie je oprávnený zrušiť resp. zmeniť exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. Súd v exekučnom konaní nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ktorý je podkladom vedenia exekúcie (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky z 31. júla 2008, sp. zn. 20 Cdo 1940/2008). Návrh na zastavenie exekúcie je procesná obrana povinného v exekučnom konaní a nemôže nahrádzať prostriedky procesnej obrany resp. opravné prostriedky v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný.

20. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie taktiež tým, že riešenie prejudicálnej otázky je v súčasnosti predmetom dovolacieho konania, v dôsledku čoho navrhuje odklad exekúcie. Súd k uvedenému konštatuje, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu nie je zákonným dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko s poukazom na konštantnú judikatúru podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok, a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offa (pozri napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 60/04 z 19. 05. 2004). Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Súd by však pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti, a preto nie je bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

22. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len“ vyhl.č. 655/2004 Z.z.“): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

26. Exekučný súd v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zohľadňoval predovšetkým mieru úspechu v konaní. Nakoľko povinný nepreukázal odôvodnenosť svojich tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie, v dôsledku čoho nemal v konaní žiadny úspech, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie uznal v plnom rozsahu nárok právneho zástupcu oprávneného na náhradu trov exekučného konania, ktoré možno nepochybne považovať za preukázateľné, účelne vynaložené a odôvodnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 129,29 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.