

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/40/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200893
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200893.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. Š.F., X.. XX.XX.XXXX C. E. Š., X.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: H.. G. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. P. XB, L., C. S.: E. Š.F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. XXXX/X, M. D., V. Č. W. X, L., zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, IČO: 36 813 401, o návrhu otca, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletou E. Š., X.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v stredu od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do pondelka do 08:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletou E., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-69P/18/2022.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je predškolské resp. školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje s výnimkou stredy, kedy je miestom odovzdania miesto bydliska matky. V čase prázdnin a sviatkov a v prípade, ak sa maloleté dieťa nenachádza v predškolskom resp. školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania miesto bydliska matky. Matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023 v časti úpravy styku otca s maloletou E..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.03.2024 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil uznesenie Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023 a to tak, že až do právoplatného skončenia konania v časti úpravy styku s tým ktorým dieťaťom vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B5-69P/18/2022 by bol oprávnený stretávať sa s maloletou E. v každom kalendárnom týždni v stredu od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do pondelka do 8:00 hod., a s maloletým E. v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a vo štvrtok vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom miestom prevzatia maloletých detí a miesto odovzdania mal. E. v pondelok o 8.00 hod. je školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú a ak sa maloleté deti v školskom/predškolskom zariadení nenachádzajú je miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí miesto bydliska matky, s tým, že miestom odovzdania

maloletých detí je (okrem pondelka o 8.00 hod.) miesto bydliska matky, ktorá je povinná v určenom čase maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktoré sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti matky. Jeho styk s deťmi bol dočasne určený neodkladným opatrením, ktoré bolo nariadené uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023, no vzhľadom k tomu, že sa styk v zmysle uvedeného rozhodnutia nerealizuje, podal návrh na výkon uvedeného rozhodnutia, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.01.2024 v konaní vedenom pod sp. zn. 69Em/4/2023 nariadený. Styk s E. prebieha podľa ich dohody namiesto štvrtka v stredu a ich víkendové stretnutie prebieha až do nedele do 17:00 hod.. Stretávanie sa s deťmi je však dlhodobo problematické, pričom spravidla najstresujúcejšie je preberanie a odovzdávanie detí priamo matke alebo od matky. Situácia sa zhoršila v poslednom období už aj pri maloletej E. pri preberaní z materskej školy. E. s ním nechcela odísť zo škôlky, plakala, snažila sa dovolať matke cez hodinky, do ktorých hovorila: „príď pre mňa.. zvládla som to...“ a podobne. O uvedenom je vyhotovený aj videozáznam, v ktorom je okrem iného počuť aj vyjadrenie pani učiteľiek z materskej školy, že maloletá je podľa nich spracovávaná matkou, dokonca sa pani učiteľka vyjadrila, že sa jej zdá, že započula ako matka/stará matka hovorila dcére, čo má robiť, keď pre po ňu príde otec. Takéto ovplyvňovanie potom odôvodňuje aj správanie maloletej v daný deň, ktoré bolo aj pre pani učiteľky prekvapivé. Uvedený incident bol ukončený tým, že si prevzal maloletú z materskej školy a víkend strávili u jeho rodičov mimo Bratislavy, maloletá sa upokojila a nebol s ňou cez víkend žiaden problém. V nedeľu pred odchodom sa však už začala pýtať, že „čo povie mame na ten piatok“. Odovzdávanie maloletej matke prebehlo veľmi stresujúco, pribehol maloletý E. a ťahal maloletú, ktorá sa hneď rozplakala, preč a následne pribehol aj k nemu a začal ho biť pästou, s úsmevom kričal na neho, že všetko je to kvôli jeho matke (starej matke maloletých detí). Matka do tohto žiadnym spôsobom nezasiahla, maloletého nenapomenula, ani neusmernila. Vzhľadom na konflikty i následne aj negatívne sa stupňujúce reakcie maloletej pri jej odovzdaní a preberaní by bolo vhodnejšie, ak by jej preberanie aj odovzdávanie prebiehalo v materskej škole, čím by sa úplne eliminovali konflikty pri stretnutí s matkou. V zmysle uvedeného sa preto domáha zmeny nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko nastala zmena pomerov a následne by boli eliminované konfliktné situácie, ktoré nastávajú pri odovzdávaní maloletej a zároveň by sa rozšíril priestor, aby s ním trávila viac času, keď neustále pretrváva situácia, že deti sú často choré alebo nie sú v školskom zariadení z iného dôvodu. S maloletou by sa chcel stretávať každý druhý víkend od piatku do pondelka a rovnako aj v stredu, tak ako sa s matkou dohodli. Zároveň vo vzťahu k maloletému E. navrhuje zmenu neodkladného opatrenia tak, že by bol so synom v pondelok, utorok a štvrtok, pretože reálne v tieto dni chodí pre neho do školy a mal by sa s ním stretávať, hoci styk z dôvodu odmietavého postoja syna neprebíha. Mimosúdna dohoda s matkou týkajúca sa tejto zmeny nebola úspešná. Otec k návrhu doložil videozáznam z predškolského zariadenia zo dňa 15.03.2024.

3. Z doloženého videozáznamu vyplýva, že pri preberaní mal. E. z predškolského zariadenia, táto odmietala s otcom odísť, hovorila, že chce ísť k mame. Podľa vyjadrenia učiteľiek maloletého dieťaťa, zachyteného na nahrávke, tieto uvádzali, že si ráno všimli, že pri odovzdávaní dieťaťa do škôlky babka maloletú E. inštruovala ako sa správať, keď po ňu príde otec. V predmetnom zázname sa učiteľky vyjadrovali, že si všimli, že je dieťa „spracovávané“ matkou a predtým sa tak dieťa vôbec nesprávalo. Maloletá E. mala na ruke hodinky, cez ktoré telefonovala matke a žiadala, aby pre ňu prišla.

4. Vo veci maloletých detí bolo doposiaľ meritórne rozhodované v nasledovných konaniach:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/37/2022-23 zo dňa 21.07.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že tento sa má realizovať každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a na to isté miesto maloleté deti v určený čas vráti a matka je povinná deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2022.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/206/2022-15 zo dňa 12.01.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/23/2023-48 zo dňa 15.03.2023 súd opätovne zamietol v poradí druhý návrh otca týkajúci sa úpravy jeho styku s maloletými deťmi, ktorým sa otec domáhal do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej úpravy jeho styku s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým E. každý párny kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:15 hod. do 18:00 hod.,

každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si syna v utorok a piatok prevezme v školskom zariadení a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky a v sobotu a v nedeľu si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Uvedeným neodkladným opatrením sa otec domáhal aj úpravy styku s maloletou E., a to každý páry kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:45 hod. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si maloletú dcéru prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.08.2023 a právoplatnosť dňa 19.09.2023, súd dočasne upravil styk otca s maloletou E. Š., X.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletou E., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022, s maloletým E. Š., X.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletým E., vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022, s tým, že miestom prevzatia maloletých detí je školské resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v čase prázdnin a sviatkov je miestom prevzatia maloletých detí miesto bydliska matky a miestom odovzdania maloletých detí je vždy miesto bydliska matky, pričom matka je povinná v určenom čase maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi a vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/88/2023-38 zo dňa 27.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoP/206/2023-78 zo dňa 15.01.2024, súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal do skončenia konania vo veci samej, dočasného zverenia maloletého E. C. H. E. do jeho osobnej starostlivosti, upravenia ich styku s matkou tak, že bude oprávnená stretávať sa s deťmi každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté deti si vyzdvihnú v mieste bydliska otca a na to isté miesto ich po skončení styku vráti, pričom by otcovi by bola uložená povinnosť maloleté deti na stretnutia s matkou riadne pripraviť. Otec sa uvedeným návrhom súčasne domáhal, aby súd nariadil matke maloletých detí povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva nariadeného súdom a v prípade, že bude mať maloleté deti u seba, zabezpečiť prítomnosť maloletých detí na tomto poradenstve.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/17/2024-35 zo dňa 14.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.02.2024, súd uložil maloletému E. Š., X.. XX.XX.XXXX C. E. K. E. Š.F., X.. XX.XX.XXXX C. H.. G. Š., X.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Slovenskej asociácii individuálnej psychológie, na pracovisku K. XX, L., za prítomnosti poradenskej psychologičky J. F. Š., a to v rozsahu 10 stretnutí, každý kalendárny týždeň v utorok od 12.03.2024 (vrátane) o 15:00 hod., s tým, že matka je povinná zabezpečiť účasť maloletého E. na odbornom psychologickom poradenstve, otec je povinný uhradiť náklady spojené s odborným psychologickým poradenstvom a žiadnemu z účastníkov konania nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Výchovné opatrenie sa bude realizovať za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, akceptácie postavenia druhého rodiča vo výchove maloletého E. a za účelom obnovenia vzťahu otca s maloletým E..

5. V súčasnosti prebiehajú na Mestskom súde Bratislava II nasledovné konania:

- pod sp. zn. B5-69P/18/2022 (vec pôvodne vedená na Okresnom súde Bratislava V) je na základe návrhu manžela vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V uvedenom konaní je nariadené znalecké dokazovanie.

- pod sp. zn. 69Em/4/2023 je na návrh oprávneného (otca) vedené konanie o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, v ktorom bol uznesením zo dňa 08.01.2024, č. k. 69Em/4/2023-60 nariadený výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II, č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi E. Š., X.. XX.XX.XXXX C. E. Š., X.. XX.XX.XXXX. V uvedenom konaní bola

uznesením zo dňa 27.03.2024, č. k. 69Em/4/2023-97 matke maloletých detí uložená pokuta vo výške 500,- eur z dôvodu dlhodobého nerešpektovania súdneho rozhodnutia.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Súd pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené

spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

19. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

20. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh otca v časti týkajúcej sa maloletej E. dôvodný a tomuto vyhovel v celom rozsahu. V časti týkajúcej sa maloletého E. považoval súd návrh za nedôvodný a tento zamietol v celom rozsahu. Z konaní vedených ohľadne maloletých detí vyplýva, že rodičia maloletých detí sú doposiaľ manželia, aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti, deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou a otec má styk s deťmi upravený právoplatným uznesením tunajšieho súdu č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023, v zmysle ktorého sa má dočasne stretávať s maloletou E.Z. v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a s maloletým E. v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod.. V prípade maloletého E. nebol návrh otca osvedčený žiadnym listinným dôkazom a v návrhu nie sú ani obsiahnuté žiadne skutkové tvrdenia pre nariadenie nového neodkladného opatrenia, resp. pre zmenu pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia. Jedinou skutočnosťou pre ktorú má podľa otca prísť k nariadeniu nového neodkladného opatrenia je to, že sa s matkou dohodli na výmene jedného dňa (výmena stredy za štvrtok), pričom jeho kontakt s maloletým E. sa nerealizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia (ani podľa upravenej dohody rodičov). Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k nariadeniu výkonu predmetného rozhodnutia a k sankčného postihu matky za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. Samotná skutočnosť, že si rodičia dohodou vymenili jeden deň, nie je aj dôvodom pre zrušenie, resp. pre zmenu pôvodného neodkladného opatrenia. (pozn. zmena neodkladného opatrenia má nastať len v tom, že styk otca s mal. E. sa vymení z dní pondelok, utorok a stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., za styk v pondelok, utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:00hod.). Pri maloletom E. nejde o žiadnu náhle vzniknutú neodkladnú potrebu zásahu súdu a samotná skutočnosť zámery jedného dňa, nie je aj dôvodom na využitie procesného inštitútu neodkladného opatrenia. Maloletý E. otca úplne odmieta (na Mestskom súde Bratislava II pri pohovore s maloletým dieťaťom, E. otca ani len nepozdravil), pričom o nejakej spolupráci matky ako rezidenčného rodiča, v tomto prípade nemožno hovoriť vôbec. Nakoľko v prípade maloletého E. ide o tak masívne odmietanie otca, kedy správanie a vyjadrovanie dieťaťa vôbec nezodpovedá veku dieťaťa, s nulovou participáciou matky na korekcii nevhodného správania dieťaťa, súd pristúpil v konaní vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode k vykonaniu znaleckého dokazovania.

21. V prípade maloletej E. je situácia odlišná a v tejto časti súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, majú za to, že ak by nedošlo k zásahu v tomto štádiu konania, mimoriadne manipulatívnym konaním matky by došlo k nenávratným škodám pri upevňovaní vzťahovej väzby dcéry k otcovi. Pri začatí konania o rozvod manželstva, obaja rodičia verbalizovali problematický vzťah syna k otcovi, pri mal. E. sa obaja rodičia vyjadrovali, že dcéra nemá žiadne problémy byť s otcom. Opakované pokusy o nastavenie stretávania otca s maloletými deťmi neboli zo strany matky nikdy rešpektované, až napokon musel súd zasiahnuť autoritatívne a dňa 04.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou E. v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod.. Z viacerých výsluchov oboch rodičov tak v konaní o rozvod manželstva, v konaní o výkon rozhodnutia, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia jednoznačne vyplýva negatívne vplyvanie matky na maloleté deti vo vzťahu k stretávaniu sa s otcom. Matka s maloletým E. vytvorili silnú koalíciu do ktorej postupne vťahujú aj maloletú E., ktorá doposiaľ nemala vôbec problém s otcom ísť. Je evidentné, že matka vôbec nepodporuje deti smerom k stretávaniu s otcom, zostáva úplne pasívna pri korekcii nevhodného správania sa maloletých detí (uvedené bolo možné napríklad pozorovať aj priamo pri

pohovore s mal. E., keď syn otca ani len nepozdravil a matka dieťa vôbec neusmernila). Je úplne zarážajúce, že v deň kedy má ísť dieťa k otcovi, ktorý ju má vyzdvihnúť zo škôlky, je 4 a 1 ročné dieťa „vybavené“ hodinkami a je poučené, že má zavolať matke, pričom už pani učiteľky v materskej škôlke si všimli, že stará matka, ktorá dieťa ráno dovedla, dieťa inštruuje ako sa správať, keď príde otec (pozn. samozrejme hodinkami je „vybavený“ aj maloletý E., ktorý pri pohovore hneď uviedol, že tam má iba číslo matky a môže jej zavolať). Matka bola dlhodobo zo strany súdu edukovaná, že ponechávanie zodpovednosti za rozhodovanie sa neprináleží veku dieťaťa a je to pre dieťa zbytočná záťaž. Ak je však dieťa neustále dopytované otázkami typu „povedz E. ako to máš, nech o teba zabojujem“ , pričom matka uvedené vysvetľuje tak, že dieťaťu necháva možnosť voľby a hovorí jej, že je v poriadku „aj neísť“ s otcom, je reakcia dieťaťa, ktoré zo škôlky nechce s otcom odísť, prirodzenou reakciou na prostredie v ktorom je masívne ovplyvňované matkou a starším bratom, ktorých očakávaní sa snaží plniť. Matka napriek viacerým výzvam od týchto spôsobov neupustila, pričom si vôbec neuvedomuje, čo takýmto konaním spôsobuje 4 a 1 ročnému dieťaťu, ktoré je pod takým tlakom, že sa po stretnutí s otcom vracia do domácnosti matky s výčtkami „...ale čo na to povie mama...“, do akej situácie dostáva dieťa, ktoré sa bojí si od otca zobrať darček ... s otázkami „čo na to mama...“ Za daných okolností, keď sa konanie matky začína prejavovať na správaní maloletého dieťaťa, ktoré začína reagovať tak, že nechce s otcom odísť, musel súd zasiahnuť a vytvoriť širší priestor na výchovný vplyv otca a vytvoriť priestor na posilnenie citových väzieb dcéry s otcom, ktorý má vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. (pozn. v konaní vedenom pod sp.zn. B5-69P/18/2022 už boli zo strany kolízneho opatrovníka vykonané šetrenia pomerov v domácnosti oboch rodičov). Vzhľadom na rodinnú koalíciu matky so starším bratom E., je nevyhnutné preberanie dieťaťa mimo domácnosti matky (resp. minimalizovať stretnutia za prítomnosti matky), keďže preberanie na tomto mieste je pre maloletú E. mimoriadne zaťažujúce a vyčerpávajúce. Súd vymedzil rozsah stretnutí otca s maloletou E. v súlade s návrhom otca v každom kalendárnom týždni v stredu od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do pondelka do 08:00 hod., pričom dobu trvania neodkladného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v časti úpravy styku otca s maloletou E.. Za miesto prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa súd určil predškolské resp. školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje s výnimkou stredy, kedy je miestom odovzdania miesto bydliska matky a v čase prázdnin a sviatkov a v prípade, ak sa maloleté dieťa nenachádza v predškolskom resp. školskom zariadení je miestom prevzatia a odovzdania miesto bydliska matky. Matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Je nevyhnutné matku upozorniť na to, že ani ňou naplánovaný program, nemá prednosť pred vykonateľným rozhodnutím súdu v zmysle ktorého je povinná v určenom čase dieťa odovzdať otcovi. Rovnako tak choroba dieťaťa nie je dôvodom, pre ktorý by dieťa nemohlo byť v starostlivosti druhého rodiča počas obdobia jeho súdom upraveného styku (pozn. v konaní o výkon rozhodnutia je preukázané, že styk s deťmi sa veľa krát nekonal najmä z dôvodu choroby mal. detí). Súd v súlade s ust. § 336 Civilného mimosporového poriadku zrušil pôvodné neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023, ale len v časti úpravy styku otca s maloletou E., nakoľko po nariadení tohto neodkladného opatrenia už stratilo svoje opodstatnenie.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorému rozhodnutiu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.