

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201427
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201427.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletého dieťaťa: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka Q.. W. B., T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX B. N. M., právne zastúpená: JUDr. Jozef Barabás, advokát so sídlom Letná 45, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 076 477 a otec V.. V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. J. XXXX/X, XXX XX B. N. M., adresa na doručovanie B.. E. P. V. XXX/XXX, N. T.-M. T., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky (matky) na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Dňa 15.03.2021 bol tunajšiemu súdu cestou právneho zástupcu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletou dcérou nasledovným spôsobom:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z., nar. XX.XX.XXXX každý párnny týždeň od soboty v čase od 10.00 hod. do nedele v čase do 10.00 hod. a každú nepárnu stredu v čase od 15.30 hod. do 19.30 hod. s tým, že mal. Z. si otec prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste mal. Z. matke riadne a včas odovzdá.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Spišská Nová Ves svojim rozsudkom zo dňa 13.04.2017, sp. zn. 15P/139/2016 zveril mal. Z. do osobnej starostlivosti matky, pričom rozsiahlym spôsobom upravil aj stretávanie sa otca s mal. Z., ktoré v zmysle tejto úpravy prebieha aj v súčasnosti. Následne Okresný súd Spišská Nová Ves svojim rozsudkom zo dňa 21.10.2020, sp. zn. 3P/402/2019 následne najmä z dôvodu dôkladne preukázaného nepriaznivého stavu mal. Z. navýšil vyživovaciu povinnosť otca. Je potrebné zdôrazniť, že otec trávi čas s mal. Z. takmer výlučne u svojich rodičov v obci N. T. (okres C.) kam aj s mal. Z. pravidelne dochádza, čo vyplýva aj zo správy kolíznej opatrovníčky v prebiehajúcom konaní ako aj výpovedí otca mal. Z., a to aj napriek skutočnosti, že vlastní v mieste bydliska mal. Z. byt, v ktorom počas týždňa prebýva. Otec mal. Z. svoje cestovanie s mal. Z. počas víkendov do N. T. nijako neobmedzil ani počas súčasnej situácie súvisiacej s pandémiou koronavírusu a to ani po vládnom nariadení „zákazu vychádzania“, resp. zákazu cestovania medzi okresmi a súvisiacimi opatreniami na zamedzenie šírenia pandémie. Matka mal. Z. má od samotnej maloletej dokonca informácie, že v N. T. sa mal. Z. navyše stretáva nielen so svojimi starými rodičmi ale aj širším príbuzenstvom zo strany otca mal. Z. (bratrance, sesternice a pod.) nehľadiac na súčasnú mimoriadnu situáciu, vládne opatrenia súvisiace so zamedzením šírenia pandémie a najmä na v tomto konaní detailne preukázaný nepriaznivý stav mal. Z., ktorá má, okrem iného, aj výrazným spôsobom zníženú imunitu z dôvodu resekcie časti tenkého čreva, čo v súčasnej situácii predstavuje závažné riziko pre zdravie a život mal. Z.. Z uvedeného dôvodu matka maloletej viackrát prosila otca maloletej, aby v súčasnej mimoriadnej situácii obmedzil návštevy mal. Z. u svojich rodičov a ďalšieho príbuzenstva a poprosila ho, aby s mal. Z. ostal v meste B. N. M., pričom mu v tomto smere dokonca ponúkla pomoc spočívajúcu v zabezpečení stravy, resp. šatstva a ďalších potrieb pre mal. Z.. Otec mal. Z. však,

napriek svojim počiatočným prísľubom, prosby matky ignoruje a naďalej každý svoj víkend, resp. čas s mal. Z. cestuje do N.S. T., pričom tak okrem porušovania vládnych opatrení, najmä nezodpovedne a bezdôvodne vystavuje mal. Z. zvýšenému riziku nákazy koronavírusom. Svoje správanie otec mal. Z. ospravedlňuje, že jeho rodičia už mali byť proti koronavírusu už zaočkovaní, čo však len potvrdzuje jeho nezodpovedné správanie voči maloletej, nakoľko očkovanie chráni zaočkovaného, ale neznamená, že zaočkovaný jedinec nemôže byť zdrojom nákazy pre nezaočkovaného. Matka mal. Z. nechce zamedziť stretávaniu sa mal. Z. s jej otcom, avšak s poukazom na jeho vysoko nezodpovedné správanie sa, ktoré ohrozuje zdravie, či dokonca až život mal. Z. je nevyhnutné dočasne upraviť pomery tak, aby otcovi mal. Z. bolo znemožnené zbytočne vystavovať mal. Z. zvýšenému riziku nákazy a cestovať s ňou mimo bydliska, resp. bytu otca a stretávať sa so širším príbuzenstvom. V závere podaného návrhu matka uviedla, že navrhované neodkladné opatrenie nijako nepriaznivo nezasiahne do najlepších záujmov mal. Z. spočívajúcich v práve „na oboch rodičov“, pričom by zároveň malo naplniť účel ochrany zdravia mal. Z. a ochrániť ju pred nezodpovednosťou zo strany jej otca.

3. Spolu s návrhom matka nedoručila žiadne písomné listiny preukazujúce jej tvrdenia, avšak v závere návrhu uviedla, že všetky lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu mal. Z. ako aj rozhodnutia súdu a kolízneho opatrovníka a tiež výpovede rodičov sú súčasťou predmetného súdneho spisu a preto je toho názoru, že spolu s obsahom tohto návrhu predstavujú dostatočný podklad pre rozhodnutie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovania a to prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pričom na základe šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomeroch v rodine zistil nasledovné skutočnosti:

Matka, JUDr. W. B., nar. XX.X.XXXX, pracuje na Okresnej prokuratúre v B. N. M., s čistým mesačným príjmom vo výške 2 500 Eur. Otec prispieva na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 50 Eur mesačne. Pri pohovore matka uviedla: „O dcéru sa starám výlučne sama, pretože moja rodina žije v V.. Nechcem svoju dcéru zbytočne vystavovať zvýšenému riziku nákazy tým, že s ňou otec pravidelne cestuje do T. k starým rodičom, kde sa stretáva so širším príbuzenstvom. Mám vedomosť, že otec svoje cestovanie s našou dcérou počas víkendov nijako neobmedzil ani počas súčasnej zlej situácie, ktorá súvisí s pandemiou koronavírusu, a to ani po nariadení zákazu vychádzania, resp. zákazu cestovania medzi okresmi. Od dcéry mám dokonca informácie, že sa stretávajú nielen so starými rodičmi, ale aj so širšou rodinou otca. Dcéra má výrazným spôsobom zníženú imunitu z dôvodu resekcie časti tenkého čreva, čo predstavuje závažné riziko pre jej zdravie a život. Viackrát som otca žiadala, aby v tejto situácii obmedzil cestovanie a návštevy jeho príbuzných, moje prosby otec naďalej ignoroval a každý svoj víkend s dcérou cestuje do N. T.. Správa sa nezodpovedne a bezdôvodne vystavuje našu dcéru zvýšenému riziku nákazy koronavírusom. Otec neprejavuje o dcéru záujem, vôbec nič sa nezmenilo, nepomáha ako to sľúbil na poslednom pojednávaní. Odmietol prestriedať sa doma pri dcére v karanténe. Nechcem otcovi nijako zamedziť stretávanie sa s dcérou, preto si myslím, že je potrebné a nevyhnutné upraviť pomery stretávania sa. Trvám na svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žiadam upraviť stretávanie sa na každý párnny týždeň, od soboty v čase od 10:00 hod. do nedele v čase do 10:00 hod., a každú nepárnu stredu v čase od 15:30 hod. do 19:30 hod..“

Otec, Mgr. V. B., nar. XX.X.XXXX, je živnostník - kuriérske služby, donáška X., teraz F. v W.. Mesačne vystavuje faktúru za vykonanú prácu vo výške 1000 Eur. Jeho mesačné výdavky spojené s podnikaním sú: odvody do SP vo výške 167 Eur, odvody do ZP 71 Eur, PHM vo výške cca 350 Eur, telefón 50 Eur, poistenie tovaru 19 Eur, PZP 14 Eur, výdavky spojené s údržbou motorového vozidla 150 Eur, cestná daň 15 Eur. Ďalšie pravidelné mesačné výdavky otca sú: inkaso 88 Eur, TV + internet 26 Eur, hypotéka 182 Eur, výživné 50 Eur. Zároveň je vlastníkom osobného motorového vozidla a dvojizbového bytu v bytovom dome na adrese N.V. J. v B. N. M.. Byt si kúpil z dôvodu, aby bol s dcérou častejšie, aj keď víkendy s ňou trávi u svojich rodičov v N. T.. Otec sa pri osobnom pohovore vyjadril: „Nesúhlasím s tým, aby sa stretávanie s mojou dcérou upravovalo podľa toho, ako to momentálne vidí matka. Dvakrát mi matka dcéru nedala z dôvodu, že bola chorá. Žiadal som náhradný termín, matka neodpovedala. S dcérou máme veľmi dobrý vzťah, chce ku mne chodiť, neviem prečo matka takto reaguje. Vadí jej, že s ňou chodím do T. k mojim rodičom, avšak ja nevidím dôvod nenavštevovať ich tam. Rodičia sú celé dni doma, nechodia do práce. Sú pravidelne testovaní a už sme aj všetci zaočkovaní. Mám vedomosť, že matka našu dcéru odviezla tiež cez jarné prázdniny k starým rodičom do V.. Tam dcéra tiež trávila čas a stretávala sa s rodinou matky. Ja som o tom ani nevedel, až keď sa mi o tom dcéra zmienila, no nenamietal by som. Myslím, že obaja máme dcéru rovnako radi, záleží nám na jej zdraví a nevystavil

by som ju ani ja nebezpečenstvu. Starám sa o ňu príkladne a vidím väčšie riziko už len v tom, že chodí do školy a stretáva sa aj v škole, doma, či na ulici s inými deťmi a dospelými. Vôbec nevidím dôvod na to, ako sa matka vyjadruje k tomu, že som nezodpovedný otec, rodič a správam sa doslovne ako odľud. Myslím si, že keď dcéra môže chodiť do školy, matka do práce, kde sa stretávajú aj s inými ľuďmi, tak môže chodiť aj ku mne. Korona predsa trvá už od minulého roka, problém nastal až teraz. Mám pocit, že matke skôr vadí to, ako mi už párkrát povedala, že keď je dcéra chorá alebo matka nemôže byť s ňou, mám byť s ňou ja, či sa mi to hodí alebo nie. Neoznámí mi to vopred, ale postaví ma pred hotovú vec. Ja som živnostník, nedokážem si za seba tak rýchlo nájsť náhradu. Matka so mnou komunikuje minimálne, posielala mi sms správy alebo odkazy cez dcéru, je ťažké takto sa na niečom dohodnúť. Potom mi všetko vyčíta. Musím podotknúť, že keby nebola situácia tak zlá ako je teraz, nemal by som problém tráviť s dcérou ešte viac času aj cez týždeň, keď bude potrebné. S návrhom matky na neodkladné opatrenie o úprave styku nesúhlasím. Chcem, aby to ostalo aj naďalej tak ako doteraz.“

Úrad má za to, že dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Matka sa prostredníctvom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha výraznej zmeny úpravy styku, v neprospech otca dieťaťa. Aktuálna situácia v súvislosti so šírením nákazy Covid-19, preto nemôže byť dôvodom, ktorý ospravedlňuje domáhanie sa po zmene súdneho rozhodnutia. Pri rodičovských právach, v prípadoch, kedy by dieťaťu hrozila bezprostredná ujma, sa jedná len o špecifický prípad krajnej núdze. Podľa stanoviska Ministerstva spravodlivosti SR situácia súvisiaca s koronavírusom, ako samostatná príčina, vo všeobecnosti takouto okolnosťou nie je. Na základe všetkých uvedených skutočností, úrad zastáva názor, že nie je potrebné v predmetnej právnej veci rozhodovať neodkladným opatrením.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP, prvá veta o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia, a to či sú splnené podmienky, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

16. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený, čo na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti /nie všetky rozhodujúce skutočnosti/. Pri ich zisťovaní teda nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci ešte nie je náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

17. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

18. V danej veci súd zistil, že dieťa je toho času v osobnej starostlivosti matky. Práva a povinnosti rodičov k maloletej Z. sú upravené rozhodnutím tunajšieho súdu. Rodičia ako aj maloletá žijú v B. N. M.. Styk a stretávanie sa otca s maloletou prebiehalo v minulosti bez výrazných problémov, rodičia sa zväčša vedeli dohodnúť. K zmene týchto okolností došlo v súvislosti s vyhláseným mimoriadnym stavom v súvislosti s infekčným ochorením COVID - 19. Matka maloletej žiadala otca, aby s ňou nenavštevoval domácnosť jeho rodičov v N. T., a aby sa tak maloletá aj s ohľadom na jej zdravotný stav nestýkala so širším okruhom rodinných príbuzných. Otec tvrdenie matky o tom, že s maloletou navštevuje domácnosť svojich rodičov potvrdil, avšak zároveň uviedol, že aj matka vzala maloletú dcéru počas jarných prázdnin k svojim rodičom do V..

19. Súd k uvedeným tvrdeniam oboch rodičov uvádza, že nie je jeho právomocou tieto tvrdenia overiť a vykonať ďalšie dokazovanie, nakoľko nie je úlohou súdu vykonávať dozor nad opatreniami štátu proti šíreniu COVID - 19. Súd preto nemôže posúdiť, či niektorý z rodičov úmyselne porušil prijaté opatrenia, alebo konal uplatňujúc si niektorú z výnimiek. Pokiaľ však dospel niektorý z rodičov k názoru, že konanie toho druhého naplnilo znaky skutkovej podstaty priestupku, je jeho právom iniciovať konanie o priestupku na príslušnom orgáne verejnej moci. Je však samozrejmé, že v záujme maloletej je, aby jej rodičia rešpektovali dané opatrenia, a to nie len kvôli jej zdravotnému stavu. Samotná existencia teoretickej možnosti nákazy ochorením COVID-19 však nie je v zmysle stanoviska Úradu verejného zdravotníctva, Rady pre práva dieťaťa a názoru tunajšieho súdu dôvodom na obmedzenie styku rodičov s deťmi.

20. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že takáto úprava styku otca s maloletou ako ju matka navrhuje je neprimeraným zásahom ako do práv otca, tak aj do

práv maloletej dcéry. Súd preto poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn.: I. ÚS 138/2013-24 zo dňa 13.03.2013, podľa ktorého treba pri úprave rozsahu styku rodiča s dieťaťom vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času. Tým sa myslí nie len tzv. bežný voľný čas počas pracovných dní školského roka, ale všetok voľný čas dieťaťa, vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin. Toto právo otca samozrejme koreluje s rovnakým právom dieťaťa. Súd pre úplnosť uvádza, že takto široko nie je upravený styk otca s maloletou ani v zmysle rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 15P/139/2016 a teda podľa názoru súdu neexistuje dôvod na také výrazné obmedzenie, aké navrhuje matka.

21. Vychádzajúc z uvedeného názoru ústavného súdu by tunajší súd, pokiaľ by vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol proti záujmu maloletého dieťaťa a zároveň by pripustil nerovnaké zaobchádzanie s otcom maloletej. Takto upravený styk by tak jednoznačne zvýhodňoval matku a porušoval ústavné práva otca.

22. Súd na podklade vykonaného dokazovania má za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a preto ho výrokom I. tohto uznesenia zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.