

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/176/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203685
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203685.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. E., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: E. J. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L. T. A. XXX/X, t. č. bytom E., F. X, a otca: D. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu E. E., nar. XX. X. XXXX, súd s c h v a ľ u j e nasledovnú dohodu rodičov:

Maloletá E. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e p o v i n n ý platiť pre maloleté dieťa výživné vo výške 100,- eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Zameškané výživné nevzniklo.

Styk rodičia žiadajú neupraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX doručila na Okresný súd Martin návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa mali niekoľkoročný vážny vzťah, z ktorého sa narodila ich dcéra. Žili v spoločnej domácnosti približne do augusta XXXX v obci J. a XX.XX.XXXX sa odsťahovala s dieťaťom do E. F. K.. F. X do garsónky. Maloleté dieťa tam má vytvorené podmienky pre svoje potreby a výchovu a starostlivosť. Náklady spojené s bývaním sú vo výške 350,- Eur. Jedná sa o nájom na základe uzavretej nájomnej zmluvy, ktorá je zatiaľ uzavretá do augusta 2021 s možnosťou predĺženia. Matka poberá rodičovský príspevok a na základe dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu bude aj naďalej poberať rodičovský príspevok. Otec maloletého dieťaťa býva u svojich rodičov v rodinnom dome v obci J.. Pracuje v spoločnosti E.-J. E., kde vykonáva pomocné práce v stavebníctve. Jeho čistý mesačný príjem je 700,- až 800,- Eur. Otec dieťaťa má dlhodobé problémy s nadmerným užívaním alkoholických nápojov. Po odchode zo spoločnej domácnosti na výživu dieťaťa prispel otec sumou 100,- Eur a dohodli sa, že

takouto sumou bude aj v budúcnosti prispievať na maloleté dieťa. Po odchode matka samozrejme umožňuje otcovi kontakt s dieťaťom, či už osobný alebo prostredníctvom sociálnych sietí.

Maloletá má bežné výdavky, má zdravotné problémy hlavne týkajúce sa atopického ekzému. Maloletá je v evidencii MUDr. A., H.. Náklady spojené s liečbou sú približne 20,- Eur za mesiac. V školskom roku 2020/2021 bude pravdepodobne navštevovať predškolské zariadenie v mieste terajšieho bydliska, kde matka podala prihlášku, avšak predškolské zariadenie potvrdí prijatie až v septembri 2020, nakoľko prihlášku podala oneskorene.

Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne vopred k rukám matky do 20.dňa toho ktorého mesiaca. Styk otca s maloletou nežiadala upraviť.

2. Uznesením č. k. 9P/176/2020 - 5 zo dňa 14.09.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Otec sa písomne k návrhu nevyjadril.

4. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní obaja rodičia. Kolízny opatrovník prítomný nebol, bol riadne a včas predvolaný, ale svoju neúčast' ospravedlnil. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámil sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

6. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX boli obaja rodičia uviedli, že medzi nimi došlo k dohode tak, ako je uvedené v návrhu. Matka sa vyjadrila, že maloleté dieťa je v jej starostlivosti, otec pravidelne posiela výživné vo výške 100,- Eur mesačne, to znamená, že nežiada dlžné výživné od podania návrhu. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletou, bude sa stretávať tak, ako mu to jeho pracovné povinnosti umožnia, preto styk nežiadajú upraviť a bude ponechaný na ich vzájomnej dohode, keď bude otec na Slovensku. Otec uviedol, že s uvedeným súhlasí, s návrhom sa stotožňuje a nemá voči nemu žiadne výhrady. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolať.