

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221010004
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221010004.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému E. P., nar. XX.X.XXXX v W. nad W., trvale bytom Q., t.č. v Ústave na výkon väzby llava, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 8. apríla 2021 odvolanie obžalovaného a odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24. februára 2021, sp. zn. 6T/1/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného E. P. a prokurátora z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 24. februára 2021, sp. zn. 6T/1/2021 bol obžalovaný E. P. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby pravdepodobne od roku 2019 si na presne nezistených miestach od nezistených osôb zabezpečoval marihuanu za účelom jej ďalšieho predaja, ktorú doma delil, navážil na jednotlivé dávky, pričom jednu dávku predával za sumu 10,-€ osobám v okrese Bánovce nad Bebravou pri náhodnom stretnutí, alebo ktoré si kúpu marihuany s ním dohodli telefonicky, v presne nezistenej dobe pravdepodobne v priebehu mesiaca júl 2020 na presne nezistenom mieste dal 5 dávok marihuany Y. I., s ktorým uvedenú marihuanu spoločne vyfajčili, taktiež marihuanu v presne nezistenom období vymenil za pervitín minimálne dvakrát, naposledy dňa 29.07.2020 v Bánovciach nad Bebravou v lokalite Pažiť v blízkosti vodného diela Prusy, kedy dal Q. N. asi 5 gramov marihuany, za ktorú mu Q. N. dal asi 0,5 cm³pervitínu, pričom si v presne nezistenom čase okolo 23.07.2020 mimo okresu Bánovce nad Bebravou od presne nezistenej osoby zakúpil za sumu 500,-€ približne 60 g marihuany, z ktorej za účelom jej ďalšieho predaja časť rozdelil do balíčkov po cca 0,85 gramu a uvedenú marihuanu u seba prechovával až do dňa 30.07.2020, kedy ju podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal pre účely trestného konania, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/8287 v prípade obvineným vydanей sušiny rastlinného pôvodu ide o rastlinný materiál o hmotnosti spolu 72,097 gramu, ktorý vykazuje typické znaky pre rastliny rodu Cannabis s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) s koncentráciou THC najmenej 11,5 percenta hmotnostných obsahujúce spolu 8.376 mg THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 279 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku používateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do

I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinolu (THC) je v zmysle citovaného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému E. P. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a v zmysle § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov a súčasne bol obžalovanému uložený probačný dohľad nad správaním obžalovaného v určenej skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd uložil obžalovanému na dobu trvania určenej skúšobnej doby obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h), písm. k) Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému na dobu trvania určenej skúšobnej doby povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd prvého stupňa uložil obžalovanému aj ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote, včas podaným odvolaním napadol prokurátor v neprospech obžalovaného proti výroku o treste. V odôvodnení odvolania uviedol, že súdom uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby a so súčasným uložením probačného dohľadu a primeraných obmedzení a povinností je podľa jeho názoru vzhľadom na závažnosť spáchaného zločinu a jeho rozsah, ako i osobu obžalovaného neprimerane mierny, nespravodlivý a nie je ani spôsobilý splniť účel tak individuálnej, ako ani generálnej prevencie, či výchovný účel u obžalovaného. Prokurátor považoval za nevyhnutné zdôrazniť, že obžalovaný sa z formálno-právneho hľadiska dopustil závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., za ktorý dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby až na 10 rokov. V danom prípade nešlo o ojedinelý exces v správaní obžalovaného, ktorý by sa trestnej činnosti dopustil jednorazovo alebo v relatívne krátkom časovom období. Hlavným motívom konania obžalovaného bola zisťnosť spočívajúca v kúpe a ďalšom predaji, resp. výmeny marihuany s následným inkasom finančných prostriedkov alebo inej drogy (pervitínu) napriek skutočnosti, že obžalovaný v rozhodnom období vykonával pracovnú činnosť a dosahoval legálne príjmy. V nadväznosti na motív obžalovaného je následne jednou z najvýznamnejších okolností veci samotná závažnosť protiprávneho konania spočívajúca v rozsahu trestnej činnosti. Prokurátor poukázal predovšetkým na skutočnosť, že dňa 30.07.2020 vydal obžalovaný pre účely trestného konania postupom podľa § 89 ods. 1 Tr. por. marihuany, ktorú si v presne nezistenom čase okolo 23.07.2020 mimo okresu Bánovce nad Bebravou od presne nezistenej osoby zakúpil za sumu 500,- eur, z ktorej za účelom jej ďalšieho predaja časť rozdelil do balíčkov po cca 0,85 gramu, pričom znaleckým skúmaním KEÚ PZ bolo zistené, že u vydannej sušiny rastlinného pôvodu ide o rastlinný materiál o hmotnosti spolu 72,097 gramu, ktorý vykazuje typické znaky pre rastliny rodu *Canabis* s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) s koncentráciou THC najmenej 11,5 % hmotnostných obsahujúce spolu 8,376 mg THC. Znaleckým skúmaním bolo tiež zistené, že z uvedeného množstva drogy by bolo možné pripraviť najmenej 279 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku používateľa. Takéto množstvo zabezpečenej drogy pre účely jej ďalšej distribúcie zo zisťného motívu obžalovaného podstatne a významným spôsobom zvyšuje závažnosť jeho protiprávneho konania a tým súčasne zasahuje do ochrany spoločnosti a jej jednotlivých členov pred možným ohrozením vyplývajúcim z nekontrolovateľného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami. K argumentácii súdu o správaní obžalovaného počas výkonu väzby, ktoré je na požadovanej úrovni, sa prokurátor vyjadril, že podľa jeho názoru ide o okolnosť, ktorá sa vyžaduje od všetkých väzobne stíhaných osôb v rámci väzobného režimu a jeho povinností a ako taká nie je tak preto špecificky významnou okolnosťou charakterizujúcou doterajší život obžalovaného. Z uvedených dôvodov považoval uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a primeraných obmedzení a povinností za neprimerane mierny trest, ktorý nepovedie k splneniu účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák.. Takto uložený trest nemôže v žiadnom prípade pozitívne pôsobiť na obžalovaného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložený trest sa vzhľadom na uvedené ani z hľadiska verejného záujmu voči ostatným členom spoločnosti neprejavuje ako prvok generálnej prevencie. Nie je spôsobilý pôsobiť tak, aby ostatných členov spoločnosti odradil od páchania trestných činov. Súčasne takýto trest nemôže dostatočne vyjadrovať ani morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Záverom prokurátor dodal, že v prípade obžalovaného E. P. bude len výkon

nepodmienečného trestu odňatia slobody spĺňať kritériá individuálnej a generálnej prevencie a bude dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Z uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/1/2021-338 zo dňa 24.02.2021 vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák. trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Proti citovanému rozsudku podal včas odvolanie aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu len proti výroku uloženého obmedzenia podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Poukázal v ňom na to, že skutok, za ktorý bol súdom prvého stupňa odsúdený, nemá žiadnu súvislosť s alkoholom, ale týka sa výlučne marihuany. Uložené obmedzenie podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. je v časti zákazu požívania alkoholických nápojov nadbytočné, nad rámec skutkových okolností a toto obmedzenie by mohlo v budúcnosti viesť k jeho neúmernému šikanovaniu zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Uviedol, že v praxi by mohla vzniknúť bizarná situácia, keď pre jedno vypité pivo s kamarátmi v lete na kúpalisku, by porušil podmienku a podmiennečný trest by mu bol premenený na trest nepodmienečný. Tiež poukázal na skutočnosť, že napriek tomu, že znalec - psychiater v znaleckom posudku č. 194/2020 nedoporučoval uložiť mu žiadne ochranné liečenie, pretože toto liečenie odmietal, pred súdom na hlavnom pojednávaní svoj postoj výrazne zmenil a sám žiadal súd o uloženie ochranného opatrenia vo forme protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. Následne mu okresný súd v rozsudku podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou aj uložil. Z uvedeného vyplýva, že on sa bude komplexne psychiatricky ambulantne liečiť. Táto liečba bude zameraná na všetky závislosti, aj na alkohol. On sa chce liečiť a v budúcnosti sa chce vyhnúť konzumácii alkoholu i omamných a psychotropných látok, má však obavu, že príliš prísne koncipované obmedzenie by mohlo viesť až k jeho šikanovaniu a v budúcnosti by mohlo byť zneužitý proti nemu. Poukázal na rozsudky v analogických trestných veciach, kde súdy ukladali obmedzenie spočívajúce iba v zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas skúšobnej doby, pričom zákaz požívania alkoholických nápojov neukladali. Na základe uvedeného považoval uložené obmedzenie čo do zákazu požívania alkoholu za nedôvodné a nad rámec skutkových okolností, keďže skutok nebol spáchaný v súvislosti s alkoholom. Vo zvyšnej časti (teda čo do uloženého zákazu požívania iných návykových látok) predmetné obmedzenie považoval za správne. Rovnako považoval za správne aj všetky ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/1/2021, zo dňa 24.02.2021. Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností preto navrhol, aby odvolací súd po náležitom posúdení skutkového a právneho stavu odvolaniu vyhovel a podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák., aby mu uložil zákaz požívania iných návykových látok v skúšobnej dobe a zákaz požívania alkoholu z predmetného obmedzenia vypustil.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor. Uviedol, že nemožno súhlasiť s názorom obhajoby, že súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, je v časti zákazu požívania alkoholických nápojov nadbytočné, nedôvodné, keďže skutok nebol spáchaný v súvislosti s alkoholom. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že z vyšetrovacieho spisu, zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia s.r.o. Bánovce nad Bebravou č. 194/2020 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vo veci skúmania duševného stavu obžalovaného E. P. vyplýva, že obžalovaný alkohol konzumuje, stane sa mu, že sa opije dva až trikrát do mesiaca, a to cez víkendy, v minulosti bol postihnutý za priestupok pod vplyvom alkoholu, mal incident so susedom pod vplyvom alkoholu. Znalecká organizácia v citovanom znaleckom posudku konštatuje, že u obžalovaného E. P. sa jedná o polymorfnú závislosť od alkoholu, od marihuany a od pervitínu, napriek uvedenej polymorfnej závislosti znalecká organizácia nedoporučovala uložiť ochranné liečenie, keďže liečenie obžalovaný odmietal, k závislosti bol nekritický. S poukazom na skutočnosti, ktoré vyplývajú z citovaného znaleckého posudku je podľa prokurátora obžalovanému súdom uložené obmedzenie podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák., spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby probačného dohľadu aj v časti zákazu požívania alkoholických nápojov, správne a dôvodné. Záverom prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6T/1/2021-338 zo dňa 24.02.2021 vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák. trest odňatia slobody na

dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, na výkon trestu odňatia slobody zaradí obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a súčasne odvolanie obžalovaného E. P. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietne.

K odvolaniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou sa písomne vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6T/1/2021 - 338 zo dňa 24.2.2021 je po vecnej i právnej stránke správny, objektívny a vyvážený. Z toho dôvodu bol odvolaním z jeho strany napadnutý len výrok o uloženom obmedzení a aj to len v časti zákazu požívať alkoholické nápoje. Poukázal na skutočnosť, že u neho v absolútnej miere prevyšujú poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi. Podľa jeho názoru, trest uložený prvostupňovým súdom je plne v súlade s ustálenou judikatúrou súdov. Poukázal tiež na skutočnosť, že prokuratúra nezabezpečila do konania jediného svedka, ktorý by potvrdil, že obžalovaný mu mal predávať drogy, resp. že by mal s marihuanou alebo inými omamnými látkami obchodovať a z tohto obchodu mať nejaký zisk. Psychologické úvahy prokurátora o hlavnom motive jeho konania, že ním mala byť zisťnosť, spočívajúca v kúpe a ďalšom predaji, resp. výmeny marihuany s následným inkasom finančných prostriedkov alebo inej drogy, považuje za nadbytočné, navyše nijako nepodložené špekulácie. Dokazovanie takéto skutočnosti nepotvrdilo. On je ku dňu písania vyjadrenia k odvolaniu prokurátora vo väzbe už ďaleko cez 7 mesiacov a má za to, že čas strávený vo väzbe bol pre neho dostatočne dlhý nato, aby adekvátne prehodnotil svoj doterajší život a v budúcnosti sa protiprávnemu konaniu vyhol a že tento čas bol pre neho aj dostatočným potrestaním. Jeho odhodlanie viesť na slobode riadny život, je umocnené aj jeho rozhodnutím požiadať súd o uloženie ochranného opatrenia vo forme protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, čomu súd aj vyhovel. Uložený podmienený trest spolu s probačným dohľadom a sociálnym výcvikom, obmedzeniami a povinnosťami a liečbou, vytvárajú solídny predpoklad jeho úspešného začlenenia do spoločnosti. Záverom uviedol, že nepodmienený trest odňatia slobody, uložený i na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, by bol pre neho neprímerane prísny a nezohľadňoval by zásady ukladania trestov tak, ako to má na mysli Trestný zákon.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní prokurátora a obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 18.3.2021, na verejnom zasadnutí dňa 8.4.2021 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom a obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste a výrokov s trestom súvisiacich, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolania prokurátora a obžalovaného nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ani vo výroku o uložených obmedzeniach spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a ani vo výroku o uložení príkazov podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Rovnako vecne správny je aj výrok o uložení ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantnou formou. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. so súčasne uloženým probačným dohľadom podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, spolu s uloženými primeranými obmedzeniami a povinnosťami i s ochranným protitoxikomanickým liečením ambulantnou formou, je trestom primeraným. Zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, zisteným poľahčujúcim okolnostiam, ako aj pomerom obžalovaného a možnostiam jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie tak, ako na ne správne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd, pričom aj uložený prísny podmienený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní vo vzťahu k podmienenému trestu uloženému obžalovanému E. P. považuje za potrebné ďalej uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda splňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. V posudzovanej veci sa okresný súd dôsledne zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie obžalovaného E. P., vzal pri tom do úvahy najmä to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a napomáhal tak príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že svoje priznanie, oľutovanie a napomáhanie potvrdil vyhlásením o vine pred súdom prvého stupňa. U obžalovaného boli teda správne zistené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti, trestný čin úprimne oľutoval a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Rovnako správne mu bola priznaná aj tretia poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák.. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel pomáhal tým orgánom, ktoré sú určené na objasňovanie trestnej činnosti, teda orgánom činným v trestnom konaní (§ 10 ods. 1 Tr. por.) a súdu (§ 10 ods. 2 Tr. por.), pričom aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., t.j. že páchatel napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti možno priznať aj v prípade, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o priznaní viny (§ 257 Tr. por.). Obžalovaný tým, že pred súdom urobil vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti, preto takýto postoj obžalovaného okresný súd pri ukladaní trestu tiež správne zohľadnil. Z hľadiska osoby u obžalovaného ide o páchatela, ktorý pred spáchaním posudzovaného trestného činu nebol odsúdený a teda ani vo výkone trestu odňatia slobody a možno preto konštatovať, že nie je závažnejšie kriminálne narušený. Prokurátorom navrhovaný nepodmienený trest odňatia slobody by preto bol neprimerane prísny, minul by sa prevýchovným účinkom a prevažovala by len represívna stránka trestu. Okresný súd, vzhľadom na okolnosti dôvodne a vecne správne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, vyvodil preto vecne správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatela nie je priamy výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, pretože účel trestu za splnenia podmienok uvedených v ustanoveniach § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. možno dosiahnuť aj podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Trest odňatia slobody v rozsahu uloženom obžalovanému okresným súdom spolu s uloženými obmedzeniami a povinnosťami zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, ani na zmenu spôsobu jeho výkonu v neprospech obžalovaného, preto v tomto smere nepovažoval odvolacie námietky prokurátora za dôvodné a neakceptoval ich.

K obžalovaným namietanej skutočnosti, čo do uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov, má krajský súd za potrebné uviesť, že uvedeným obmedzením uloženým v zmysle § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. aj v časti zákazu požívania alkoholických nápojov, okresný súd správne reflektoval potrebu vyplývajúcu zo samotného znaleckého posudku č. 194/2020, kde znalecká organizácia Centrum duševného zdravia, s.r.o. (MUDr. U. D.) skonštatovala, že u obžalovaného sa jedná o polymorfnú závislosť od alkoholu, od marihuany a od pervitínu, pričom k závislosti je obžalovaný nekritický. I keď obžalovaný neskôr svoj postoj náležite prehodnotil a deklaroval na hlavnom pojednávaní svoj záujem podrobiť sa protitoxikomanickému ochrannému liečeniu (s odvolaním sa na túto skutočnosť okresný súd uložil obžalovanému i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou), nemožno opomenúť, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva nielen závislosť od iných návykových látok (konkr. marihuana a pervitín), ale i závislosť obžalovaného od alkoholu. Práve z tohto dôvodu je aj výrok okresného súdu v časti uloženia obmedzenia spočívajúceho nielen v zákaze požívania iných návykových látok, ale aj alkoholických nápojov vecne správny a dôvodný.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného a tiež odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.