

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200657  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200657.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú H. P., nar. XX. X. XXXX, bytom F. Č.. XXXX, XXX XX F. X. F., dieťaťa rodičov: matky G. P., nar. XX. X. XXXX, bytom F. Č.. XXXX, XXX XX F. X. F. a otca K. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom R. Č.. XXX, XXX XX H., tohto času P., X.. S.. S., Š. XXXX/XXB, XXX XX R., zastúpeného Mgr. Ivetou Vajdovou, advokátkou so sídlom Bárdošova 25, 831 01 Bratislava, IČO: 30 798 221 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e má nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 11. 3. 2021, sa otec maloletého dieťaťa domáha nariadenia neodkladného opatrenia a určenia výživného na maloleté dieťa vo výške 35,-- € mesačne na tom skutkovom základe, že Okresný súd Malacky rozsudkom, sp. zn. 9P 208/2016 zo dňa 27. 2. 2020 v konaní o návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol. Na čas po právoplatnosti rozsudku v časti o rozvode manželstva rodičov súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 120,-- € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné otec zasiela matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Proti rozsudku bolo podané odvolanie. Konanie je vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 20 CoP 146/2020, o odvolaní rodičov nebolo doposiaľ rozhodnuté. Styk otca s maloletou bol upravený do rozhodnutia odvolacieho súdu neodkladným opatrením Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14 P 48/2020 zo dňa 5. 8. 2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10 CoP 50/2020 zo dňa 3. 11. 2020. Styk otca s maloletou nebol realizovaný v zmysle neodkladného opatrenia, matka rozhodnutie súdu nerešpektuje. V dobe vyhlásenia rozsudku na Okresnom súde Malacky žil otec ako osoba odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby v rodinnom dome u rodičov, ktorí mu poskytovali potrebnú starostlivosť a zároveň matka otca poberala opatrovateľský príspevok. Pre akútne zhoršujúci sa zdravotný stav otca, kedy už rodičia nevládali poskytovať otcovi starostlivosť, bol tento nútený s pomocou rodinných príslušníkov hľadať zariadenie, kde by mu bola poskytnutá adekvátna starostlivosť vzhľadom ku chorobe a progresu choroby ALS. Dňa 25. 1. 2021 nastúpil otec do domova sociálnych služieb v R., kde platí sumu 30,81 € denne, čo pri 30 dňovom mesiaci predstavuje sumu 924,30 € a pri 31 dňovom mesiaci sumu 955,11 €. Otec má ďalšie náklady v súvislosti s pobytom v zariadení - doplatok na lieky, nákup výživových doplnkov, minerálok, masáže, strihanie vlasov, ktoré predstavujú sumu mesačne cca 200,-- €. Od 1. januára bol otcovi zvýšený invalidný dôchodok na sumu 586,70 €. Otec nemá žiadny majetok, hnutelný, či nehnuteľný, ktorý by mohol speňažiť, ani úspory, z ktorých by platil svoje životné náklady v plnom rozsahu. Momentálne mu finančne vypomáha bratranec E. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý mu nakupuje potrebné veci a odnáša do zariadenia, ktorý otca vozil aj do zdravotníckych zariadení, napr. do Brna, do Viedne, na zákrok s kmeňovými bunkami, atď.. Vzhľadom k uvedenej zmene pomerov žiada

otec o zníženie výživného určeného Okresným súdom Malacky na sumu 120,-- € na výšku minimálneho výživného.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec predložil rozsudok Okresného súdu Malacky, č. k. 8 P 208/2016-532 zo dňa 27. 2. 2020, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na čas po rozvode na výživu maloletej výživným v sume 120,-- € mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že otec je invalidný dôchodca. Od 30. 7. 2018 poberá invalidný dôchodok vo výške 541,-- € a od 1. 1. 2019 vo výške 555,-- € mesačne. Pre svoj zdravotný stav v súčasnosti už pracovať nemôže. V roku 2018 otec odpredal nehnuteľnosť - rodinný dom v obci Studienka. Maloletá bola počnúc od septembra 2019 žiačkou 5. triedy základnej školy, matka má s ňou výdavky primerané veku. Maloletá je zdravá, platené záujmové krúžky maloletá nenavštevuje. Matka je invalidná dôchodkyňa. Poberá invalidný dôchodok vo výške 244,-- € mesačne. Okrem toho je zamestnaná s príjmom vo výške 450,-- € mesačne v čistom. Poberá prídavky na maloletú a daňový bonus ako dávky štátu. Výšku výživného súd ustálil na sumu 120,-- € mesačne, ktorú sumu bude otec schopný hradiť jednak zo svojho dôchodku a jednak aj zo svojich úspor za predaj nehnuteľnosti a jednak je touto formou vykompenzovaná povinnosť matky zabezpečiť dopravu maloletej na realizáciu styku k otcovi.

3. Odvolacie konanie voči rozsudku Okresného súdu Malacky, č. k. 8P 208/2016-532 zo dňa 27. 2. 2020 vedené pred Krajským súdom Bratislava pod sp. zn. 20 CoP 146/2020 podľa oznámenia informačného centra Krajského súdu Bratislava nie je skončené.

4. Otec spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložil aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 3. 12. 2020, podľa ktorého počnúc od 1. januára 2021 mu bol zvýšený invalidný dôchodok na sumu 586,70 € mesačne, ako aj predložil zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb číslo 2-1S/2021/DSSSOC zo dňa 25. 1. 2021, podľa ktorej výška ceny a úhrady za sociálnu službu pri 28 dňovom mesiaci predstavuje sumu 862,68 €, pri 30 dňovom mesiaci sumu 924,30 € a pri 31 dňovom mesiaci sumu 955,11 €.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 324 ods. 1 CSP red začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi otcom k tomuto návrhu pripojenými dospel k záveru, že zákonné podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia dané nie sú. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zníženia svojej vyživovacej povinnosti k maloletej dcére na sumu 35,-- € mesačne. Navrhované zníženie výživného na uvedenú sumu otec časovo nijako neohraničil a ani zo skutkových tvrdení podaného návrhu nevyplýva dočasnosť uvedeného otcom uplatneného nároku na zníženie výživného. Hoc Civilný sporový poriadok (ktorý sa v súlade s vyššie citovaným § 2 ods. 2 CMP primerane aplikuje aj na konania upravené Civilným mimosporovým poriadkom, ak Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak) vo svojich ustanoveniach umožňuje upraviť pomery účastníkov s konečnou platnosťou aj neodkladným opatrením, podľa názoru súdu v danom prípade predpoklady pre takúto konečnú úpravu pomerov, zmenu výšky vyživovacej povinnosti a jej zníženie neodkladným opatrením dané nie sú. K rozhodnutiu o konečnej výške výživného, jej zvýšení, resp. znížení môže podľa názoru súdu dôjsť na základe komplexného posúdenia pomerov na strane

všetkých účastníkov konania o výživnom, porovnaním potrieb maloletého dieťaťa so schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi jeho rodičov, pričom takéto ucelené zistenie potrieb maloletého dieťaťa a schopností, možností a majetkových pomerov jeho rodičov a ich porovnanie je možné iba na základe riadne vykonaného dokazovania. Iba osvedčovanie pomerov a v danom prípade aj iba jedného z rodičov pre komplexné zhodnotenie pomerov všetkých účastníkov a rozhodnutie o zmene výšky určeného výživného nepostačuje. Súd v tomto smere poukazuje i na rozsiahlu aplikačnú prax, ktorá sa uvedenou otázkou zaoberala (napr. uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14 P 309/2020 zo dňa 14. 1. 2021, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 24 CoP 5/2021 zo dňa 28. 1. 2021, uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 11 CoP 132/2020 zo dňa 9. 6. 2020, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32 P 45/2020 zo dňa 1. 6. 2020), od ktorých záverov súd nevidel dôvod sa odchýliť. Napokon otec v ním podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani nijako skutkovo nezodpovedal, ako bolo z jeho strany naložené s finančnými prostriedkami, ktoré získal z predaja nehnuteľnosti - rodinného domu v obci R., ktorý odpredal v roku 2018, na ktoré finančné prostriedky Okresný súd Malacky v rozsudku, č. k. 8 P 208/2015-532 zo 27. 2. 2020 (bod 48 odôvodnenia rozsudku) pri určení vyživovacej povinnosti otca prihlíadal. Otec ani neosvedčil svoje tvrdenie, že pre akútne zhoršenie zdravotného stavu bol nútený hľadať zariadenie, kde by mu bola poskytnutá adekvátne starostlivosť. Neoznačil a nepredložil žiadny dôkaz osvedčujúci toto jeho tvrdenie o akútne sa mu zhoršujúcom zdravotnom stave. Iba samotná zmluva o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb číslo 2-1S/2021/DSSSOC zo dňa 25. 1. 2021 bez ďalšieho tieto tvrdenia otca neosvedčuje. Tiež pokiaľ otec v podanom návrhu tvrdil, že má aj ďalšie náklady v súvislosti s pobytom v zariadení - doplatok na lieky, nákup výživových doplnkov, masáže, ani toto tvrdenie otec žiadnym spôsobom neosvedčil, neoznačil a nepredložil k tomuto tvrdeniu žiadny právne relevantný dôkaz. Zo všetkých uvedených dôvodov bol súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

7. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d/ CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.