

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/163/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204398  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620204398.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav J u r i č k o , v právnej veci mal. dieťaťa: Y. Č., O.. XX.XX.XXXX, Z.Č.. V. N. P. Y. R. E. E. B., E. B. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom L.. V. F., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: mal. matka M. Č., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F., E. XX, Z.Č.. N. P. Y. R. E. Y., Y., O. XXX a otec neuvedený, maloletá matka zastúpená zákonnými zástupcami R. G., O.. XX.XX.XXXX, V. F., E. Č.. XX a U. Č., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XX, za účasti Obce Smižany, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na nariadenie ústavnej starostlivosti a ustanovení poručníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť u mal. Y. Č., O.. XX.XX.XXXX a umiestňuje ho do Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre, Remetské Hámre 31, 072 41.

II. Ustanovuje sa mal. Y. Č., O.. XX.XX.XXXX za poručníka Obec Smižany, ktorý je oprávnený a povinný maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

III. Ustanovený poručník je povinný súdu predkladať raz za šesť mesiacov správy o mal. Y. Č., O.. XX.XX.XXXX o nakladaní s jeho majetkom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len ÚPSVaR SNV) zo dňa 31.08.2020, doručený dňa 03.09.2020 na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa Y. Č., O.. XX.XX.XXXX, s jeho umiestnením do Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre, Remetské Hámre 31, 072 41, IČO: 17 071 054.

2. Úrad práce svoje podanie odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Rožňava, č. 12P/35/2020 - 7, zo dňa 17.6.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava odovzdať maloletého Y. Č., O.. X.X.XXXX, do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre, Remetské Hámre 31, 072 41. Maloletý Y.Á. Č. pochádza zo vzťahu maloletej matky M. Č., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX F., t. č. umiestnenej na výkon rozhodnutia súdu v Centre pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná a neuvedeného otca. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15P/288/2010, zo dňa 21.6.2010, bola maloletá matka spolu so svojimi súrodencami umiestnená do Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Deti boli umiestnené do zariadenia z dôvodu, že ich matka opustila, zdržiavala sa na neznámom mieste a v blízkej rodine sa nenašiel príbuzný, ktorý by bol schopný zabezpečovať deťom celkovú starostlivosť. Toho času žije matka maloletej matky R. G., O.. XX.X.XXXX, spolu so svojim manželom a ich dvoma spoločnými maloletými deťmi na adrese F., E. XX, vo väčšom rodinnom dome. Majú k dispozícii jednu izbu so

samostatným vchodom. Polovičným vlastníkom nehnuteľnosti je brat matky, druhá polovica domu je dedičsky nevysporiadaná po ich matke. Vzťahy medzi príbuznými sú veľmi napäté. V časti domu obývanej bratom matky majú vyhradenú miestnosť aj najstarší zo súrodencov maloletej matky, ktorí sa vrátili k rodine po ukončení ústavnej starostlivosti z dôvodu plnoletosti. Podľa vyjadrenia starej matky mal. Y., svoje maloleté deti umiestnené v CDR Dobšiná z finančných dôvodov nenavštevuje a výživné neuhrádza. Nie je naklonená ani možnosti trávenia krátkodobých pobytov v domácnosti, čo odôvodňuje tým, že nemá vytvorené podmienky pre návrat maloletých detí do rodiny a taktiež tým, že sa obáva možných problémov s príbuznými žijúcimi v spoločnej nehnuteľnosti. Otec maloletej matky a starý otec mal. Y. - U. Č., O.. XX.X.XXXX, sa o svoje deti nijakým spôsobom nezaujíma, výživné neuhrádza. Navrhovateľ ďalej uviedol, že mal. M. bude v školskom roku 2020/2021 žiačkou X. E. K. X. Y., kde dosahuje priemerné výsledky. V januári 2020 bolo gynekologickým vyšetrením potvrdené u maloletej tehotenstvo v 24. týždni. Podľa slov M., nevedela o pokročilom štádiu tehotenstva. Priebeh tehotenstva bol bez komplikácií. Maloletá absolvovala aktívne aj časté konzultácie s psychológom centra, ako aj odborným tímom centra v súvislosti so vzniknutou náročnou situáciou. Jej zdravotný stav je dobrý. Prekonala len bežné detské ochorenia. Dispenzarizovaná je u pedopsychiatra U.. E. X. M.. Cieľom sociálnej práce v CDR je príprava maloletej na postupné osamostatnenie sa. Ešte počas tehotenstva bola mal. M. rozhodnutá pre osvojenie dieťaťa. Dňa 05.06.2020 mal. M. porodila svoje dieťa s tým, že sa ho chce vzdať. Následne ona, ako aj jej matka, podpísali privolenie na osvojenie dieťaťa v mieste bydliska matky mal. matky za prítomnosti zamestnankyne ÚPSVaR Spišská Nová Ves a sociálnej pracovníčky CDR Dobšiná. Návrat maloletého dieťaťa do prirodzeného rodinného prostredia je po vyhodnotení podmienok nereálny, taktiež ani umiestnenie v rámci blízkych príbuzných. Navrhovateľ taktiež uviedol, že vo vzťahu k dieťaťu budú vykonávané úkony smerujúce k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti úrad navrhol súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. Y. Č..

3. Spolu s návrhom úrad predložil súdu rodný list maloletého Y., Vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletého, Uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/35/2020-7 zo dňa 17.06.2020 a oznámenie Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre, že maloletý Y. bol odovzdaný do uvedeného centra dňa 22.06.2020.

4. Vzhľadom k tomu, že pobyt otca maloletej matky je neznámy, uznesenie č.k. 4P/163/2020-12 o ustanovení kolízneho opatrovníka, uznesenie č.k. 4P/163/2020-22 o príbratí Obce Smižany do konania, návrh, potvrdenie o pridelení sudcu, procesné poučenie ako aj predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované zverejnením na úradnej tabuli súdu.

5. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletej matky za splnenia zákonných predpokladov, ktorý sa na pojednávanie dňa 08.04.2021 nedostavil aj napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný a taktiež žiadaným spôsobom neospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, maloletej matky a matky maloletej matky ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi na základe čoho bol zistený tento skutočný stav veci:

7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme a na prospech dieťaťa. Matka dieťaťa je maloletá a otcovstvo nie je u dieťaťa určené. Samotná matka aj so svojimi súrodencami je dlhodobo umiestnená v CDR Dobšiná a pred pôrodom aj po pôrode sa vyjadřila, že nemá záujem o starostlivosť o mal. Y. a dňa 10.6.2020 podpísala privolenie na jeho osvojenie. Čo sa týka pomerov na strane starých rodičov mal. dieťaťa, tak tieto sú nepriaznivé, stará matka R. G. sa vyjadřila, že svoju mal. dcéru v zariadení z finančných dôvodov nenavštevuje ani jej neprispieva a taktiež nie je z jej strany možné, aby zabezpečila starostlivosť vnukovi Y., nakoľko na to nemá vytvorené podmienky. Starý otec U. Č. sa nachádza X. Č. a o svoje vnúča ani dcéru neprejavuje žiaden záujem. Nakoľko svojho času neexistuje osoba, ktorá by mohla poskytnúť starostlivosť mal. Y., a teda neprejavila ani záujem o jeho starostlivosť je potrebné nariadiť dieťaťu ústavnú starostlivosť v CDR Remetské Hámre, kde sa už t.č. maloletý nachádza na základe rozhodnutia súdu Rožňava o neodkladnom opatrení. Keďže matka ešte nenadobudla právnu spôsobilosť v plnom rozsahu je potrebné ustanoviť poručníka a práve preto, že je predpoklad sprostredkovania náhradnej starostlivosti maloletému navrhujeme ustanoviť za poručníka Obec Smižany.

8. Maloletá matka na pojednávaní dňa 08.04.2021 uviedla, že súhlasí s tým, aby bola nariadená ústavná starostlivosť u mal. Y.X.. Trvá na tomto prehlásení, aby bolo dieťa osvojené. O dieťa sa nezaujíma, nekontaktovala ani CDR Remetské Hámre. Ďalej uviedla, že nemá o dieťa záujem a ani o kontakt s dieťaťom. Na otázku kol. opatrovníka na maloletú matku prečo sa nezaujíma o dieťa uviedla, že je to osobné a nechce sa k tomu vyjadrovať.

9. Matka maloletej matky na pojednávaní dňa 08.04.2021 uviedla, že o mal. Y. sa zaujíma, avšak záleží jej na tom, čo povie dcéra. Nekontaktovala CDR Remetské Hámre a nebola ho ani navštíviť, ešte nikdy ho nevidela. Dcéra jej nezakazuje sa stýkať s vnukom. Uviedla, že ak by mala číslo, tak by sa skontovala s CDR a išla by pozrieť svojho vnuka.

10. Uznesením č.k. 12P/35/2020-7 zo dňa 17.06.2020, Okresný súd Rožňava nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého Y. odovzdal do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre, Remetské Hámre 31, 072 41.

11. Z rodného listu mal. Y.Á. Č., O.. XX.XX.XXXX, vyplynulo, že jeho matkou je M. Č., O.. XX.XX.XXXX, pričom otec nie je uvedený.

12. Z vyhlásenia o privolení na osvojenie dieťaťa z čl. 3 vyplýva, že maloletá matka prejavila súhlas s osvojením maloletého Y.. Súčasne z čl. 5 uvedeného vyhlásenia vyplýva, že bola informovaná, že svoje privolenie na osvojenie môže odvolať len do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zverení dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov, po tomto dni bude privolenie neodvolateľné.

13. Z oznámenia Centra pre deti a rodiny Remetské Hámre vyplynulo, že maloletý Y. bol odovzdaný do uvedeného centra dňa 22.06.2020.

14. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/163/2020-22 pribral súd do konania Obec Smižany.

15. Zo spisu vedeného pod sp.zn 4P/165/2020 mal súd preukázané, že sa na tunajšom súde vedie konanie o vyslovenia splnenia podmienok osvojiteľnosti mal. Y..

16. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým sa nariaďuje ústavná starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (napr. starým rodičom alebo iným príbuzným) alebo do pestúnskej

starostlivosti a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti. Podľa zistenia súdu neexistuje taká blízka osoba, ktorá by sa o maloleté dieťa dokázala riadne osobne postarať. Vzhľadom na uvedené nie je možné momentálne dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti takejto osobe. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo jeho výchova je vážne narušená. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že matka neprejavuje záujem o starostlivosť o mal. Y. a keďže v súčasnosti súdu nie je známa žiadna blízka osoba maloletého, ktorá by vedela zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť o neho, existuje vážna obava, že nielen život maloletého Y.R., ale aj jeho výchova bude bez rozhodnutia o jeho ústavnej starostlivosti ohrozená.

22. V tomto konkrétnom prípade súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nariadil maloletému ústavnú starostlivosť, pretože mal zato, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v jeho záujme, najmä s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z návrhu navrhovateľa, ako aj s poukazom na vyjadrenia maloletej matky a ako aj jej zákonnej zástupkyne, starej matky maloletého Y..

23. Vyživovaciu povinnosť súd matke neurčoval, a to vzhľadom k tomu, že táto nie je plnoletá, je sama výživou odkázaná na inú osobu.

24. Podľa § 56 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

25. Podľa § 57 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

26. Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

27. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, pretože je ešte sama maloletou osobou. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého Y. nie je známy a zároveň nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu z blízkeho rodinného prostredia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a za poručníka ustanovil obec. Vo výroku uznesenia mu vymedzil rozsah starostlivosti o maloletého tak, že ako poručník je oprávnený a povinný maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

28. Súd zároveň uložil povinnosť poručníkovi predkladať súdu správu o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom, keďže ide o zákonnú povinnosť poručníka v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ktorú bude súd sústavne sledovať.

29. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal ich náhradu, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.