

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010093.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Z., E. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.04.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 26.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 5) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/115/2017 zo dňa 21.01.2020 (č. l. 10), pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.03.2020 a ktorý má po započítaní doby väzby a trestu v inej veci (02.06.2017 - 08.09.2017, 08.09.2017 - 16.03.2020) predpokladane vykonať dňa 02.12.2021.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/34/2017 (pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 02.06.2017.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený L. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, Z.. Menovaný je ženatý, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou. Pred výkonom trestu bol živnostník. Do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby či Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde neboli zaznamenané porušenia interných predpisov. Dňa 10.10.2017 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová (ďalej len „ústav Banská Bystrica - Kráľová“), kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia v diferenciacnej skupine „B“.

K personálu vystupoval slušne, podriadivo. V kolektíve odsúdených bol priateľský, konflikty nevyvoláva. Z radov odsúdených vykonával funkciu vedúceho izby. Príkazy a nariadenia personálu vykonával bez pripomienok. Pracovne bol zaradený na úseku domácej réžie, kde prešiel viacerými pozíciami, za

plnenie pracovných povinností bol štyrikrát disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonával čistiace a upratovacie práce na oddiele. Bol členom športového krúžku. Udržiaval kontakt s rodičmi, manželkou a deťmi formou korešpondencie a telefonovania. Na základe rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 21.01.2020, právoplatným dňa 10.02.2020 mu bol nariadený súhrnný trest vykonávať v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 31.03.2020.

Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“.

Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval bez problémov. K personálu sa správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Z radov odsúdených vykonáva funkciu vedúceho izby. K trestnej činnosti preukazuje čiastočne kritický postoj. Z pracoviska s dohľadom v ústave je aktuálne

z organizačných dôvodov vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pri udržiavaní poriadku na izbe a v sektore. Ponuku kultúrno - osvetovej činnosti

v rámci vedomostných kvízov a športových aktivít využíva. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava najmä s rodičmi, manželkou a deťmi formou korešpondencie a telefonovania. Disciplinárne bol odmenený štyrikrát za plnenie pracovných povinností a disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie interných a zákonných predpisov, analyzovanie príčin páchania trestnej činnosti, uvedenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti na život odsúdeného a jeho rodinu, zvyšovanie morálneho a právneho vedomia formou samovzdelávania a individuálnych pohovorov, budovanie kritického postoja k páchanej trestnej činnosti, hľadanie reálnych životných perspektív po výkone trestu, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov, zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s primárnou rodinou. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne v oblasti edukácie, nakoľko má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, ako aj nedostatočné morálne a právne vedomie, ostatné časti programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti vyplýva z údajov, ktoré sú uvedené v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok

na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal o podmiennečné prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na neodporúčajúce stanovisko ústavu a trestnú minulosť odsúdeného, najmä s ohľadom na špeciálnu recidívu vo vzťahu k majetkovým trestným činom, najmä trestného činu podvodu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, pričom má nedostatočné morálne a právne povedomie. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k takej náprave kedy by si plne uvedomoval zodpovednosť za svoje skutky. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb resp. osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát. U takýchto odsúdených možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k zavŕšeniu nápravy dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdený však je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane (predtým napr. vo veci OS Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/74/2001 a OS Zvolen 3T/73/2002). Napriek tomu, že vo viacerých prípadoch z celkového počtu odsúdení (20 záznamov), nejde o recidívu (v prípade 14 záznamov bol výrok o treste buď zrušený pre uloženie súhrnného alebo spoločného trestu, prípadne bolo upustené od uloženia súhrnného trestu), je potrebné prihliadnuť aj na celkovú početnosť spáchanej trestnej činnosti, ktorá signalizuje, že v prípade odsúdeného ide o kriminálne narušenejšiu osobu. Z tohto dôvodu preto súd očakáva v prípade preukázania splnenia druhej podmienky aj náležitú zmenu náhľadu na trestnú činnosť. K takejto zmene však podľa súdu u odsúdeného ešte nedošlo.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 20-krát súdne trestaný, pričom už bol v minulosti aj vo výkone trestu odňatia slobody (napr. vo veci OS Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/74/2001 a OS Zvolen 3T/73/2002). Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Nakoniec odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.