

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-45C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204018
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Karol Fil'
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7218204018.9

Opravné uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., IČO: 44 518 684, so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie č. 13, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., D. E. XX, 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., D. E. XX, o zaplatenie 834,06 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje záhlavie uznesenia Mestského súdu Košice č. k. K2-45C/33/2018-168 zo dňa 15.01.2024 v časti dátumu narodenia žalovanej v 2. rade tak, že správne má byť uvedené:

„2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v C., D. E. XX“.

odôvodnenie:

- Mestský súd Košice uznesením č. k. K2-45C/33/2018-168 zo dňa 15.01.2024 uložil žalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili žalobcovi trovy konania v sume 50,-eur.
- Dňa 09.04.2024 doručil žalobca súdu návrh na opravu chyby v písaní, ktorej sa súd dopustil v záhlaví tohto rozhodnutia, a to v dátume narodenia žalovanej v 2. rade. Totiž, súd uviedol ako dátum narodenia žalovanej v 2. rade deň XX.XX.XXXX, pričom správne má byť uvedený deň XX.XX.XXXX.
- Podľa § 224 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
- Súdne rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu a vyššieho súdneho úradníka, ktorého výsledkom je navonok prejavené rozhodnutie a pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť osôb zúčastnených na príprave a tvorbe rozhodnutia. Ak sa vyskytne chyba, je povinnosťou súdu ju opraviť. Predmetom opravy pritom môžu byť očividné chyby, ktoré sú následkom okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala, alebo ho vyhotovovala.
- Keďže súd pri písomnom vyhotovení uznesenia Mestského súdu Košice č. k. K2-45C/33/2018-168 zo dňa 15.01.2024 uviedol v jeho záhlaví nesprávny dátum narodenia žalovanej v 2. rade, vydal toto opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení uznesenia Mestského súdu Košice č. k. K2-45C/33/2018-168 zo dňa 15.01.2024 tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne na Mestský súd Košice (§ 357 písm. f/ CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.