

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206511
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119206511.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Business Legal s.r.o., IČO: 47 352 566, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Tallerova 4, právne zastúpený: M&M Legal s. r. o., IČO: 47 683 325, so sídlom v Bratislave - Ružinov, Drieňová 27, proti žalovanej: H. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. W., Z. D. XXXX/XX, o zaplatenie 4.056,86 eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou,

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 4.056,86 eur **z a s t a v u j e .**

II. Súd konanie o vzájomnej žalobe žalovanej **z a s t a v u j e .**

III. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 4.056,86 eur v sadzbe 5% ročne od 03.08.2019 do 27.08.2019, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi súd **p r i z n á v á** voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.08.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doučená žaloba žalobcu, ktorou sa domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 4.056,86 eur s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako kupujúci uzavrel so žalovanou kúpnu zmluvu zo dňa 07.04.2016, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXXX pre katastrálne územie O.. V procese podpisu predmetnej kúpnej zmluvy došlo k navýšeniu časti kúpnej ceny pripadajúcej na podiel žalovanej o 100%, zo sumy 4.056,86 eur na sumu 8.113,72 eur. Toto navýšenie si strany sporu písomne potvrdili uzavretím Dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 07.04.2016. Žalobca prostredníctvom poverenej osoby zaplatil prevodným príkazom na bankový účet žalovanej prvú časť kúpnej ceny v sume 4.056,86 eur. Vzhľadom na iné okolnosti vedúce žalobcu k nezaplateniu zvyšnej časti kúpnej ceny v prospech žalovanej, sa žalovaná rozhodla od kúpnej zmluvy odstúpiť. Žalobcovi zaslala písomné odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré mu bolo doručené dňa 14.06.2019, a teda týmto okamihom sa kúpna zmluva v znení jej dodatku č. 1 zrušila od počiatku a zmluvné strany si boli povinné vrátiť navzájom všetky dovtedy poskytnuté plnenia. Vzhľadom na zánik kúpnej zmluvy žalobca zaslal žalovanej výzvu na vrátenie peňažného plnenia zo dňa 26.07.2019, ktorá bola žalovanej doručená dňa 30.07.2019, s tým, že žalovanej bola poskytnutá lehota troch dní od doručenia výzvy na vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny. Do dňa podania žaloby, žalovaná predmetnú sumu neuhradila.

2. Na základe podanej žaloby bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 27C/39/2019 zo dňa 16.08.2019.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, pričom namietala nedôvodnosť podanej žaloby. Potvrdila uzatvorenie Kúpnej zmluvy zo dňa 07.04.2016, v znení dodatku č. 1, ktorým

bola dohodnutá kúpna cena za spoluvlastnícke podiely žalovanej na nehnuteľnostiach v celkovej výške 8.113,72 eur. Ďalej uviedla, že žalobca podal návrh na vklad do katastra nehnuteľností až takmer po 3 rokoch od podpisu predmetnej zmluvy, t.j. dňa 28.12.2018. Vkladové konanie bolo prerušené dňa 31.01.2019 z dôvodu nedostatkov. Dňa 27.03.2019 jej bolo doručených 4.056,86 eur na bankový účet, čo bolo v rozpore s podpísaným dodatkom. Na jej dopyt, žalobca žalovanej oznámil, že Okresný úrad O., katastrálny odbor, ešte nevydal rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva, pričom kúpna cena jej bude doplatená až po doručení takéhoto rozhodnutia. Po doručení rozhodnutia o povolení vkladu opätovne kontaktovala žalobcu. Napriek dvom výzvam jej nebola zaplatená zvyšná časť kúpnej ceny, preto žalobcovi zaslala odstúpenie od kúpnej zmluvy, v ktorom uviedla, že už vyplatenú sumu 4.056,86 eur považuje za vyplatenie odstupného za znemožnenie nakladania so svojim majetkom od času podpísania Zmluvy o budúcej zmluve v septembri 2015. Na to reagoval žalobca tak, že žalovanej zaslal svoje odstúpenie od zmluvy a stanovil lehotu 3 dní na vrátenie poskytnutej peňažnej sumy. Jej úmyslom nebolo bezdôvodne sa obohatiť. Peňažné prostriedky vo výške 4.056,86 eur zaslala žalobcovi dňa 26.08.2019.

4. Následne súd vydaný platobný rozkaz zrušil. Na doručený odpor žalovanej reagoval žalobca replikou zo dňa 07.11.2019, pričom uviedol, že skutočnosť, že po podaní žaloby žalovaná uhradila dňa 27.08.2019 sumu 4.056,86 eur, je nesporná. Na základe tejto platby, žalobca zobral čiastočne späť uplatnený nárok vo výške tejto úhrady, ktorá predstavuje istinu pohľadávky. Naďalej však trvá na zaplatení úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 03.08.2019 do 27.08.2019.

5. Žalovaná na doručení repliku reagovala duplikou zo dňa 27.11.2019. Uviedla, že podáva vzájomnú žalobu o splnenie povinnosti žalobcu späťne previesť vlastníctvo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území O., obec O., okres O., zapísaných Okresným úradom v O., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX na žalovanú. Vzájomnú žalobu odôvodnila totožnými argumentmi, ktoré popísala v podanom odpore. Záverom uviedla, že žalobca potvrdil že mu bola vrátená časť kúpnej ceny za nehnuteľnosti v sume 4.056,86 eur, avšak žalobca sa s výzvou na vrátenie finančného plnenia nevzdal vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré je v súčasnej dobe zapísané v jeho prospech a ani neprejavil voči žalovanej vôľu ku spätnému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech žalovanej.

6. Žalobca na doručení vzájomnú žalobu zareagoval podaním zo dňa 03.02.2020. Uviedol, že vzájomná žaloba žalovanej je v plnom rozsahu nedôvodná, nakoľko k spätnému prevodu vlastníctva nehnuteľností na žalovanú titulom odstúpenia už došlo, čo bolo zrejmé a očakávané, nakoľko od titulu - kúpnej zmluvy bolo platne odstúpené.

7. Žalovaná podaním zo dňa 21.02.2020 vzala vzájomnú žalobu späť v celom rozsahu. Uviedla, že Okresný úrad Trnava listom zo dňa 06.12.2019 potvrdil vykonanie zápisu - Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 13.06.2019. Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 26.07.2019 - P. XXXX/XXXX, dňom 06.12.2019. Má za to, že z uvedeného vyplýva, že žalobca nepreukázal žiadnu oprávnenosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 4.056,86 eur s príslušenstvom.

8.1 Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a nakoľko predmetom sporu zostalo iba príslušenstvo - úrok z omeškania, hodnota sporu neprevyšuje 2.000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: č.l. 6 Kúpna zmluva, č.l. 16 dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve, č.l. 17 potvrdenie VUB banka, č.l. 18 Odstúpenie od kúpnej zmluvy, č.l. 19 odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 13.06.2019, č.l. 20 - 22 emailová komunikácia, č.l. 23 výzva na vrátenie peňažného plnenia zo dňa 26.07.2019, č.l. 24 doručka zo dňa 30.07.2019, č.l. 47 doručka zo dňa 14.06.2019, č.l. 49 odstúpenie žalovanej od kúpnej zmluvy, č.l. 48 odstúpenie žalobcu od kúpnej zmluvy, č.l. 56 emailová komunikácia, č.l. 57 rozhodnutie OÚ Trnava o prerušení vkladového konania, č.l. 58 rozhodnutie OÚ Trnava o povolení vkladu vlastníckeho práva do KN, č.l. 59 LV č. 9871 pre k.ú. Trnava, č.l. 76 oznámenie OÚ Trnava, č.l. 93 aktuálny LV č. 9871 pre kat. úz. Trnava, č.l. 94 aktuálny LV č. 13536 pre kat. úz. Trnava (predtým LV č. 11491). Súd sa oboznámil so žalobou spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci a spor posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

8.2 Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

8.3 Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

8.4 Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8.5 Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8.6 Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

8.7 Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

8.8 Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

8.9 Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8.10 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8.11 Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8.12 Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.13 Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok žalobca môže vziať žalobu späť.

8.14 Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8.15 Vzhľadom na citované ustanovenie § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd výrokom I. tohto rozsudku, konanie o zaplatenie 4.056,86 eur zastavil, a to pre čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom v časti istiny žalovanej pohľadávky.

8.16 Podľa § 147 Civilného sporového poriadku žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe. Vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

8.17 Žalovaná podanú vzájomnú žalobu vzala podaním zo dňa 21.02.2020 v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že odpadol dôvod konania. Z tohto dôvodu súd konanie o vzájomnej žalobe žalovanej výrokom II. tohto rozsudku zastavil.

9.1 Súd mal z obsahu spisu preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 07.04.2016 kúpna zmluva predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam v kat. úz. Trnava. K predmetnej zmluve uzatvorili sporové strany dňa 07.04.2016 dodatok č. 1, podľa ktorého kúpna cena v sume 8.113,72 eur bude kupujúcim (žalobcom) zaplatená predávajúcemu (žalovanej) najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa, kedy bude kupujúcemu doručené právoplatné rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetu kúpy do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho.

Od predmetnej kúpnej zmluvy žalovaná odstúpila listom, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 14.06.2019, a to pre nezaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny v zmluve dohodnutej lehote. Žalobca vyzval žalovanú na vrátenie časti poskytnutej kúpnej zmluvy vo výške 4.056,86 eur, a to v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 30.07.2019. Žalovaná uhradila sumu 4.056,86 eur žalobcovi dňa 27.08.2019 (v tento deň boli peňažné prostriedky pripísané na bankový účet žalobcu). Uvedené skutočnosti boli medzi sporovými stranami nesporné. Rovnako je nesporné, že došlo k spätnému prevodu vlastníctva nehnuteľností na žalovanú. Žalovaná však spochybňuje nárok žalobcu na zaplatenie

úroku z omeškania z predmetnej sumy, pričom uvádza, že v jej prípade nedošlo k bezdôvodnému obohateniu.

9.2 Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením

od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Odstúpenie od zmluvy je spravidla jednostranným právnym úkonom účastníka zmluvy, na platnosť a účinnosť ktorého sa vyžaduje splnenie všetkých náležitostí ako pri iných prejavoch vôle. Nemožno však vylúčiť, aby sa účastníci dohodli na odstúpení od zmluvy aj vtedy, keď to zákon neustanovuje alebo keď sa o tom vopred nedohodli.

9.3 Na nastúpenie účinkov odstúpenia od zmluvy sa vyžaduje náležité doručenie druhej zmluvnej strane. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zruší, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2 OZ).

Čo sa týka náležitostí samotného odstúpenia, ide o jednostranný právny úkon, pri ktorom sa žiadne osobitné náležitosti v zmysle aplikovateľných právnych predpisov nevyžadujú a na inštitút odstúpenia by sa tak mali vzťahovať len všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Na nastúpenie jeho účinkov sa samozrejme vyžaduje náležité doručenie druhej zmluvnej strane, teda stáva sa účinným tým, že dôjde do dispozičnej sféry adresáta (teda druhej zmluvnej strane, ktorej je určené). Právnym následkom odstúpenia od zmluvy je povinnosť zmluvných strán vydať si všetky dovtedy poskytnuté plnenia (§ 457 OZ).

9.4 Podstata zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie (§ 451 a nasl. OZ) spočíva v tom, že toho, kto poruší povinnosť neobohacovať sa na úkor iného, stíha nepriaznivý právny následok v podobe sankcie spočívajúcej v povinnosti bezdôvodné obohatenie vydať. Vzniku zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie je vždy potrebné splnenie všetkých predpokladov

a to získanie bezdôvodného obohatenia jedným subjektom, protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia, majetková ujma iného subjektu a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia jedným subjektom a majetkovou ujmovou druhého subjektu. Splnenie týchto predpokladov musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané.

9.5 Aktívna legitímácia pri uplatnení právomoci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie vyplýva z ust. § 456 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie určuje subjekt, ktorý je v rámci právneho vzťahu zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie postihnutým,

a preto oprávneným veriteľom je ten, v koho majetkovej sfére došlo k strate majetkových hodnôt, ktoré možno vyjadriť v peniazoch.

9.6 Účelom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia je predovšetkým zabrániť vzniku získania majetkovej výhody jedného na úkor iného subjektu. Tomu, na úkor koho sa získalo bezdôvodné obohatenie, musí ten, kto bezdôvodné obohatenie získa, vydať všetko, čím sa obohatil.

9.7 Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Predpokladom zodpovednosti za získané bezdôvodné obohatenie nie je protiprávne konanie obohateného ani jeho zavinenie,

ale objektívne vzniknutý stav obohatenia, ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva. Skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, dopadá na tie prípady, keď v okamihu poskytnutia plnenia existoval právny dôvod plnenia, ktorý však následne, v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti, stratil svoje právne účinky (odpadol). Okamihom odpadnutia právneho dôvodu sa poskytnuté plnenie stáva bezdôvodným obohatením. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (uznesenie Najvyššieho súdu SR

5 MCdo 17/2009 z 23.11.2010).

9.8 Súd dospel k záveru, práve skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, dopadá na prejednávaný prípad, keď

v okamihu poskytnutia plnenia žalobcu žalovanej vo výške 4.056,86 eur, existoval právny dôvod plnenia, ktorým bola uzatvorená kúpna zmluva zo dňa 07.04.2016, a predmetná suma predstavovala časť zaplatenej kúpnej ceny. Tento však následne, v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti, ktorou bolo odstúpenie žalovanej od predmetnej kúpnej zmluvy, stratil svoje právne účinky, t.j. odpadol. Odstúpenie žalovanej od predmetnej kúpnej zmluvy bolo žalobcovi doručené dňa 14.06.2019. Tým, že sa tento jednostranný právny úkon žalovanej dostal do dispozície žalobcu, kúpna zmluva zo dňa 07.04.2016 uzatvorená medzi stranami bola zrušená a strany si boli povinné vrátiť všetky poskytnuté plnenia v zmysle § 457 OZ. Žalobcovi tak vznikla povinnosť „vrátiť“ resp. spätne previesť na žalovanú jej

vlastnícke právo k podielom na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy a žalovanej vznikla povinnosť žalobcovi vrátiť zaplatenú časť kúpnej zmluvy.

9.9 Ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka upravuje okrem spôsobu i rozsah povinnosti účastníka neplatenj alebo zrušenej zmluvy na vrátenie vzájomného plnenia a uplatní sa v prípade, že na základe obojstranne zaväzujúcej zmluvy si obidve strany plnili. Typicky obojstranne zaväzujúcou zmluvou je kúpna zmluva, kedy práva a povinnosti obidvoch účastníkov zmluvy sú vzájomne podmienené a rovnako tak sú vzájomne podmienené ich nároky na vrátenie už prijatých plnení, ak je ich zmluva neplatná, alebo bola zrušená. Obidve zmluvné strany sú zároveň povinným i oprávneným z právneho vzťahu bezdôvodného obohatenia získaného plnením podľa neplatenj, či zrušenej zmluvy (z Uznesenia NS SR sp. zn. 4Cdo/170/2019).

9.10 Preto možno konštatovať, že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila, keď odstúpila od uzatvorenej kúpnej zmluvy s tým, že odmietla žalobcovi vrátiť časť poskytnutej kúpnej ceny, pričom túto považovala za určitú kompenzáciu za obmedzenie je vlastníckych práv. Žalobca ju listom zo dňa 26.07.2019 vyzval na vrátenie tejto kúpnej ceny vo výške 4.056,86 a to do troch dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 30.07.2019. Žalovaná tak urobila až dňa 27.08.2019, potom čo jej bol doručený platobný rozkaz vydaný v prebiehajúcim konaní. Žalovaná sa tak dostala do omeškania s plnením svojho záväzku, a to od 03.08.2019 do 27.08.2019. Nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 5% ročne zo sumy 4.056,86 eur od 03.08.2019 do 27.08.2019, preto súd uznal za dôvodný a výrokom III. tohto rozsudku zaviazal žalovanú na splnenie tejto povinnosti.

10.1 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10.2 Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadnil najmä skutočnosť, že napriek čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti istiny, bol žalobca v konaní plne úspešný, keďže k späťvzatiu došlo pre správanie žalovanej, ktorá uhradila svoj záväzok voči žalobcovi až po doručení platobného rozkazu vydaného v konaní. Súd v časti uplatnených úrokov z omeškania z istiny v sadzbe 5% ročne od 03.08.2019 do 27.08.2019 žalobe vyhovel, a tak bol žalobca úspešnou stranou sporu, preto mu súd priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.