

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-4C/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418202378  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8418202378.16

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX A., právne zastúpený: JUDr. Pavol Torňoš, advokát, Tomášikova 50/D, 831 14 Bratislava, proti žalovanej: D. B., nar. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX A., právne zastúpená: JUDr. Milan Žoldoš, advokát, s.r.o., Karpatská 11, 058 01 Poprad, o vysporiadanie BSM

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 29.10.2018 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom, a to s poukazom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C 694/2015-13 zo dňa 20.11.2015 o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva strán za trvania manželstva.

2. Po začatí konania súd zistil, že dňa 09.10.2019 strany podali na Okresný úrad, odbor katastrálny, Nové Zámky, návrh na vklad práva do katastra nehnuteľnosti na základe písomnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva zo dňa 30.08.2017, vrátane jej dodatku zo dňa 26.07.2019. Konanie o tomto návrhu je vedené pod č.k. V 6186/2019 a rozhodnutím tohto katastrálneho úradu zo dňa 19.02.2020 č.k. V 6186/2019-8 bolo prerušené do skončenia súdneho konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v prejednávanej veci.

3. V priebehu doterajšieho súdneho konania v prejednávanej veci sa strany v nadväznosti aj na katastrálne konanie č.k. V 6186/2019 prebiehajúce na základe písomnej dohody strán o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva opakovane pokúšali spor vyriešiť mimosúdne. Za tým účelom opakovane požiadali súd o odročenie pojednávania, príp. prerušenie konania. Naposledy súd na návrh oboch sporových strán uznesením zo dňa 07.10.2022 č.k. 4C 27/2018-306 konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2022. Uznesením zo dňa 09.05.2023 č.k. 4C 27/2018-318 súd na návrh žalobcu rozhodol o pokračovaní v konaní a nariadil termín pojednávania.

4. Pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 16.04.2024 zástupca žalobcu zobral pred súdom ústne do zápisnice žalobu celkom späť. Späťvzatie odôvodnil tak, že rozhodnutie vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strany ponechajú na katastrálny úrad.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V prejednávanej veci zástupca žalobcu zobral žalobu späť celkom pred otvorením prvého pojednávania (pojednávania nariadené vo veci neboli otvorené, príp. boli odročené), resp. otvorenia predbežného pojednania sporu. Súd preto rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

9. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Žalobca žalobu v prejednávanej veci zobral celkom späť s odôvodnením, že nemá už záujem na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva rozhodnutím súdom, ale ponecháva vyporiadanie ďalej na katastrálny úrad, na ktorom sa vedie vkladové konanie na základe dohody strán o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, a ktoré je t.č. prerušené do právoplatného skončenia súdneho konania v prejednávanej veci. Za danej situácie, kedy na základe písomnej dohody oboch sporových strán prebieha na katastrálnom úrade vkladové konanie, ktoré je prerušené do ukončenia tohto súdneho konania, súd mal za to, že zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby nie je dôvodné pričítať na ťarchu ani jednej zo sporových strán, a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu konania.

11. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Zákon o súdnych poplatkoch“) v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

12. V zmysle cit. ustanovenia v konaní podľa Zákona o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o ich vrátení) rozhoduje vyšší súdny úradník. Preto aj o vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného úroku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.