

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201739
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2220201739.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov- matka: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. XXX/XX a otec: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. K., A. XXX/XX, t.č. C., J. XXX, zastúpený JUDr. Jozefom Csehom, advokátom so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 1203, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 7. decembra 2020, sp. zn. 12P/17/2020-63, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie zvýšil otcovi výživné na maloletého zo sumy 100 eur na sumu 150 eur mesačne, počnúc dňom 07.05.2020 (výrok I), dlh na zročnom výživnom za obdobie od 07.05.2020 do 07.12.2020 v sume 350 eur súd povolil otcovi splácať mesačne spolu s bežným výživným v splátkach po 30 eur, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku (výrok II), zmenil rozsah styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu od 9.00 hod. do pondelka 8.00 hod. s tým, že maloletého odovzdá do predškolského, resp. školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje a v prípade, že neprebíha vyučovací proces, matke v mieste jej bydliska (výrok III), uložil matke povinnosť dieťa na styk pripraviť a maloletého otcovi v stanovenom čase v mieste jej bydliska odovzdať a v prípade, že sa styk otca s maloletým z vážnych dôvodov nemôže uskutočniť, sú povinní rodičia sa o tomto dôvode navzájom informovať najneskôr 12 hodín pred začiatkom styku (výrok IV) a napokon vyslovil, že týmto sa mení v časti úpravy výšky výživného a úpravy rozsahu styku otca s dieťaťom rozsudok tunajšieho súdu 14P/81/2018-76 zo dňa 07.06.2019 (výrok V).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého, ktorý uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím, ktorým súd zvýšil výživné zo sumy 100 eur na sumu 150 eur mesačne počnúc dňom 07.05.2020, s tým, že svoje odvolanie zdôvodní dodatočne.

3. Otec však dodatočne už svoje odvolanie nedoplnil. Vzhľadom na neúplnosť podania Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/14/2021-82 zo dňa 15.marca 2021 vyzval otca za použitia ust. § 363, § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na doplnenie odvolania o chýbajúce náležitosti v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a to v akom rozsahu rozsudok napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávny a čoho sa domáha. V uznesení bol otec poučený, že odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá potrebné náležitosti, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

4. Uznesenie súdu, obsahujúce výzvu na odstránenie väd odvolania, otec prevzal cestou jeho právneho zástupcu dňa 18.03.2021, vady odvolania však do dnešného dňa neodstránil, ani na výzvu súdu nijako nereagoval.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 359 CSP a § 7 CMP) postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania, keďže tu neboli dôvody na jeho nariadenie (§ 385 CSP) dospel k záveru, že podané odvolanie nemá zákonom predpísané náležitosti odvolania, z ktorého dôvodu nie je možné v odvolacom konaní pokračovať a preto je treba ho odmietnuť.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou odvolateľa vypraviť odvolanie náležitostami vyžadovanými zákonom. Odvolanie, ktoré podal otec maloletého však tieto náležitosti neobsahuje, keď sa v ňom uvádza iba to, že s rozsudkom nesúhlasí, pričom chýbajú tak odvolacie dôvody ako aj rozsah, v akom sa rozsudok napáda a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ teda odvolateľ svoje nejasné podanie nedoplnil, potom jeho odvolanie má v danom prípade také vady, ktoré bránia odvolaciemu súdu vec meritórne prejsť.

9. Vzhľadom k tomu, že otec napriek pokusu súdu zákonným spôsobom doviesť odvolateľa k odstráneniu väd jeho odvolania, tieto vady neodstránil, nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než jeho neúplné odvolanie bez meritórneho rozhodnutia odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

11. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).