

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217217909
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217217909.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanému M. R., T.. XX.X.XXXX, H. F. Y., R. O. XXX/XX, o zaplatenie 835,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 255,92 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 17.6.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 7.12.2017 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 835,92 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 17.6.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 720 €. Žalovaný sa zmluvou zaviazal poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 42-och mesačných splátkach po 22,76 €, v termínoch splatnosti podľa dohodnutého splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania už pri 1. splátke; do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ku ktorému došlo 17.6.2015, napokon zaplatil len 120 €. Nárok žalobcu predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku.

2. Podaním z 31.1.2018 žalobca oznámil súdu, že žalovaný mu doposiaľ uhradil 140 €.

3. Tunajší súd (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom z 13.9.2018 č.k. 18Csp/5/2017-54 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 580 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 17.6.2015 do zaplatenia; vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38%.

4. Rozhodnutie odôvodnil tým, že aj keď úmyslom strán bolo uzavretie spotrebiteľskej zmluvy (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len „ZSÚ“), k jej uzavretiu nedošlo pre nedodržanie postupu podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 43a ods. 1, § 44 ods. 2 prvá veta OZ). Žalobca totiž doplnil do žalovaným vypísanej žiadosti o úver údaje o schválenom úvere, ktoré sa - aj keď nie výrazne - líšili od údajov uvedených žalovaným, čím urobil v návrhu zmluvy zmeny, v dôsledku ktorých sa prijatie návrhu žalovaného stalo novým návrhom (§ 44 ods. 2 prvá veta OZ); ten však už žalobca nezaslal žalovanému na schválenie.

5. V predzmluvnom štádiu zamýšľaného právneho vzťahu treba ale prijatie návrhu so zmenami považovať za nový návrh aj vtedy, ak sa zmeny netýkajú podstatných častí typovej alebo navrhovanej zmluvy. Nie je totiž možné v danom štádiu rokovania o uzavretí zmluvy ustáliť, ktorá zo zmenených skutočností je pre druhú stranu natoľko významná (podstatná), že by bez tejto zmeny zmluvu neuzavrela.

Ak teda žalobca jednostranne zmenil akékoľvek parametre úveru bez toho, aby ich odsúhlasil žalovaný, zamýšľaná zmluva nevznikla.

6. Plnenie, ktoré žalobca žalovanému následne poskytol (720 €), preto predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného získané bez právneho dôvodu. Keďže žalovaný doposiaľ vrátil žalobcovi sumu 140 €, súd ho zaviazal len na vrátenie zvyšku poskytnutej sumy, t.j. 580 € so zákonným úrokom z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania v zmysle oznámenia žalobcu.

7. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 29.11.2019 sp. zn. XXX. rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v súvisiacej časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p.). Konštatoval nedostatky v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia, dôsledkom ktorých je jeho nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť. Ide najmä o konkretizáciu tých obsahových náležitostí zmluvy, ohľadom ktorých bolo súdom prvej inštancie konštatované, že predstavujú zmenu návrhu na uzavretie zmluvy; v tejto súvislosti potom nemožno akceptovať ani konštatovanie, že „údaje o schválenom úvere sa, aj keď nie výrazne, líšia od údajov uvedených žalovaným,“ pričom z odôvodnenia tiež nevyplýva, že by si niektorá zo strán konkrétne obsahové náležitosti zmluvy vymienila.

8. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby v ďalšom konaní posúdil predložené listinné dôkazy za účelom preskúmania, či a k akému zmluvnému konsenzu medzi stranami došlo z hľadiska naplnenia zákonom stanovených obligatórnych náležitostí zmluvy, nevyhnutných pre vznik právneho úkonu, ako aj z hľadiska obsahových náležitostí zmluvy, ktorých absencia je zákonom inak sankcionovaná (najmä bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou v zmysle ZSÚ).

9. V ďalšom konaní súd postupoval v zmysle § 177 ods. 2 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

10. Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu tunajší súd opätovne preskúmal predložené listinné dôkazy (Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX; ďalej aj „žiadost/zmluva“, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu vo verzii september_2014; ďalej len „zmluvné dojednania“, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX F. 12.12.2014, Oznámenie o zosplatnení z 26.5.2015, prehľad platieb žalovaného z 29.1.2018, a ustálil tento skutkový stav:

11. Podľa čl. 2 ods. 1 Zmluvných dojednaní sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára tak, že dlžník vyplní do formulára „žiadosti“ ním požadovanú výšku úveru, pričom súhlasí s tým, že veriteľ je po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver oprávnený výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre úveru ako tie, ktoré v bode 5 žiadosti uviedol dlžník. Takto vyplnená žiadosť sa považuje za návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa čl. 2 ods. 1 Zmluvných dojednaní je veriteľ povinný zaslať dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jeden rovnopis zmluvy.

12. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - žalobcu, do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vyplňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere (ide o body 2 až 4 a 5; pri všetkých je uvedená poznámka „vyplňte“). V danom prípade žalovaný podľa bodu 5 žiadosti žiadal o úver vo výške 720 € s tým, že ho bude splácať v 42 splátkach po 22,76 €; spolu zaplatí 1.027,92 €. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť 26,15 % a ročná úroková sadzba revolvingu 18,06 %. Žalovaný žiadosť podpísal 8.12.2014.

13. V bode 6 žiadosti (pri ktorom je uvedená poznámka „nevypíňajte“), sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere doplnené žalobcom, ktoré sa od údajov vyplnených v bode 5 žalovaným odlišujú len vo výške predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ktorá predstavuje 26,07 %. Keďže „schválená“ predpokladaná RPMN je (o 0,08%) nižšia než akú bol žalovaný ochotný akceptovať v žiadosti, je dôvodný záver, že s takouto výškou RPMN bez ďalšieho súhlasí.

14. Žalobca žiadosť podpísal 12.12.2014. V ten istý deň vystavil žalovanému oznámenie o schválení úveru, v ktorom sú uvedené údaje o schválenom úvere (pričom RPMN predstavuje žalobcom „schválených“ 26,07 %).

15. Listom z 26.5.2015 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou troch splatných splátok úveru, pričom pri omeškaní s úhradou ktorejkoľvek z nich o viac ako tri mesiace a súčasnom uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný oznámenie prevzal 1.6.2015; 15-dňová lehota uplynula 16.6.2015.

16. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany,

ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia zmluvy ; ďalej len „OZ“).

17. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy; ďalej len ZSÚ). Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravujú § 9 a § 10 ZSÚ, dôsledky porušenia povinností zmluvných strán (najmä veriteľa) potom § 11 ZSÚ.

18. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa zákonné náležitosti. Postup žalobcu pri jej uzatvorení bol v súlade so Zmluvnými dojednaniami, pričom rozdiel spočívajúci vo výške predpokladanej a schválenej RPMN úveru je nielenže nepatrný, ale pri schválenej RPMN aj nižší (aj keď len o 0,08%), a teda bez pochybností v prospech žalovaného. Takýto postup nie je ani v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi uzavretie zmluvy (§ 43 a nasl. OZ), nakoľko logicky nemožno predpokladať, že by žalovaný namietal zmluvnú náležitosť, ktorá je v jeho prospech.

20. Z tohoto zmluvného záväzkového vzťahu (§ 488 Občianskeho zákonníka) žalovanému vyplývala povinnosť platiť dojednané splátky, ktorú riadne neplnil. Preto súd s ohľadom na plnenie už priznané predchádzajúcim rozsudkom (suma 580 € s príslušenstvom ako vo výroku) priznal žalobcovi zostatok žalovanej sumy, t.j. 255,92 € s príslušenstvom tak, aby ich súčet predstavoval celú žalobcom uplatnenú sumu (835,90 €), na ktorú má nárok, a to spolu s príslušenstvom, ktorým je zákonný úrok z omeškania.

21. O nároku na náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 3 C.s.p. z dôvodu plného úspechu žalobcu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo
ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.