

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010293
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného T. U., narodeného XX. decembra XXXX na hlavnom pojednávaní konanom 8. apríla 2021 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. U., narodený XX. decembra XXXX v A., trvale bydliskom mesto A., prechodne bydliskom A., P. XXXX/XX, toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase približne v októbri 2020 sa zoznámil v Trenčíne na sídlisku T. na ulici S. XX pri paneláku s maloletým M.K. narodeným XX.X.XXXX, o ktorom vedel, že má približne 9 rokov, s ktorým minimálne počas doby 2 týždňov chodil dennodenne von na presne nezistené miesta do lesa a za kriky na sídlisku Juh v Trenčíne, kde ho opakovane minimálne 10-krát ohmatával rukou po celom tele, a to po nohách, rukách, ako aj v oblasti intímnych partií a genitálií, pričom mal. M.K., narodený XX.XX.XXXX a aj obvinený boli oblečení a takéto ohmatávanie obvineného vzrušovalo, nakoľko súčasne ohmatával aj vlastné telo, za čo obvinený daroval maloletému nožik, pravítko a sľúbil mu kúpiť ďalšie veci s tým, aby to nepovedal mal. M.K., narodený XX.XX.XXXX doma svojej matke, pričom naposledy ho takto ohmatával dňa 09.11.2020 v čakárni priestorov ambulancie MUDr. Miroslava Murcka v Považskej Bystrici na Nemocničnej ulici 979 a neskôr aj na presne nezistenom mieste pod mostom, keď kráčali na železničnú stanicu v Považskej Bystrici,

2. v mieste svojho prechodného pobytu v Trenčíne na ulici P. 2021/21 v presne nezistenom čase v období od dňa 06.08.2019 do dňa 27.05.2020 vo svojich mobilných telefónoch značky iLike čiernozlatej farby, model: iLike X3 PRO, IMEI 1:353928049367472, IMEI 2: 353928049367480, značky ZTE Blade A5 2019 čiernej farby IMEI:1: 865382042468757, IME 2: 865382042472891, značky DOOGEE model X50L čiernej farby IMEI 1: 359282090167314, IMEI 2: 359282090167322 mal uložené väčšie množstvo videí a fotografií, ktoré obsahovali detskú pornografiu, na ktorých boli nahé maloleté deti, ktoré vykonávali rôzne sexuálne praktiky (masturbáciu, análny sex, orálny sex, dotýkanie sa rozkroku), ktoré si zaobstaral z rôznych internetových stránok a následne tieto zasielal prostredníctvom aplikácii WhatsApp a Messenger zo svojich mobilných telefónov rôznym osobám pod rôznymi nickmi, pričom na piatich vybraných fotografiách, ktoré boli zasielané ďalším adresátom, boli podľa odborného vyjadrenia zobrazené nahé deti vo veku od 6 do 14 rokov,

teda

v bode 1.

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

v bode 2.

- zadovážoval a inak rozširoval detskú pornografiu,
- prechovával detskú pornografiu,

čím spáchal

v bode 1.

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2.

- prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona,

- prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks mobilný telefón zn. iLike čierno-zlatej farby, model: iLike X3 PRO, IMEI 1: 353928049367472, IMEI 2: 353928049367480,

- 1 ks SIM karta O2 č. 894210439971641565,

- 1 ks mobilný telefón zn. ZTE Blade A5 2019 čiernej farby, IMEI 1: 865382042468757, IMEI 2: 865382042472891,

- 1 ks mobilný telefón zn. DOOGEE, model X50L čiernej farby, IMEI 1: 359282090167314, IMEI 2: 359282090167322,

- 1 ks mobilný telefón zn. myPhone typ FUN 8 IMEI: 354929100189788, IME 2: 354929100189796,

- 1 ks SIM karta - nano SIM (Tescomobile s telefónnym číslom XXXX XXX XXX).

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

16.03.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu 2Pv 643/20/3309 z 12.03.2021 na obvineného pre podozrenie zo skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré právne kvalifikoval tak, ako je tiež uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku uvedenému v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe, teda v bode 1. ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2. ako prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák. a prečin prechovávanía detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Tr. zák., pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky týchto trestných činov, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa

§ 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. boli za súhlasu procesných strán oboznámené znalecké posudky z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria na osobu obžalovaného (č. I. 223 a 598) a postupom podľa § 269 Tr. por. boli na návrh procesných strán a čítané listinné dôkazy, a to odpis obžalovaného z registra trestov (č. I. 663), výpis obžalovaného z evidencie priestupkov (č. I. 662) a zápisnice o vydaní veci (č. I. 265 a 511).

Podľa znaleckého psychiatrického posudku na osobu obžalovaného č. 1/2021 obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel psychickou chorobou ani poruchou v najvlastnejšom slova zmysle (bludmi, halucináciami, stratou kontaktu s realitou), jeho osobnosť je jednoducho štruktúrovaná, nie sú prítomné vážne poruchy osobnosti, intelekt sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie. Obžalovaný bol schopný tempore criminis rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Rozpoznávaciu schopnosť v čase spáchania trestného činu znížená, zmenená ani vymiznutá nebola, ovládacia schopnosť obvineného bola mierou nepodstatnou znížená. Obžalovaný ani v čase vypracovania znaleckého posudku netrpel duševnou poruchou ani chorobou. Pobyť obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, keďže netrpí duševnou chorobou ani poruchou, ktorá by ho činila nebezpečným pre spoločnosť. U obžalovaného nebola zistená závislosť od alkoholu prípadne iných psychotropných látok. Výška grafu PPG záznamu u obžalovaného ukázala nízku úroveň libida, preferovaným objektom jeho erotického záujmu je chlapec v pubertálnom veku. Sexualita obžalovaného je menšinová - deviantná, a preto znalec navrhol, aby sa obžalovaný podrobil ochrannému sexuologickému liečeniu ústavnou formou, keďže ambulantná liečba u neho neplnila svoj účel, v ambulantnej liečbe zlyhal a došlo k recidíve jeho deviantného správania. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania v plnom rozsahu. Pokiaľ ide o prognózu ďalšieho vývoja osobnosti obžalovaného z hľadiska lekárskej vedy a skúseností znalca, znalec rozviedol, že obžalovaný má vrodenú poruchu sexuálneho motivačného systému - sexuálnu deviáciu (efebofiliihomoerotické zameranie na dospievajúcich chlapcov), pričom liečbou je síce možné ovplyvniť poznanie deviácie, vykonať coming out (priznanie si deviácie), zlepšiť mechanizmy sebaovládania a osvojiť si bezpečné erotické aktivity, ktoré by nevedli ku kriminálnej aktivite v zmysle recidívy deviantného správania ak súčasťou liečby bude aj útlmová - antiandrogénová liečba, zároveň ale budúca prognóza je v prípade obžalovaného diskutabilná, keďže už absolvoval dlhodobú ústavnú liečbu počas výkonu trestu odňatia slobody, po prepustení z ktorého mal nariadenú ambulantnú ochrannú sexuologickú liečbu, počas ktorej zlyhal. Komorbidita mentálneho defektu a deviácie vo všeobecnosti prognózu zhoršuje. Od ochrannej ústavnej sexuologickej liečby je možné očakávať dôslednejší coming out a posilnenie sebaovládacích mechanizmov, liečba sexuálnych deviácií v zmysle ich odstránenia či premeny na väčšinovú sexualitu v kontexte vedeckých poznatkov dnešnej medicíny ale nie je možná. Aj podľa znaleckého psychiatrického posudku na osobu obžalovaného č. 199/2020 obžalovaný v čase spáchania posudzovanej trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa u neho o jednoduchšiu osobnostnú štruktúru s kognitívnymi (poznávacími - intelekt, pamäť, pozornosť, úsudky) funkciami na dolnej hranici populačného priemeru. Bola u neho diagnostikovaná Deviatio sexualis in objectu v zmysle homoerotickéj pedofílie (eroticko - sexuálna zameranosť na detské objekty rovnakého pohlavia, ako je sám). Ani v čase vypracovania znaleckého posudku obžalovaný netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Pokiaľ ide o rozpoznanie nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť a jeho ovládania, znalec uviedol, že obžalovaný nevyhľadával osobné kontakty, naopak, čo najstriktnejšie sa im vyhýba, postačoval mu ako materiál vhodný na masturbačné aktivity obrázky a videá. Je si vedomý, že najmä preposielanie takýchto materiálov je trestné. V čase spáchania posudzovanej trestnej činnosti obžalovaný vedel a mohol rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnom rozsahu. Rovnako v plnom rozsahu vedel toto konanie ovládať. Ako rozpoznávacie, tak ovládacie schopnosti obžalovaného boli plne zachované a prítomné. Znaleckým vyšetrením sa u obžalovaného nenašli charakteristické známky závislosti či už od alkoholu, alebo akejkoľvek nealkoholovej drogy a preto nič neopravňuje znalca domnievať sa, že by bol závislý či už od alkoholu, alebo od akejkoľvek nealkoholovej drogy. Tiež je tu záver o tom, že u obžalovaného sa nejedná o žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti, nejedná sa u neho o závislosť od alkoholu ani od žiadnej nealkoholovej drogy, a jedná sa u neho o sexuálnu deviáciu - homoerotickú pedofíliu, pre ktorú by jeho pobyt na slobode mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrických dôvodov. Tento znalec preto odporučil súdu, aby u obžalovaného

ponechal ochranné psychiatrické sexuologicky zamerané liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného nedošlo po spáchaní trestnej činnosti k rozvoju žiadnej duševnej choroby, ani poruchy a preto chápe zmysel a účel trestného konania v plnom rozsahu. Samotná sexuálna deviácia obžalovaného je vrodená a liečbou len veľmi málo ovplyvniteľná, vhodné je u neho dlhodobé tlmenie eroticko - sexuálneho pudenia medikamentózne v rámci ochrannej liečby.

Zo zápisníc o vydaní veci vyplýva, že obžalovaný na výzvu orgánov činných v trestnom konaní vydal veci uvedené vo výroku toho rozsudku týkajúcom sa uloženého trestu prepadnutia vecí.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol celkom trikrát trestne stíhaný a jedenkrát súdne trestaný (v dôsledku ukladania súhrnného trestu). V prvom prípade za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) bolo trestné stíhanie obžalovaného Okresnou prokuratúrou Trenčín podmienene zastavené so skúšobnou dobou do 23.02.2008, pričom obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 2T 8/2016 z 17.02.2016, právoplatným 17.02.2016 bol obžalovaný odsúdený za spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ústavnou formou. Tento trest však bol zrušený v dôsledku ukladania tzv. súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Trenčín 3T 21/2016 z 22.03.2016, právoplatným 22.03.2016, za spáchanie prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák., pričom bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, ako aj ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ústavnou formou (tieto liečenia boli 04.06.2019 zmenené na ambulantné). Obžalovaný trest odňatia slobody vykonal 06.08.2019. Obžalovaný podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov v období od 20.04.2020 do 03.03.2021 spáchal jeden priestupok podľa § 21 ods. 1 písm. f) zák. č. 372/1990 Zb., keď orgánu oprávnenému objasňovať priestupky uviedol nepravdivé informácie. Za tento priestupok mu bolo uložené napomenutie.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k stíhaným skutkom a tieto oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (jeho priznanie čiastočne prakticky ihneď po vznesení obvinenia a čiastočne pri záverečnom preštudovaní spisu i spolupráca v priebehu prípravného konania nepochybne napomohli prednostnému a urýchlenu ukončeniu prípravného konania) a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený). Pre spáchanie viacerých trestných činov, z ktorých jeden (sexuálne zneužívanie) je zločinom, a to dvoma samostatnými konaniami, musel byť obžalovanému ukladaný tzv. úhrnný trest podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného (zločin sexuálneho zneužívania, kde podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. je sadzba 3 roky až 10 rokov). Obžalovaný navyše už v minulosti bol odsúdený za zločin a zločin spáchal opätovne, a tak bolo na určenie trestnej sadzby potrebné aplikovať aj § 38 ods. 5 Tr. zák. Napokon je zřejmé, že obžalovaný učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák., čo z pohľadu súdu a v súlade s konštantnou súdnou praxou odôvodňovalo aplikáciu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) súd preto prvotne vyhodnotil pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:2, a teda trestná sadzba podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. 3 roky až 10 rokov sa nemenila. Túto sadzbu súd najskôr upravil postupom podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. (a § 38 ods. 8 Tr. zák.) zvýšením jej dolnej hranice o 1/2, čo je upravená sadzba 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Súd potom ďalej túto sadzbu upravil postupom podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. zvýšením jej hornej hranice o 1/3 (z absolútnej hodnoty), čo je upravená sadzba 6 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace. Napokon za aplikácie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, teda zníženia dolnej hranice upravenej sadzby o 1/3 (z absolútnej hodnoty), súd určil konečnú sadzbu, v ktorej obžalovanému mohol trest odňatia slobody uložiť, a to 4 roky a 4 mesiace až 10 rokov a 4 mesiace. Hoc je zřejmé, že u obžalovaného došlo po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody 4 roky k recidíve totožnej trestnej činnosti (sexuálne zneužívanie a rozširovanie detskej pornografie) vrátane jej závažnosti (zločin), súd pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného považoval za

spravodlivé uložiť mu trest odňatia slobody 5 rokov. K tomu poukazuje, že jednak samotnú spomenutú recidívu obžalovaného vzal do úvahy tak aplikáciou § 38 ods. 5 Tr. zák., ako aj uložením trestu odňatia slobody nad dolnú hranicu konečnej trestnej sadzby a jednak je z vykonaného dokazovania zrejmé, že sexuálna deviácia obžalovaného, ktorá bola hlavným motívom páchania jeho trestnej činnosti, je duševnou chorobou, ktorá je vrodená a veľmi ťažko terapeuticky ovplyvniteľná. Je preto zrejmé, že účel trestu podľa § 34 Tr. zák. možno u obžalovaného dosiahnuť lepšie opätovným uložením ústavného ochranného sexuologického liečenia, kde mu bude poskytnutá adekvátne terapia, ako uložením trestu odňatia slobody dlhšieho trvania. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ako už súd načrtol, prihliadnuc na závery znalcov a tiež skutočnosť, že ambulantné ochranné sexuologické liečenie u obžalovaného evidentne nespĺnilo jeho účel, bolo obžalovanému podľa 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. uložené ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Napokon aplikujúc § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia všetkých vecí, ktoré boli obžalovaným preukázateľne použité na spáchanie stíhanej trestnej činnosti.

- osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,
- zadovážoval a inak rozširoval detskú pornografiu,
- prechovával detskú pornografiu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.